

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120449559
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120449559.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Zuzanou Krajčovicovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého O. O., P. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky M. H. O., E., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Y. - P., O. XXX/X a otca Y. L. O., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., D.. Z. XXXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.12.2020 bol na tunajšom súde podaný návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh otec okrem iného odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného pre maloleté dieťa došlo k podstatnej zmene pomerov na strane povinného rodiča, ktoré spočíva v najmä vo zvýšení počtu jeho vyživovacích povinností a v znížení jeho príjmu a zároveň došlo k podstatnej zmene pomerov na strane oprávneného rodiča, ktoré spočíva najmä vo zvýšení jeho príjmu a zlepšení jeho majetkových pomerov. Podľa vedomostí otca, ako aj z preukázaných dôkazov v iných súdnych konaniach vedených na Okresnom súde Banská Bystrica, napríklad pod sp. zn. 37P/220/2019, 37P/216/2019 a 37Em/3/2017, sa podstatne zlepšil príjem a majetkové pomery matky maloletého, ktorá v zamestnaní dosahuje vyšší príjem. Matka si celkovo polepšila, kúpila si nové osobné motorové vozidlo značky Kia Ceed Sportswagon bielej farby. Matka s maloletým bývajú v dome matkiných rodičov v 7 izbovom dvojpodlažnom rodinnom dome, kde majú všetci trvalý pobyt. Z uvedeného vyplýva, že matka má od posledného rozhodnutia súdu o výživnom výrazne lepší príjem na starostlivosť o maloleté dieťa. Otec žije v spoločnej domácnosti s družkou D.. U. J. a s ich maloletým synom D. O., P. XX.XX.XXXX. Družka poberá rodičovský príspevok na maloletého a prídavok na dieťa, pričom má tiež vyživovaciu povinnosť na ďalšie maloleté dieťa v starostlivosti jeho otca. Koronavírus zasahuje do každodenného života všetkých a zasiahol aj do jeho rodinného života. Kvôli nepriaznivej situácii v súvislosti s pandémiou sa mu znížil príjem, ktorý nemá pravidelný a stabilný, nie je zamestnancom vo verejnej alebo štátnej sfére, ale napriek tomuto prioritne pravidelne mesačne uhradil výživné na maloletého syna O., maximálne sa snažil o to, aby prednostne platil výživné v plnej výške, aj keď jemu vznikali dlh, napríklad na zdravotnom poistení v Dôvere zdravotná poisťovňa, čím mal a má obmedzenú zdravotnú starostlivosť. Matka vrátane jej právneho zástupcu, ktorý sa na nej a na jej synovi príživuje aj v iných súdnych konaniach, ešte viac vyostřila situáciu počas núdzového stavu v súvislosti s pandémiou Covid-19, keď sa dozvedel, že iniciovala voči jeho osobe amorálnu exekúciu aj v rozpore s dobrými mravmi, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie na Okresný súd Banská Bystrica dňa 01.12.2020, ktoré je vedené pod sp. zn. 48Ek/1857/2020, a to vo výške 40 eur vrátane vymáhania bežného výživného v sume 90 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 40 eur vrátane

DPH. Ku dňu podania tohto návrhu nemá otec na výživnom dlh voči maloletému. Ako ďalšie iracionálne správanie titulovanej klamáry H. O. otec uvádza, že sa nešťítla ho zákerne krivo obviníť z údajného ňou vyfabulovaného prečinu nebezpečného vyhrážania a nebezpečného prenasledovania, ktoré sa nikdy nestalo, čoho je dôkazom aj trestné oznámenie a konanie vedené na OR PZ Banská Bystrica - východ. Matka si dlhodobo neplní svoju povinnosť pripraviť a riadne odovzdávať na styk dieťa, maloletého O., čoho dôkazom sú podané návrhy na výkon rozhodnutia na Okresnom súde Banská Bystrica, podnety adresované Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, trestné oznámenie za marenie výkonu rozhodnutia na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Banská Bystrica. Na základe uvedených skutočností má otec za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, a preto žiadal súd, aby vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého zníži povinnosť otca platiť výživné na maloletého O. zo sumy 90 eur na sumu 30 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od vykonateľnosti uznesenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol o zmene rozsudku sp. zn. 31P/215/2015 v časti týkajúcej sa výšky bežného výživného tak, že výživné pre maloletého O. O. sa počnúc dňom podania návrhu znižuje zo sumy 90 eur na sumu 30 eur mesačne s tým, že výživné je splatné do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

2. Uznesením zo dňa 22.12.2020 súd ustanovil maloletému opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica na jeho zastupovanie v predmetnom konaní. Uznesením zo dňa 22.12.2020 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Proti týmto uzneseniam sa otec v zákonom ustanovenej lehote odvolal. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 15CoP/6/2021 zo dňa 03.03.2021 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.12.2020 č. k. 38P/34/2020 - 21 o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdil. Uznesením sp. zn. 15CoP/9/2021 - 102 zo dňa 03.03.2021 Krajský súd v Banskej Bystrici odmietol odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.12.2020 č. k. 38P/34/2020 - 20 o ustanovení opatrovníka maloletému.

3. Dňa 07.01.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie matky maloletého k návrhu otca na zníženie výživného. Vo svojom vyjadrení okrem iného uviedla, že návrh otca považuje za účelový, bezdôvodný, špekulatívny, šikanózný, vykonštruovaný, ale najmä zavádzajúci s jasným cieľom zbaviť sa vyživovacej povinnosti, a to na úkor vlastného syna O. O.. Otec sa neustále priživuje nielen na jej osobe, ale aj na jej synovi O., ako aj celej jej rodine. Takéto účelové správanie v podobe priživovania sa trvá od doby, kedy sa spoznali v roku 2009, a to až do súčasnosti, pretože súdom stanovené výživné vo výške 90 eur mesačne v minulosti a ani v súčasnosti, keď už je maloletý žiakom 3. ročníka základnej školy, nepokrýva výdavky na jeho potreby. Majetkové pomery otca sa od posledného rozhodnutia súdu o výživnom podstatne zlepšili a zvýšili sa mu aj jeho finančné možnosti. Účelové správanie otca spočíva najmä v tom, že tento neuhrádza čiastky výživného v termíne stanovenom právoplatným rozhodnutím súdu, veľmi často sa stáva, že plné výživné nie je uhradené do dňa určeného právoplatným rozhodnutím súdu. Otec uhrádza výživné v čiastkach ako napríklad 9 eur, 10 eur, 11,21 eur, 15 eur, 20 eur, 28,70 eur a podobne. Otec od právoplatnosti rozhodnutia súdu zo dňa 09.02.2017 č. k. 31P/215/2015 - 274 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17CoP/13/2017 - 356 neuhrádza čiastky výživného v termíne stanovenom právoplatným rozhodnutím súdu, neustále je v omeškani a súčasne uhrádza nižšie čiastky výživného, ako má uhrádzať v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Na základe nespočetného množstva obštrukcií, ktorých pôvodcom je otec, dňa 01.12.2020 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu - Advokátska kancelária JUDr. Ján Segeč, s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici podala návrh na vykonanie exekúcie. Týmto návrhom sa domáhala len finančných prostriedkov, na ktoré má jej syn nárok. Otec tiež dospel k mylnému názoru, keď tvrdí, že na jej strane došlo k zvýšeniu príjmov a k zlepšeniu majetkových pomerov od doby, kedy nastúpila na Technickú univerzitu vo Zvolene, teda od 01.02.2014 ako odborná asistentka. Jej príjem sa odvtedy žiadnym zásadným spôsobom nezvýšil, nezmenilo sa ani jej pracovné zaradenie. Od júla 2015, teda od doby, ako odišla so synom O. zo spoločnej domácnosti, bývajú na samostatnom podlaží v rodinnom dome u jej rodičov na adrese O. X, P.. Rodinný dom je aktuálne stále vo výlučnom vlastníctve jej otca E. U.. Osobne matka nenadobudla a ani nevlasťní žiadnu nehnuteľnosť, ani jej syn nevlasťní nehnuteľnosť ani hnutelnú vec väčšej hodnoty, k zlepšeniu jej majetkových pomerov teda nedošlo. Čo sa týka kúpy osobného motorového vozidla, jej pravdou, že si zakúpila vozidlo značky Kia Ceed, kúpila ho z dôvodu neefektívnej prevádzky predchádzajúceho zastaraného osobného motorového vozidla, ako i z dôvodu, aby so synom pri plnení školských a pracovných povinností nemuseli využívať osobnú autobusovú a vlakovú dopravu, pretože z časového hľadiska je to nemožné a súčasne najmä z dôvodu zabezpečenia väčšej bezpečnosti pre syna O.. Istú čiastku na kúpu osobného motorového vozidla mala naštrenú a istú čiastku si požičala

od svojich rodinných príslušníkov, ktorým mesačne spláca 100 eur. Od doby, ako žila s otcom maloletého v spoločnej domácnosti, až do súčasnosti, všetky výdavky na domácnosť, ako aj všetku starostlivosť o syna, a to materiálnu, nemateriálnu i finančnú, zabezpečovala a stále zabezpečuje výhradne matka. Otec sa na tejto starostlivosti podieľal minimálne. Rodičom pravidelne mesačne prispieva na úhradu energií, aktuálne ide o čiastku 130 eur. O maloletého je riadne postarané, nič mu nechýba, netrpí nedostatkom. Synovi poskytuje plnohodnotnú starostlivosť, v jej domácnosti má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu syna, čo bolo potvrdené aj niekoľkými šetreniami v jej domácnosti zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, ktorý pri doterajších niekoľkých šetreniach nezistil žiadne nedostatky. Samotný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici vo svojej správe z 05.08.2020 konštatuje, že maloletý má v rodine matky dostatočný podnetný priestor na bývanie, stravovanie, spánok, vzdelávanie i hry. Maloletý je na túto domácnosť zvyknutý, má tu vytvorené sociálne aj citové väzby, má zaužívaný režim. Aktuálne má 8 rokov a 9 mesiacov, je šikovný, múdry, inteligentný, ale súčasne veľmi citlivý chlapec. Matka ďalej v návrhu uvádza výdavky na maloletého v súvislosti so školskou dochádzkou, v súvislosti s mimoškolskými aktivitami a krúžkami, v súvislosti s jeho zdravotným stavom, výdavky na stravu, drogériu a bývanie. Podľa vyjadrenia matky výdavky na maloletého mesačne predstavujú čiastku približne 250 eur, čo však zahŕňa len výdavky v súvislosti s plnením si školských povinností, ošetrovaním kože liekmi a liečivami, hygienickými potrebami v školskom a mimoškolskom prostredí, drogériou a bežnými hygienickými potrebami, oblečením a hračkami. Táto suma nezahŕňa výdavky na stravu, dopravu do a zo školy, energie a ďalšie mimoriadne výdavky. Jej podiel na starostlivosti o maloletého je podstatne väčší, ako podiel jeho otca, keďže maloletému zabezpečuje stravu, dopravu, ubytovanie a ďalšie mimoriadne výdavky, ale najmä osobnú starostlivosť, ktorá je však nevyčísliteľná a ktorú robí s nesmiernou láskou. V konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 31P/215/2015 súd ustálil výšku výživného na maloletého vo výške 90 eur, taktu určeným výživným mal mať podľa súdu maloletý zachované právo na životné minimum a zodpovedal aj jeho odôvodneným potrebám primeraným jeho veku. V tom čase mal maloletý 4 roky a 8 mesiacov. Dňa 02.09.2018 maloletý začal navštevovať 1. ročník základnej školy, nástup na povinnú školskú dochádzku bol spojený s investovaním značných finančných prostriedkov na zabezpečenie všetkých školských potrieb. Otec maloletému neprispel žiadnou finančnou čiastkou, ani žiadnym iným spôsobom neparticipoval na zabezpečení školských potrieb pre maloletého. Od nástupu maloletého do školy sa výdavky naňho neustále zvyšujú. Všetky znáša len matka, pretože súdom stanovené výživné vo výške 90 eur absolútne nepokrýva potreby maloletého. Je teda absurdné, aby otec uhrádzal výživné vo výške 30 eur mesačne, keďže jeho majetkové pomery sa zlepšili a zvýšili sa mu jeho finančné možnosti. Otec maloletého nemal pravidelný stabilný príjem od doby, kedy sa spoznali, a ani v čase, keď žili v spoločnej domácnosti v rokoch 2009 - 2015. Vzhľadom na absolútnu neschopnosť otca musela matka prevziať všetku zodpovednosť a musela nastúpiť do zamestnania v dobe, keď maloletý mal iba 5 mesiacov, následkom čoho sa nemohla plnohodnotne venovať výchove maloletého a poskytnúť mu plnohodnotnú celodennú starostlivosť, ako to bežne robia matky do 3. roku veku dieťaťa na rodičovskej dovolenke. Absolútna neschopnosť otca maloletého finančne zabezpečiť rodinu prostredníctvom pravidelného stabilného príjmu a neustále príživovanie sa na jej osobe a celej jej rodine, bol aj jedným z dôvodov, pre ktorý spolu so synom O. odišla zo spoločnej domácnosti a podala návrh na rozvod manželstva. Otec maloletého je aktuálne stále jedným zo spoločníkov a konateľov obchodnej spoločnosti Y. W. H..Z..A., z účtovnej závierky tejto spoločnosti zostavenej ku dňu 22.06.2020 sice vyplýva, že za obdobie od januára 2018 do decembra 2019 táto spoločnosť nedosiahla žiadne výnosy ani náklady, avšak k 31.12.2019 mala stále k dispozícii viac ako 6 400 eur v podobe finančných prostriedkov v hotovosti, resp. na účtoch v bankách. Otec zároveň aktuálne figuruje aj ako člen tímu realitnej spoločnosti H. Z. H..Z..A.. so sídlom vo V.. Tvrdenie otca o tom, že koronavírus zasiahol aj jeho rodinný život a kvôli nepriaznivej situácii v súvislosti s pandemiou sa mu znížil príjem, ktorý nemá pravidelný a stabilný, nie je zamestnancom verejnej alebo štátnej sféry, sú podľa názoru matky vysoko účelové a zavádzajúce, pretože z výpisov katastra nehnuteľností Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky je evidentné, že otec je vlastníkom ornej pôdy, ktorú nadobudol kúpnu zmluvou z 28.09.2020 (O. Č.. XXXX), záhrady, ktorú nadobudol kúpnu zmluvou z 10.08.2020 (O. Č.. XXXX), záhrady, ktorú nadobudol kúpnu zmluvou z 10.08.2020 (O. Č.. XXXX), záhrady, ktorú nadobudol kúpnu zmluvou z 10.08.2020 (O. Č.. XXXX), garáže, ktorú nadobudol kúpnu zmluvou zo 16.01.2020 (O. Č.. XXXXX), zastavanej plochy a nádvorí, ktoré nadobudol kúpnu zmluvou zo 16.01.2020 (O. Č.. XXXX), zastavanej plochy a nádvorí, garáže, ktoré nadobudol kúpnu zmluvou z 11.09.2017 (O. Č.. XXXX). Z priložených listov vlastníctva je evidentné, že počas roka 2020 otec maloletého nakúpil niekoľko nehnuteľností, na základe čoho je možné usúdiť, že mal k dispozícii dostatok finančných prostriedkov, aby si kúpil niekoľko nehnuteľností, následkom čoho sa mu zlepšili majetkové pomery. Otec je tiež vlastníkom 2,5 izbového bytu č. 7 na

3. poschodí na adrese D. Z. XXXX/XX, V., ktorý nadobudol kúpnu zmluvou z 05.05.2017, tento byt je evidovaný na O. Č.. XXXX, jeho spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti sú 4/5. Vlastníkom uvedeného bytu je aj U. J., jej spoluvlastnícky podiel predstavuje 1/5. V roku 2020 nadobudla nehnuteľnosti na základe kúpnych zmlúv aj družka otca maloletého, ktorá je však v súčasnosti poberateľkou sociálnych dávok a bez ďalšieho príjmu je minimálne od roku 2018 od narodenia ich spoločného syna D. O.. Podľa vedomosti matky, otec jazdí na rôznych osobných motorových vozidlách, napríklad Fiat Bravo, prípadne Honda Jazz, na týchto osobných motorových vozidlách otec dochádza zo V. do miesta bydliska syna O. do P. každé dva týždne, a to napriek tomu, že matka ho včas vopred informuje, že syn sa s ním odmieta stretnúť, čo je predmetom ďalších súdnych konaní. Otec podáva na súd tiež množstvo podaní, trestných oznámení, sťažností a udaní na úradoch a rôznych ďalších inštitúciách, ktorými neustále vyrába negatívne situácie, ktoré sa v každom prípade dotýkajú vývoja ich maloletého syna. Odôvodnenie otca o znížení príjmu v dôsledku pandémie na koronavírus je zo strany otca účelové a zavádzajúce. Z návrhu otca jasne nevyplýva, aký príjem dosahuje. Súčasne nie je jasné, ako pandémia ovplyvnila jeho príjem, teda k akému zníženiu u neho došlo. Otec neustále nadradzuje svoje záujmy nad potreby a záujmy jeho maloletého syna. Otcovi sa neustále zlepšujú majetkové pomery, keďže je schopný svoj majetok neustále rozširovať, je ďalej schopný financovať servis a údržbu dvoch osobných motorových vozidiel a je schopný podávať množstvo podaní nielen poštovou formou, ale je zároveň schopný ich aj osobne podávať priamo v Banskej Bystrici. Jeho majetkové pomery umožňujú nielen plniť si vyživovaciu povinnosť v súdom stanovenej výške, ale neustále rozširovanie majetku súčasne poukazuje na možnosť zvýšenia výšky výživného, keď podľa zákona o rodine, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ktorá sa v prípade otca maloletého neustále zvyšuje. Otec nemá reálny záujem o budovanie citových a rodinných väzieb k maloletému. Voči maloletému sa správa veľmi agresívne, nepredvídavo, chaoticky, necitlivo, vyčítavo, vulgárne, bez vytvorenia potrebného pocitu bezpečia a istoty, pričom dôsledky takéhoto správania voči synovi ho podľa jeho vlastných vyjadrení nezaujímajú. Otec prejavuje o maloletého záujem len vtedy, keď ide podať voči jej osobe trestné oznámenie, resp. podnet na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, okresný súd, okresnú prokuratúru a ďalšie inštitúcie, aby im mohol ubližovať, škodiť a šikanovať ich. Matka tak považuje návrh otca na zníženie výživného na maloletého po právnej a skutkovej stránke za neopodstatnený, nedôvodný, so zjavnými prvkami zavádzania súdu. Z uvedeného dôvodu navrhla, aby súd návrh otca v celom rozsahu zamietol. Uviedla, že naopak majetkové pomery otca umožňujú nielen plniť si vyživovaciu povinnosť v súdom stanovenej výške, ale neustále rozširovanie majetku súčasne poukazuje na možnosť zvýšenia výšky výživného, keďže podľa zákona o rodine, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ktorá sa v prípade otca maloletého neustále zvyšuje. Takto zvýšené výživné by zodpovedalo oprávneným nárokom maloletého, keďže u otca došlo od poslednej úpravy výživného k podstatnej zmene pomerov, spočívajúce v tom, že začal navštevovať 1. stupeň základnej školy, čo spôsobilo okrem iného aj zvýšenie výdavkov s tým spojených.

4. Dňa 08.02.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie opatrovníka k návrhu otca na zníženie výživného. Vo svojom vyjadrení úrad okrem iného uviedol, že kontaktoval matku maloletého, ktorá uviedla, že otec si svoju povinnosť plniť výživné neplní v stanovenom rozsahu a pravidelne. Sumu 90 eur jej uhradza v niekoľkých čiastkach, v čase podania návrhu na súd mal otec na výživnom dlh za 2 mesiace. Otec maloletému okrem výživného nič nezakupuje, ničím neprispieva, celá ťarcha nákladov na maloletého počas roka je na matke. Znáša všetky náklady aj napriek tomu, že otec maloletého je finančne zabezpečený aj majetkom, ktorý mu pribudol v roku 2019, preto nevidí dôvod na to, aby bolo výživné znížené. Suma, ktorou otec na dieťa prispieva v súčasnosti nepokrýva výdavky na maloletého. Úrad tiež kontaktoval otca maloletého, avšak neúspešne. Úrad vo svojom podaní uviedol, že otec prispieva na syna sumou, ktorá toho času nedosahuje ani životné minimum na maloleté dieťa, ktoré je v súčasnosti vo výške 98,08 eur. Povinnosťou každého rodiča je usporiadať si svoje majetkové a osobné pomery tak, aby bol v primeranej výške schopný si plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Otec maloletého sa správa v rozpore s touto jeho povinnosťou a terajšie celoplošné opatrenia na Covid-19, ktoré uviedol ako dôvod na zníženie výživného na maloletého, nemôžu byť dôvodom k tomu, aby sa otec podieľal na výžive maloletého dieťaťa v zníženej sume tak, ako uviedol otec vo svojom návrhu na súd. Od poslednej úpravy výšky výživného na maloletého ubehla doba viac ako 4 roky, pričom úmerne s rastom maloletého dieťaťa došlo na jeho strane k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zvýšené výdavky matky súvisiace s uspokojovaním jeho potrieb a činností, na ktorých sa otec okrem výživného dobrovoľne nepodieľa a maloletému nič nezakupuje. Všetky náklady na stravu, obuv, odev, nepredvídané výdavky, mimoškolské i školské poplatky uhradza matka maloletého dlhodobo sama a znížením výživného na maloleté dieťa, by sa znížila aj životná úroveň maloletého dieťaťa. Z uvedených

dôvodov úrad odporučil súdu návrh otca zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v prospech ani v záujme maloletého dieťaťa.

5. Na deň 28.05.2021 súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa osobne zúčastnili otec maloletého, matka maloletého a opatrovník maloletého - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

6. Na začiatku pojednávania súd oboznámil prítomných účastníkov s podstatným obsahom spisového materiálu, a to návrhom otca na zníženie výživného, uznesením tunajšieho súdu o ustanovení opatrovníka maloletému, uznesením tunajšieho súdu o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením matky k návrhu otca na zníženie výživného, vyjadrením opatrovníka k návrhu otca na zníženie výživného, uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/6/2021 zo dňa 03.03.2021 a sp. zn. 15CoP/9/2021 zo dňa 03.03.2021, oznámením Daňového úradu Banská Bystrica týkajúceho sa daňového subjektu Y. W. H..Z..A., oznámením Daňového úradu Banská Bystrica týkajúceho sa daňového subjektu Y. L. O., s pracovným hodnotením a potvrdením o príjme matky maloletého, s výpismi z listov vlastníctva vlastníka Y. L. O., so stavom na účtoch v bankách matky a otca maloletého, s oznámeniami Sociálnej poisťovne, s výpismi z evidencie motorových vozidiel týkajúcich sa matky a otca maloletého a s podaniami otca podaných na súde dňa 19.05.2021 a 27.05.2021.

7. Súd vykonaným dokazovaním, a to výsluchom otca, matky, kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením listinných dôkazov a pripojením spisu 31P/215/2015 zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z opatrovanského spisu maloletého súd okrem iného zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/215/2015-274 zo dňa 15.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Cop/13/2017 zo dňa 22.11.2017 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 90 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, súd upravil styk otca s maloletým a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania.

9. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá, žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na sumu 30 eur mesačne. Súdom určené výživné platí riadne a včas, iným spôsobom na výživu maloletého okrem výživného neprispieva. V minulosti mu aj kúpil nejaké veci, ktoré mu však boli vrátené naspäť, napríklad maloletému kúpil autíčko, ktoré si zobral k matke, ale potom maloletý povedal, že radšej si ho nechá u neho. Matka ani neobliekala maloletému veci, ktoré mu on kúpil, obliekala mu len veci, ktoré kupovala ona, preto mu navyše nič neprispieva. Čo sa týka zmeny pomerov na jeho strane od posledného rozhodnutia súdu o výživnom, tieto spočívajú v tom, že sa mu znížil príjem na sumu 300 eur mesačne a taktiež má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Od roku 2016 mal príjem zhruba 500 eur mesačne, príjem 300 eur mesačne mám od roku 2019. Od roku 2019 sa venuje realitnej činnosti. V roku 2020 sprostredkoval predaj dvoch nehnuteľností, teraz má v ponuke dve alebo tri nehnuteľnosti. Prácu v inej oblasti si nehladal, nepoberá žiadne sociálne dávky, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nevie si privyrobiť inou činnosťou, nevie, akou. Vzdelanie má vysokoškolské prvého stupňa, odbor ekonomika a manažment. Realitnej činnosti sa venoval odkedy vyštudoval vysokú školu. Neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz. Nevie o tom, že by som mal nejaké zdravotné obmedzenia, nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii, neužíva žiadne lieky. Býva vo V., v 2,5 izbovom byte, býva tam so svojou družkou a s ich maloletým synom. Byt je v jeho vlastníctve a vo vlastníctve jeho družky, on vlastní 4/5 a jeho družka 1/5. Čo sa týka výdavkov ich domácnosti, je to 120 eur byt, 20 eur elektrika, 5 eur plyn, 5 eur poplatky RTVS, 10 eur internet, výdavky na PHM 20 eur, komunálny odpad na 1 osobu 28 eur ročne. Nevie, koľko minú na stravu, minú toľko, aby prežili, taktiež nevie uviesť, koľko minú na hygienické potreby a drogériu, kupujú napríklad Excipial na kožu pre ich syna, čo im vydrží aj polroka. S maloletým nestretáva, aj keby chcel, nie je mu to umožnené, nevidel ho 2,5 roka od novembra 2018. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči synovi D., ktorý sa narodil 22.10.2018. Jeho partnerka je stále na rodičovskej dovolenke, poberá prídavky na dieťa a rodičovský príspevok, bolo jej vyplácaných 350 eur, teraz jej to zvýšili asi na 400 eur, z tejto sumy partnerka prispieva na domácnosť. Je vlastníkom tých nehnuteľností, ktoré sú uvedené v spise, boli nadobudnuté síce ním, ale boli zakúpené z finančných prostriedkov jeho rodičov, pôvodne to chceli dať aj na jeho sestry, avšak dalo sa to iba na neho, čo môže potvrdiť aj jeho otec. Čo sa týka vlastníctva hnutelných vecí vyššej hodnoty, tieto nevlastní, vlastní len osobné motorové vozidlo, ktorého hodnota je však nižšia ako 2 000 eur.

10. Matka maloletého sa na pojednávaní vyjadrila, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. Osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne ona. Býva v rodinnom dome s jej rodičmi a so synom, dom vlastní jej otec, E. U.. Čo sa týka výdavkov na domácnosť, prispieva na bývanie, vrátane príspevku na elektrinu, vodu, plyn a komunálny odpad v sume 130 eur mesačne, na stravu minie 300 až 400 eur mesačne, výdavky sa zvýšili kvôli korone, musela zabezpečovať stravu na celý deň, 150 eur minie v súvislosti s dopravou do školy a zamestnania (čo pokrýva PHM 120 eur, ročné poistenie auta 700 eur, opravy, diaľničnú známku, servis), nemôže chodiť vlakom alebo autobusom, nedá sa to stíhať z časového hľadiska, ďalej platí spoločné poistenie 24,69 eur pre ňu a pre syna, má sporenie 30 eur, spláca rodičom pôžičku, ktorú si zobrala na zakúpenie auta. Maloletý má momentálne 9 rokov, navštevuje tretí ročník základnej školy, platia sa krúžky, plávanie 30 eur mesačne, lego krúžok 15 eur mesačne, zaplatila mu lyžiarsky kurz v sume 30 eur, ďalej mesačne minie v súvislosti so školou maloletého 50 eur, čo pokrýva stravu 10 eur, školský klub 10 eur, ďalej sú to ostatné poplatky v súvislosti s fondom opráv, triedny fond, návšteva kina, divadla, hygienické potreby, vreckovky, servítky, toaletný papier, kancelárske potreby, mydlo, dezinfekčné prostriedky, pomôcky na výtvarnú a telesnú výchovu, anglický jazyk, taktiež sa tieto výdavky momentálne navyšujú o nákup dezinfekčných prostriedkov, rúšok a respirátorov. Ďalej minie 10 eur mesačne na lieky, maloletý má atopickú dermatitídu, naposledy kúpila krém v hodnote 50 eur, po 2 týždňoch zostala štvrtina z 500 ml balenia. Nezaberá mu už ani Excipial, musia byť zakupované špeciálne lieky, na drogériu minie 20 eur, čo sú pasty, kefy, ústna voda, šampóny, mydlá na umývanie tela, ďalej na oblečenie a obuv 70 eur, maloletý rýchlo rastie, potrebuje do školy prezúvky, dvojce tenisky, jedny na vonku, jedny dovnútra, ďalej mu kupuje hračky v sume 60 eur mesačne, a to sú knižky, stavebnice, ďalej hračky na rozvoj motoriky, naposledy mu kúpila knihy za 44 eur. Výlučne na syna takto minie zhruba 250 eur mesačne, a tam nie sú zahrnuté výdavky na stravu a bývanie a ďalšie výdavky v súvislosti so sviatkami a inými výdavkami, ktoré výhradne platí ona. Nekupuje nič značkové, dôležité je, aby to bolo funkčné, nekupuje nič nepodstatné. Čo sa týka zdravotného stavu maloletého, navštevuje kožnú ambulanciu v súvislosti s atopickou dermatitídou, ďalej imunoalergologickú ambulanciu, má alergiu na pele tráv, brezu a raž, očné ambulanciu, maloletý však okuliare nenosí, kardiológiu kvôli šelestu na srdci. V minulosti maloletý býval chorý, bol aj na liečení, naposledy v roku 2019, potom sa jeho stav zlepšil, ale tohto roku sa to opäť zhoršilo. Pravidelne užíva Starolal, Nasonex, Imunoglukán, vitamíny B, C, D, Excipial a krémy ako Bioderma, užíval antibiotiká Pamycon, mal bacil v nose a v hrdle. Čo sa týka plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany otca, otec si pod vplyvom exekúcie plní vyživovaciu povinnosť riadne a včas, predtým však zo 46 platieb od právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom, zaplatil len jednu platbu riadne a včas. Výživné otec platil v častiach, na základe toho bola nútená podať návrh na vykonanie exekúcie. Taktiež platil výživné po lehote splatnosti. Otec iným spôsobom na maloletého neprispieval. Odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, od júla 2015 do februára 2017 jej na výživnom zaplatil 30 eur. Maloletý sa odmieta stretávať s otcom, bojí sa ho, zbil ho, ona ho síce podporuje, motivuje, chodili aj na poradenstvo na úrad, avšak otec nespolupracuje, maloletý odmieta akýkoľvek kontakt s otcom. Bola by rada, keby si našli k sebe cestu. Nebránila ani nezasahovala do ich stretávania. Inú vyživovaciu povinnosť nemá, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, vlastní osobné motorové vozidlo Kia Ceed. Uviedla, že otec aktívne rozširuje svoj majetok, má aj hotovosť, otec nemá existenčné problémy, naopak, majetok sa mu zvýšil, plynie mu aj príjem z prenájmu garáže, ktorý podľa jej vedomosti bol za rok 2020 v sume 360 eur. Žiadala preto, aby súd návrh otca zamietol, ani súčasná výška výživného nepostačuje na výživu maloletého, na mieste by bolo aj zvýšenie výživného, pretože na strane maloletého došlo k zmene pomerov.

11. Opatrovník maloletého sa na pojednávaní vyjadril, že úrad vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti matky maloletého a zistil, že maloletý má vytvorené vhodné bytové podmienky u matky, ktoré zodpovedajú jeho veku a potrebám. Otec maloletého svoje bytové podmienky v domácnosti prešetrované nemal, naposledy boli prešetrované v roku 2018, odvtedy prešli 3 roky, otec úradu svoje bytové podmienky nesprístupnil, úrad nekontaktoval, neodpovedá na maily, jeho telefonický kontakt je nedostupný. Všetky aktivity smerujúce k nemu od úradu považuje otec za obťažujúce. Aktuálne sa maloletý O. s otcom dlhodobo nestretáva, odmieta kontakt s otcom aj telefonický a zistiť pravý dôvod jeho odmietania je povinnosťou znaleckého dokazovania, ktoré uložil súd v konaní 37P/220/2019 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Úrad uznáva právo otca maloletého na styk s maloletým dieťaťom a jeho výchovu, nie iba o poskytovanie výživného matky na maloleté dieťa, tento styk sa ale nedá uskutočňovať nasilu, ak maloletý O. otca odmieta. Skutočnosť, že maloletý nedochádza k otcovi je dôsledkom neustálych konfliktov a sporov jeho rodičov, otec odmieta akúkoľvek snahu o pomoc zo strany úradu prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb, odmieta komunikovať s úradom,

opatrovníkom i psychológom, striktne sa domáha svojho práva na styk s maloletým, čo úrad nepopiera, že má na to nárok, ale ktorý nie je v súčasnosti možný bez psychologickkej pomoci a podpory za účasti obidvoch rodičov, nie jednostranne účasťou matky maloletého na poradenstve. Otec maloletého mal povinnosť uhrádzať výživné vo výške 90 eur, ktoré mu súd určil rozsudkom z roku 2016, odvtedy prešla doba viac ako 4 a pol roka, maloletý je vekovo starší, má 9 rokov, matke sa zvýšili náklady na stravu, oblečenie, obuv, školské i mimoškolské aktivity. Nad rámec výživného otec nič maloletému nezakupuje, ničím jej na maloletého neprispieva a nepodieľa sa na úhrade bežných výdavkov a tiež voľnočasových aktivitách. Úhrada výživného 90 eur mesačne nie je ani životné minimum, ktoré je na maloleté dieťa teraz 98,08 eur. Zníženie výživného na sumu 30 eur, ktoré otec navrhuje, nepokryje základné potreby na maloletého na bežný život, školské ani mimoškolské činnosti. Výživné na maloleté dieťa zo strany povinného rodiča je o tom, že maloleté dieťa má právo žiť takú materiálnu kvalitu života, ako jeho rodič a má právo sa podieľať na životnej úrovni oboch rodičov, ak jeden z rodičov zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť, v tomto prípade matka, druhý rodič - otec, si plní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému finančným plnením, kým nie je schopné samo sa živiť. Výživné na maloleté dieťa zo strany povinného rodiča, v tomto prípade otca maloletého, má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami otca maloletého. Úrad preto odporučil súdu, aby návrh otca na zníženie výživného zamietol, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme ani v prospech maloletého dieťaťa.

12. Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica - zo dňa 20.04.2021 vyplýva, že daňový subjekt Y.. D. O. za obdobie roku 2019 dosiahol výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške 2 648,77 eur a nevznikla mu daňová povinnosť. Za obdobie roku 2020 dosiahol výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške 512,29 eur a rovnako mu nevznikla mu daňová povinnosť.

13. Z oznámenia spoločnosti Y. W. H..Z..A.. so sídlom v Banskej Bystrici vyplýva, že otec nemá so spoločnosťou uzavretú pracovnú zmluvu ani žiadnu inú zmluvu, nie je mu vyplácaná žiadna mzda, odmena, podiel na zisku. Spoločníkom a konateľom spoločnosti je na základe vyjadrenia konateľa M.. D. U. na základe zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 08.07.2019 výlučne M.. D. U..

14. Z výpisu z listu vlastníctva Č.. XXX, obec D. Č., katastrálne územie D. Č., vyplýva, že otec je podielovým spoluvlastníkom trvalého trávneho porastu v podiele 1 k celku, ktorý nadobudol darovacou zmluvou, vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 31.12.2018.

15. Z výpisu z listu vlastníctva Č.. XXXX, obec V., katastrálne územie V., vyplýva, že otec je podielovým spoluvlastníkom ornej pôdy v podiele 1 k celku, ktorú nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2021.

16. Z výpisu z listu vlastníctva Č.. XXXX, obec V., katastrálne územie V., vyplýva, že otec je podielovým spoluvlastníkom záhrad v podiele 1/117 k celku, ktoré nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 10.08.2020.

17. Z výpisu z listu vlastníctva Č.. XXXX, obec V., katastrálne územie V., vyplýva, že otec je podielovým spolu vlastníkom záhrad v podiele 1/117 k celku, ktoré nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 10.08.2020.

18. Z výpisu z listu vlastníctva Č.. XXXX, obec V., katastrálne územie V., vyplýva, že otec je podielovým spoluvlastníkom bytu č. 7, ostatnej plochy a zastavaných plôch a nádvorí v podiele 4/5 k celku, ktoré nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 05.05.2017.

19. Z výpisu z listu vlastníctva Č.. XXXX, obec V., katastrálne územie V., vyplýva, že otec je podielovým spoluvlastníkom zastavaných plôch a nádvorí v podiele 1 k celku, ktoré nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 16.01.2020.

20. Z výpisu z listu vlastníctva Č.. XXXX, obec B.L., katastrálne územie B., vyplýva, že otec je podielovým spoluvlastníkom garáže v podiele 1 k celku, ktorú nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 11.09.2017.

21. Z výpisu z listu vlastníctva Č.. XXXX, obec V., katastrálne územie V., vyplýva, že otec je podielovým spoluvlastníkom ornej pôdy v podiele 1 k celku, ktorú nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 28.09.2020.

22. Z výpisu z listu vlastníctva Č.. XXXX, obec V., katastrálne územie V., že otec je podielovým spoluvlastníkom záhrad v podiele 1/2, ktoré nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 10.08.2020.

23. Z výpisu z listu vlastníctva Č.. XXXXX, katastrálne územie V., obec V. vyplýva, že otec je podielovým spoluvlastníkom garáže v podiele 1 k celku, ktorú nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 16.01.2020.

24. Z odpovede na lustráciu v bankách vyplýva, že má otec vedený bežný účet vo J. Ú. Y. N..H.. s účtovným zostatkom 172,03 eur ku dňu 16.05.2021 a takisto má vedený bežný účet vo B. Y. N..H.. so zostatkom 16,28 eur.

25. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 17.05.2021 vyplýva, že otec nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne. Posledná registrácia bola v roku 2016, nepoberá žiadnu dávku vyplatenú Sociálnou poisťovňou.

26. Z výpisu z evidencie motorových vozidiel Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene vyplýva, že otec je držiteľom a vlastníkom motorového vozidla značky B. Y., evidenčné číslo V. XXX I..

27. Z pracovného hodnotenia a charakteristiky Technickej univerzity vo Zvolene, zamestnávateľa matky vyplýva, že matka maloletého si svoje pracovné povinnosti plní v súlade s pracovnou náplňou, zadané úlohy rieši zodpovedne, iniciatívne a načas. Z pohľadu vedecko-výskumnej práce hodnotia matku ako ambicióznou, cieľavedomú zamestnankyňu, ktorá dosahuje dobré výsledky vo výskume jej publikačnej činnosti. Je považovaná za nekonfliktnú osobu, ústretová, ochotná pomôcť aj nad rámec svojich povinností. U menovanej nedošlo k porušeniu pracovnej disciplíny. Z potvrdenia zamestnávateľa ďalej vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie apríl 2020 až marec 2021 predstavuje sumu 1 362,51 eur.

28. Z odpovede na lustráciu v bankách vyplýva, že ku dňu 16.05.2021 má matka vedený účet v X. Y. N..H.. s nulovým účtovným zostatkom a v banke S. Y. W. Z. N. H. N..H.. má účtovný zostatok vo výške 7 842,25 eur.

29. Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa 18.05.2021 vyplýva, že matka je držiteľkou, vlastníčkou osobného vozidla U. W., evidenčné číslo Y. XXX C..

30. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 19.05.2021 vyplýva, že matka nepoberá žiadne dávky dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia ani poistenia v nezamestnanosti.

31. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

32. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

33. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré je povinný (potenciálne mohol) mať

vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahrňujúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu, a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačne preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného (rozsudok najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 236/2018 zo dňa 20.02.2019).

36. Základným hmotnoprávnym predpokladom zmeny predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výške výživného je preukázanie takej zmeny pomerov v časovom období od posledného predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výživnom, ktorá zmenu odôvodňuje. Existenciu tohto predpokladu súd zisťuje a posudzuje komplexne, najmä prostredníctvom porovnania pomerov účastníkov, z ktorých súd vychádzal v predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom, s pomermi zistenými v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v prejednávanej veci a k tomuto okamihu, na základe objektívnych a subjektívnych okolností na strane všetkých účastníkov. To znamená, tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane oboch rodičov ako povinných s prihliadnutím na všeobecný vývoj životných nákladov. Pritom, hoci zákon o rodine v § 78 ods. 1 zmenu pomerov ako hmotnoprávny predpoklad zákonom pripustenej zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom nedefinuje, nepochybne na druhej strane z hľadiska právnej istoty založenej právoplatným rozhodnutím súdu nemôže ísť o akúkoľvek zmenu okolností majúcich vplyv na posúdenie osobných, majetkových pomerov účastníkov, ale musí ísť o zmenu, ktorá je závažnejšieho, trvalejšieho rázu a ktorú možno podľa názoru súdu charakterizovať ako kvalifikovanú alebo podstatnú zmenu pomerov.

37. Súd na základe vykonaného dokazovania a po komplexnom zhodnotení pomerov na strane otca maloletého s prihliadnutím ku všetkým, na jeho strane existujúcim objektívnym i subjektívnym okolnostiam, nemal u otca preukázanú takú zmenu pomerov, ktorú by bolo možné hodnotiť ako kvalifikovanú, zásadnú, odôvodňujúcu zmenu posledného rozhodnutia o výživnom v zmysle návrhu otca na zníženie výšky výživného. Výška vyživovacej povinnosti otca bola naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 31P/215/2015 zo dňa 15.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu sp. zn. 17Cop/13/2017 zo dňa 22.11.2017, podľa ktorého otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 90 eur mesačne. V čase určovania výšky výživného predmetným rozhodnutím bol otec jedným z dvoch konateľov a spoločníkov obchodnej spoločnosti Y. W., H..Z..A., ktorá za rok 2015 dosiahla výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške 2.712,49 eur, otec z činnosti tejto spoločnosti podľa svojho vyjadrenia nemal žiaden príjem, nemal uzatvorenú žiadnu pracovnú zmluvu, dohodu o pracovnej činnosti, dohodu o vykonaní práce, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal žiadne dávky, prax mal ako obchodný zástupca pri predaji rôznych komodít. Otec mal dobrý zdravotný stav, nebol vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii, nemal inú vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti otec maloletého podniká ako samostatne zárobkovo činná osoba pod obchodným menom Y. L. O., v Obchodnom registri SR je tiež zapísaný ako jeden z dvoch konateľov a spoločníkov obchodnej spoločnosti Y. W., H..Z..A. (napriek vyjadreniu ďalšieho konateľa a spoločníka tejto spoločnosti, M. D. U., že na základe zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 08.07.2019 otec maloletého už nie je spoločníkom tejto spoločnosti, doteraz nenastali účinky prevodu tohto majoritného obchodného podielu, teda otec maloletého je stále spoločníkom uvedenej spoločnosti) a zároveň je uvedený aj ako člen tímu spoločnosti H. Z., H..Z..A., IČO: XX XXX XXX, v pozícii realitného makléra (L../.H..H.-H.-X.). Za obdobie roku 2019 dosiahol daňový subjekt Y. L. O. výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške 2 648,77 eur a nevznikla mu daňová povinnosť. Za obdobie roku 2020 dosiahol výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške 512,29 eur a nevznikla mu daňová povinnosť. Podľa vyjadrenia otca, tento od roku 2016 dosahoval priemerne mesačný príjem vo výške 500 eur, od roku 2019 dosahuje priemerne mesačne príjem vo výške 300 eur. V roku 2020 sprostredkoval v rámci podnikateľskej činnosti predaj dvoch nehnuteľností, v súčasnosti má v ponuke podľa vlastného vyjadrenia dve alebo tri nehnuteľnosti. Otec podľa vlastného vyjadrenia má aj v súčasnosti zdravotný stav dobrý, nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii, neberie žiadne lieky.

38. Napriek tomu, že otec za posledných minimálne päť rokov dosahuje tak nízky príjem, že tento nezodpovedá ani výške minimálnej mzdy, otec neprejavuje žiadnu snahu nájsť si iné zamestnanie, kde by dosahoval dostatočný príjem na to, aby bol schopný riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi O.Á.. Súd je však toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca, vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania,

prax a dopyt na trhu práce, dosahovať príjem vo výške, z ktorej dokáže hradiť náklady na odôvodnené potreby maloletého, a to najmenej v aktuálnej výške výživného stanoveného rozhodnutím súdu. Ak by aj otec nedosahoval dostatočný príjem z podnikateľskej činnosti, ktorej sa dlhodobo venuje pri dosahovaní nezodpovedajúco nízkeho príjmu, objektívne je v možnostiach a schopnostiach otca nájsť si v súčasnosti inú prácu, v ktorej by mohol dosahovať vyšší príjem, a to hoci aj ako nekvalifikovaná pracovná sila. Otec by mal v tomto smere prejavovať snahu o to viac, že od posledného rozhodnutia súdu mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému D. O., P. XX.XX.XXXX, ktorú skutočnosť súd posúdil ako jedinú objektívnu zmenu pomerov na strane otca, pre ktorú by mohlo dôjsť k zníženiu vyživovacej povinnosti otca voči maloletému O.. Z výpisov z katastra nehnuteľností uvedených v bodoch 14. až 23. tohto rozhodnutia mal súd ďalej preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom na maloletého otec nadobudol vlastníctvo k viacerým nehnuteľnostiam. Otec na pojednávaní síce tvrdil, že tieto nehnuteľnosti boli zakúpené z finančných prostriedkov jeho rodičov, nič to však nemení na skutočnosti, že majetkové pomery otca sa v tomto smere zvýšili, otec tieto nehnuteľnosti môže ďalej scudzovať a dosiahnuť tak ďalší príjem.

39. V čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom na maloletého matka maloletého dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 839,74 eur, nebola vlastníčkou nehnuteľností ani nevlastnila hnutel'né veci vyššej hodnoty. V súčasnosti matka dosahuje podľa potvrdenia jej zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem 1 362,51 eur (apríl 2020 až marec 2021), je vlastníčkou osobného motorového vozidla U. W., T. Č. Y. XXX C., na účte v banke S. Y. W. Z. N. H. N..H.. mala ku dňu 15.05.2021 účtovný zostatok vo výške 7 842,25 eur a ani v súčasnosti nie je vlastníčkou nehnuteľností. Na základe uvedeného súd konštatuje, že sa nestotožňuje s tvrdením matky, že jej životná úroveň sa od posledného rozhodnutia súdu o výživnom na maloletého nezmenila. Práve naopak, je evidentné, že priemerný čistý mesačný príjem matky sa zvýšil o 522,77 eur, nadobudla vlastníctvo k hnutel'nej veci vyššej hodnoty (osobné motorové vozidlo) a má k dispozícii finančné prostriedky takmer vo výške osem tisíc eur. Na takto zvýšenej životnej úrovni matky sa však podieľa aj maloletý O., ktorému matka okrem osobnej starostlivosti a vecných plnení hradí, vzhľadom na svoje finančné možnosti, aj iné ako základné potreby v súvislosti s jeho výživou a vývojom. V súvislosti s uvedeným je potrebné si uvedomiť, že tieto skutočnosti nemenia povinnosť otca prispievať na výživu maloletého. Povinnosť otca prispievať na výživu maloletého sa zvýšením životnej úrovne matky automaticky neznižuje. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému stále trvá, neschopnosť otca zabezpečiť si vyšší príjem nezavaruje otca vyživovacej povinnosti.

40. Maloletý O. je od posledného rozhodnutia súdu o výživnom vekovo starší o štyri a pol roka, má deväť rokov, je žiakom základnej školy, kde nepochybne existujú odôvodnene vyššie výdavky v súvislosti s jeho výchovou a výživou. Všetky výdavky v súvislosti s bývaním, stravou, výchovnovzdelávacími a záujmovými aktivitami, drogériou, liekmi, oblečením a obuvi znáša matka maloletého. Celkové odôvodnené mesačné výdavky na maloletého podľa názoru súdu v súčasnosti predstavujú sumu najmenej cca 300 eur (bývanie 65 eur, strava 100 eur, oblečenie + obuv 50 eur, lieky 10 eur, krúžky 45 eur, výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou 20 eur, poistenie 12 eur). Uvedenú sumu je možné vyčísl'iť len orientačne a nie je povinnosťou matky predkladať pokladničné bločky z nákupov, keďže súd vychádza zo všeobecných poznatkov o cenách tovarov primeraných veku maloletého, avšak nesporne prirodzeným rastom maloletého, zabezpečením bežných potrieb, sa náklady na maloletého od poslednej úpravy výživného, t.j. za obdobie takmer piatich rokov, zvýšili. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Na maloleté dieťa teda rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, vynakladá prostriedky v oveľa vyššej miere, než rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará. Otec maloletého sa žiadnym spôsobom nepodieľa na starostlivosť o maloletého. Je preto jeho povinnosťou podieľať sa na výžive maloletého vo väčšom rozsahu v akom sa na jeho výžive podieľa matka maloletého. Záverom súd zdôrazňuje, že otcom navrhovaná výška zníženého výživného na sumu 30 eur nezodpovedá ani právu maloletého dieťaťa mať výživným zachované aspoň životné minimum, ktoré od 01.07.2020 predstavuje sumu 98,08 eur.

41. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že k zmene pomerov došlo tak na strane otca, ako aj na strane matky a zároveň aj na strane maloletého. Objektívne zmena pomerov na strane otca nastala tým, že otcovi od posledného rozhodnutia súdu o výživnom na maloletého pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a nadobudol vlastníctvo k viacerým nehnuteľnostiam. Reálny príjem otca súd nemal za preukázaný, súd však vychádzal z celkových majetkových pomerov otca, ktoré sa od posledného rozhodnutia súdu o výživnom reálne zvýšili. Zmena pomerov na strane matky spočíva vo

zvýšení jej príjmu, v nadobudnutí vlastníctva k osobnému motorovému vozidlu a v nadobudnutí úspor, teda celkovo vo zvýšení jej životnej úrovne. Zmena pomerov na strane maloletého spočíva v tom, že tento oproti poslednému rozhodnutiu súdu o výživnom je takmer o päť rokov starší, nastúpil na základnú školu, čím nepochybne výdavky na jeho výživu odôvodnene vzrástli.

42. Súd je tak toho názoru, že návrh otca na zníženie výživného voči maloletému O. je nedôvodný. Práve naopak, na strane maloletého existujú dôvody, pre ktoré by bolo na mieste zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému. Avšak vzhľadom na to, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, zvýšením vyživovacej povinnosti otca voči maloletému O. by mohlo dôjsť k zníženiu životnej úrovne jeho ďalšieho syna, maloletého D. O., čo by bezpochyby nebolo v jeho záujme. Z uvedeného dôvodu súd o zvýšení výživného na maloletého O. nerozhodoval. Súd je zároveň oboznámený so skutočnosťou, že otec sa s maloletým O. nestretáva po dlhší čas pre nezáujem zo strany maloletého, no ani táto skutočnosť nemá vplyv na vyživovaciu povinnosť otca. Taktiež je potrebné si uvedomiť, že oprávnenou osobou na výživné je maloletý, a nie matka maloletého, ako sa mylne domnieva otec. Matka maloletého je len platobným miestom, kde má otec platiť výživné. Znížením vyživovacej povinnosti otca voči maloletému O. by tak došlo k zníženiu životnej úrovne maloletého a nie životnej úrovne matky.

43. Čo sa týka vyjadrenia otca, že matka má ďalší príjem z prenájmu bytu, ktorý je vo vlastníctve jej sestry v sume 500 eur mesačne a vyjadrenia matky, že otec má ročný príjem z prenájmu garáže v sume 360 eur, tieto tvrdenia súd nemal za preukázané, no v konečnom dôsledku by ani nemali zásadný vplyv na rozhodnutie súdu o návrhu otca na zníženie výživného. Rovnako tak na rozhodnutie súdu nemala vplyv skutočnosť, že matka voči otcovi podala návrh na vykonanie exekúcie, že na neho podala trestné oznámenie, že sa v iných konaniach vedených na tunajšom súde matka dala zastúpiť právnym zástupcom, ďalej či matka uhradila 2500 eur za habilitačné konanie, prípadne či si dala vyhotoviť prístrešok na osobný automobil v hodnote 3000 eur. Otec sa zrejme snažil uvedenými vyjadreniami poukázať na zvýšenú životnú úroveň matky, no ako už súd skonštatoval vyššie, skutočnosť, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa životná úroveň matky preukázateľne zvýšila (čo sa odráža aj na zvýšení životnej úrovne maloletého), nemôže bez ďalšieho odôvodňovať zníženie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému.

44. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na odporúčanie opatrovníka maloletého rozhodol súd tak, že návrh otca na zníženie výživného voči jeho maloletému synovi O. ako nedôvodný zamietol.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

46. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa matka a opatrovník maloletého vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica s tým, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).