

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204348
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820204348.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobkyne: N., proti žalovanému: Q., o návrhu na obnovu konania, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. februára 2021, č.k. 10C/29/2020-20, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania doručенú súdu dňa 09.10.2020 odmietol. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručенou súdu dňa 09.10.2020 domáhala povolania obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 9Csp/79/2019, v ktorom súd platobným rozkazom č.k. 9Csp/79/2019-31 zo dňa 28.10.2019 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 890,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 890,96 eur od 30.01.2017 do zaplataenia a nahradiť žalovanému trov konania vo výške 147,00 eur a iné trovy konania vo výške 53,00 eur. Svoju žalobu odôvodnila tým, že proti predmetnému platobnému rozkazu nepodala v zákonom stanovenej lehote odpor, nakoľko v tej dobe jej neboli známe dôvody, ktorými by argumentovala v odpore. Brániť sa oplatí zistila dňa 24.09.2020, kedy po samoštúdiu spotrebiteľskej zmluvy dospela k záveru, že vydaním platobného rozkazu došlo k porušeniu zákona. Spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Zároveň má žalovaná za to, že predmetná pohľadávka je premičaná. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná. Dôvodil, že žalobkyňa sa v samotnej žalobe odvoláva na ustanovenie § 397 písm. a/ a b/ CSP a poukazuje pritom na nové skutočnosti a dôkazy, ktoré zistila z internetovej stránky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky týkajúce sa spotrebiteľských vecí. Podľa názoru súdu však všetky namietané skutočnosti a dôkazy mohla, rep. mala žalobkyňa použiť už v pôvodnom konaní, nakoľko v danom prípade ide o skutočnosti, ktoré existovali už v čase vydania pôvodného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 9Csp/79/2019 a nachádzali sa na uvedenej stránke Ministerstva spravodlivosti už v čase vydania pôvodného rozhodnutia. Žalobkyňa neuviedla žiadny určitý a zrozumiteľný dôvod, pre ktorý uvedené podľa nej nové skutočnosti a dôkazy nepoužila v pôvodnom konaní. Súd prvej inštancie poukázal na to, že v slovenskom právnom poriadku platí zásada „neznalosť zákona neospravedlňuje“, čo znamená že neznalosť zákona nikoho neospravedlňuje a nevyvíňuje z právnej zodpovednosti za jeho porušenie. Platí preto právna fikcia, že každý je oboznámený s platnými a účinnými zákonmi a je si vedomý svojich práv a povinností. Vzhľadom k uvedenému mal súd prvej inštancie za to, že žalobkyňou navrhnuté dôkazy a skutočnosti mohli byť vykonané už v konaní sp. zn. 9Csp/79/2019 a zároveň nejde ani o prípad, že by ich žalobkyňa bez svojej viny v pôvodnom konaní nemohla použiť. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu žalobkyne na povolenie obnovy konania doručенú na Okresný súd Prievidza dňa 09.10.2020 odmietol ako zjavne

nedôvodnú. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 400, § 403 ods. 1, 2, § 405, § 406, § 413 ods. 1 písm. a/, e/ CSP.

2. Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Napadnuté uznesenie považuje za nezákonné z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že trvá na podanej žalobe. Má za to, že boli splnené zákonné podmienky na obnovu konania v zmysle ust. § 228 ods. 1 písm. a/ a nasl. O.s.p. Návrh na obnovu konania je dôvodný, pretože sú tu dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v odpore proti platobnému rozkazu. Predovšetkým mala za nesporné, že ust. § 299 ods. 2 CSP zakazuje vydať platobný rozkaz na podklade spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Z uvedeného vyvodila, že súd v prípade obnovy konania nesmie nebrať ohľad na túto skutočnosť a platobný rozkaz nemal byť vydaný. Navrhla, aby súd žalobu na obnovu konania povolil.

3. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 a contrario CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom v súlade s § 387 ods. 2 CSP odvolací súd poukazuje v celom rozsahu na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie, s ktorým sa stotožňuje.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania z dôvodu, že v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 9Csp/79/2019-31 súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/79/2019-31 zo dňa 28.10.2019, ktorým uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 890,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 890,96 eur od 30.01.2017 do zaplatenia a nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 147,00 eur a iné trovy konania vo výške 53,00 eur, pričom žalobkyňa nepodala odpor proti platobnému rozkazu a tým nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Žalobkyňa tvrdila, že odpor proti platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote nepodala, nakoľko v tej dobe jej neboli známe dôvody, ktorými by argumentovala v odpore. Až dňa 24.09.2020 po samoštúdiu spotrebiteľskej zmluvy dospela k záveru, že vydaním platobného rozkazu došlo k porušeniu zákona, spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, pohľadávka je premlčaná.

5. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Právoplatné rozhodnutie (predovšetkým právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie alebo právoplatný platobný rozkaz) môže účastník konania napadnúť žalobou na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu preňho priviesť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Musí ísť o také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré existovali v čase pôvodného konania. Súd v konaní o žalobe na obnovu konania musí skúmať aj to, prečo v pôvodnom konaní tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy predložené žalobcom neboli, a či ich teda žalobca nepredložil bez svojej viny. Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania, a to žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania, musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti. Dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku, vypočítané v ustanovení § 397 CSP, sú ustanovené taxatívne. Z iných dôvodov je žaloba na obnovu konania neprípustná a uplatnenie iného dôvodu žaloby na obnovu konania má za následok odmietnutie žaloby z dôvodu neprípustnosti.

6. Súd musí v konaní o návrhu na obnovu konania prihliadať na to, prečo účastník nespĺnil v pôvodnom konaní povinnosť tvrdenia. Pokiaľ účastník zo svojej viny neuplatnil určitú skutočnosť v pôvodnom konaní, je vylúčený aj s dôkazmi, ktoré majú túto skutočnosť preukázať. Na účastníkovi občianskeho súdneho konania teda je, aby dbal o ochranu svojich práv aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci. Účastník je povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené, aby ku nim aj označil dôkazy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 96/2008 zo dňa 29.09.2009).

7. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávnosti procesnej povahy. Na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky (napr. odvolanie).

Vecná nesprávnosť rozsudku alebo platobného rozkazu napadnutého žalobou na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 98/2011 zo dňa 11.08.2011). Predovšetkým je potrebné dodať, že skutočnosti tvrdené žalobkyňou v žalobe na obnovu konania, spočívajúce v neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, premlčanie nároku, sú skutočnosti, ktoré mohla žalobkyňa namietat' iba v pôvodnom konaní, pričom z obsahu spisu sp. zn. 9Csp/79/2019 vyplýva, že žalobkyňa nepodala odvolanie proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 9Csp/79/2019-31 zo dňa 28.10.2019 a preto nadobudol právoplatnosť. Nevyužila všetky dostatočné prostriedky procesnej obrany (napr. tvrdenie neprijateľných zmluvných podmienok...) v pôvodnom konaní na to, aby platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť. Aj v prípade vydania platobného rozkazu v rozpore s ust. § 299 ods. 2 CSP, ak je spotrebiteľ pasívny a nepodá odpor, nezákonnosť platobného rozkazu sa nedá napraviť podaním riadneho ani mimoriadneho opravného prostriedku. Navyiac poukazom na spomínané rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 96/2008 zo dňa 29.09.2009 súd v rámci rozhodovania o žalobe na obnovu konania nemôže prihliadať na tie skutočnosti, ktoré žalovaný (v tomto konaní žalobkyňa) v pôvodnom konaní ani len netvrdil, alebo na ne ani nepoukázal. Pokiaľ by v pôvodnom konaní žalovaná (v terajšom konaní žalobkyňa) dbala na ochranu svojich práv, v pôvodnom konaní mohla tvrdiť všetky podstatné skutočnosti a na preukázanie svojich tvrdení mohla predložiť dôkazy. V žalobe na obnovu konania a v odvolaní žalobkyňa len namieta skutočnosti majúce povahu v nesprávnom posúdení veci, pričom tieto skutočnosti nezakladajú dôvod na obnovu konania v zmysle ust. § 397 CSP.

8. Z uvedeného dôvodu nebolo možné vyhovieť žalobe na obnovu konania, pretože celkom zjavne dôvody v nej uvádzané z hľadiska zákonnej prípustnosti obnovy konania neobstoja a správne ju tak súd prvej inštancie posúdil ako zjavne nedôvodnú. Odvolací súd na základe vyššie uvedeného podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorý postupoval v súlade s ust. § 413 ods. 1 písm. c/ CSP a odmietol žalobu na obnovu konania, ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Podľa výsledku odvolacieho konania úspešnou stranou sporu bol žalovaný, ktorému by vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Tieto mu však v odvolacom konaní nevznikli a ani z obsahu spisu žiadne nevyplynuli, preto mu ich náhradu odvolací súd nepriznal.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).