

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6T/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010099
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421010099.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Jánom Evinom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.5.2021 v Bratislave takto

rozhodol:

1. obžalovaný K. C., nar. XX.XX.XXXX V. B., trvale bytom Bratislava-Dúbravka, nezamestnaný, slobodný, vo výkone väzby v ÚVVaÚVTOS Bratislava od dňa 21.10.2020,
2. obžalovaná F. V., nar. XX.XX.XXXX V. B., trvale bytom M. XXXX/X, B., nezamestnaná, slobodná,

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1/

obvinený K. C. dňa 09.05.2020 v čase okolo 05:15 hod. v Bratislave, K. osada 7, bez použitia násilia vnikol do rodinného domu, a to tým spôsobom, že si otvoril dvere kľúčmi, ktoré zabudol poškodený zasunutý v zámku dverí, vošiel do rodinného domu, cez predsieň prešiel do spálne, a zo stola odcudzil notebook zn. Toshiba satellite pro, striebornej farby v hodnote 180,-Eur, notebook zn. Dell XPS 13-9380, striebornej farby v hodnote 1.100,-Eur, tablet zn. Sony xPeria s klávesnicou, čiernej farby v hodnote 100,- Eur, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A5 2017, čiernej farby v hodnote 80,-Eur, mobilný telefón iPhone SE 64 GB, Rose Gold v hodnote 160,- Eur, a krabicu s označením Apple s atrapou mobilného telefónu iPhone, čím poškodenému D.. M. O., trvale bytom K. H. 7, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 520,- Eur, a Slovenskej katolíckej charite, IČO: 00 179 132, so sídlom Kapitulská 18, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 1.100,-Eur, a H.. C. sa dopustil tohto konania napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/2019/2016 zo dňa 03.07.2018, právoplatný dňa 03.07.2018, bol uznaný za vinného zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zák. ku § 20 Tr. zák.,

v bode 2/

obvinený K. C. dňa 16.10.2020 približne o 21:55 hod. na R. X, B., s úmyslom ukradnúť vopred neurčené rôzne veci z pivníc a následne ich predat', šrobovákom vykryvil vchodové dvere do bytového domu v oblasti zámku, otvoril si tieto vchodové dvere a vošiel do vnútorných priestorov bytového domu, presunul sa ku dverám, ktoré vedú k pivniciam, na ktorých šrobovákom v oblasti zámku a na zárubni vytvoril preliačninu a dostal sa do priestorov pivníc, pričom bol vyrušený obyvateľmi bytového domu a nestihol z pivníc nič vziať, a obyvatelia bytového domu obkľúčili obvineného, na čo sa obvinený presunul do miestnosti pri zadných vchodových dverách do bytového domu, kde pajserom rozbil sklenenú výplň týchto zadných vchodových dverí a utiekol preč, čím spôsobil poškodeným vlastníkom bytov a nebytových priestorov na R.a, škodu poškodením sklenenej výplne dverí vo výške 304,90,- Eur,

v bode 3/

obvinení K. C. a F. V. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s úmyslom ukradnúť vopred neurčené rôzne veci z pivníc a následne ich predať, v čase od 21:00 hod. dňa 20.10.2020 do 00:45 hod. dňa 21.10.2020, na A.. J. J. XX, Bratislava, vošli do bytového domu tým spôsobom, že H.. C. za pomoci kresadla vytvoril iskru, ktorou prekonal magnetický zámok vo vchodových dverách do bytového domu, následne páčidlom vylomil zámok na spoločnej kočíkárni a poškodil zárubňu dverí v oblasti zámku, avšak zo spoločnej kočíkárne nič nevzal, pretože tam nenašiel nič vhodné na odcudzenie a následné speňaženie, zatiaľ čo H.. V. čakala na schodisku bytového domu, kde dávala pozor, či niekto nejde a v prípade potreby mala varovať H.. C., aby nebol pristihnutý pri krádeži, čím spôsobili poškodeným vlastníkom bytov a nebytových priestorov na A.. J. XX, B., škodu poškodením vo výške 250,90,- Eur, a H.. V. sa tohto konania dopustila napriek tomu, že dňa 03.06.2020 bola uznaná za vinnú z priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež tovaru v OD Lidl na Kysuckej 27, Žilina, a Obvodným oddelením PZ Žilina - východ jej bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15029922,

v bode 4/

obvinení K. C. T. F. V. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s úmyslom ukradnúť vopred neurčené rôzne veci z pivníc a následne ich predať, od presne nezisteného času dňa 20.10.2020, do 08:30 hod. dňa 21.10.2020, na A.. P. J. XX, Bratislava, vošli do bytového domu tým spôsobom, že H.. C. za pomoci kresadla vytvoril iskru, ktorou prekonal magnetický zámok vo vchodových dverách do bytového domu, a vošiel do pivničných priestorov bytového domu, zatiaľ čo H.. V. čakala na schodisku bytového domu, kde dávala pozor, či niekto nejde a v prípade potreby mala varovať H.. C., aby nebol pristihnutý pri krádeži, pričom obv. C. páčidlom vylomil zámok na drevenom ráme dverí pivničnej kobky č. 11 patriacej pošk. V., odkiaľ odcudzil LED televízor zn. Hyundai, HLN 24 v hodnote 80,- Eur a 3D pero bielej farby v hodnote 100,- Eur, následne H.. C. páčidlom vylomil petlicu na drevenom ráme dverí pivničnej kobky č. 14 patriacej X.. F. s úmyslom odcudziť tam sa nachádzajúce veci, avšak z kobky nič nevzal, pretože tam nenašiel nič vhodné na odcudzenie a následné speňaženie, následne obv. C. páčidlom vylomil petlicu na drevenom ráme dverí pivničnej kobky č. 19 patriacej pošk. C. s úmyslom odcudziť tam sa nachádzajúce veci, avšak z kobky nič nevzal, pretože tam nenašiel nič vhodné na odcudzenie a následné speňaženie, následne obv. C. páčidlom vylomil petlicu na drevenom ráme dverí pivničnej kobky č. 23 patriacej X.. K. s úmyslom odcudziť tam sa nachádzajúce veci, avšak z kobky nič nevzal, pretože tam nenašiel nič vhodné na odcudzenie a následné speňaženie, následne obv. C. páčidlom vylomil zámok na drevenom ráme dverí pivničnej kobky patriacej pošk. O.j, odkiaľ odcudzil rybársku výbavu v presne nezistenej hodnote a predlžovaciu šnúru v hodnote 15,- Eur, čím poškodenému L. Š., trvale bytom A.. P. J. XX, B., spôsobili škodu krádežou vo výške 180,- Eur, a poškodenej F. O., trvale bytom A.. P. J. XX, B., spôsobili škodu krádežou vo výške 150,- Eur, a obv. V. sa tohto konania dopustila napriek tomu, že dňa 03.06.2020 bola uznaná za vinnú z priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež tovaru v OD Lidl na Kysuckej 27, Žilina, a Obvodným oddelením PZ Žilina - východ jej bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15029922,

v bode 5/

obvinení K. C. T. F. V. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s úmyslom ukradnúť vopred neurčené rôzne veci z pivníc a následne ich predať, v čase od 17:00 hod. dňa 20.10.2020 do 08:30 hod. dňa 21.10.2020 na A.. P. J. X, B., vošli do bytového domu, a to tak, že H.. C. neznámym spôsobom a predmetom poškodil a vylomil vchodové dvere do bytového domu v oblasti hornej, strednej a spodnej časti uzamykacieho mechanizmu, následne v priestoroch predsiene neznámym predmetom poškodil mrežové dvere vypáčením západky zámku, a následne chcel vypáčiť biele bezpečnostné dvere, ktoré sa nachádzali za mrežou, čo sa mu však nepodarilo a tieto dvere poškodil v oblasti zámku, zatiaľ čo H.. V. čakala na schodisku bytového domu, kde dávala pozor, či niekto nejde a v prípade potreby mala varovať H.. C., aby nebol pristihnutý pri krádeži, a H.. V. sa tohto konania dopustila napriek tomu, že dňa 03.06.2020 bola uznaná za vinnú z priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež tovaru v OD Lidl na Kysuckej 27, Žilina, a Obvodným oddelením PZ Žilina - východ jej bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15029922,

v bode 6/

obvinení K. C. T. F. V. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s úmyslom ukradnúť vopred neurčené rôzne veci z pivníc a následne ich predať, v čase od 21:00 hod. dňa 20.10.2020 do 03:45 hod. dňa 21.10.2020, sa pokúsili vniknúť do bytového domu na X. X, Bratislava, a to tak, že za pomoci kresadla vytvorili iskru, ktorou chceli prekonať magnetický zámok na vstupných vchodových dverách, čo sa im však nepodarilo, následne sa pokúsili vypáčiť vstupné vchodové dvere v oblasti zámku a zárubne, čo sa im však tiež nepodarilo, do bytového domu sa nedostali a krádež nezrealizovali, a hneď sa presunuli k vedľajšiemu vchodu do bytového domu na X. X, Bratislava, kde tiež s úmyslom ukradnúť vopred neurčené rôzne veci z pivníc a následne ich predať, sa pokúsili vniknúť do bytového domu na X.A. X, B., a to tak, že za pomoci kresadla vytvorili iskru, ktorou chceli prekonať magnetický zámok na vstupných vchodových dverách, čo sa im však nepodarilo, následne sa pokúsili vypáčiť vstupné vchodové dvere v oblasti zámku a zárubne, čo sa im však tiež nepodarilo, do bytového domu sa nedostali a krádež nezrealizovali, čím spôsobili poškodeným vlastníkom bytov a nebytových priestorov na X. X-X, Bratislava, škodu poškodením vo výške 241,90,- Eur, a H.. V. sa tohto konania dopustila napriek tomu, že dňa 03.06.2020 bola uznaná za vinnú z priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež tovaru v OD Lidl na Kysuckej 27, Žilina, a Obvodným oddelením PZ Žilina - východ jej bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15029922,

v bode 7/

obvinení K. C. T. F. V. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s úmyslom ukradnúť vopred neurčené rôzne veci z pivníc a následne ich predať, od presne nezisteného času dňa 20.10.2020, do 03:00 hod. dňa 21.10.2020 na Ž. XX, B., vošli do bytového domu tým spôsobom, že obv. C. za pomoci kresadla vytvoril iskru, ktorou prekonal magnetický zámok na vchodových dverách do bytového domu, a vošiel do pivničných priestorov bytového domu cez neuzamknuté dvere, zatiaľ čo obv. V. čakala na schodisku bytového domu, kde dávala pozor, či niekto nejde a v prípade potreby mala varovať obv. C., aby nebol pristihnutý pri krádeži, pričom obv. C. v pivničných priestoroch páčidlom vypáčil dvere na pivničnej kobke č. 1 v oblasti zámku s úmyslom odcudziť tam sa nachádzajúce veci, avšak z kobky nič nezval, pretože tam nenašiel nič vhodné na odcudzenie a následné speňaženie, následne obv. C. v pivničných priestoroch páčidlom vypáčil dvere na pivničnej kobke č. 3 v oblasti zámku, odkiaľ odcudzil detskú hračku „AUTO“ s prívesom zn. Schleich v hodnote 120,- Eur, detskú hračku „domček“ pre zvieratá zn. Sylvanian Families v hodnote 70,- Eur, 2 ks detskú hračku krabice Horse Club Schleich s obsahom detskej stavebnice spolu v hodnote 120,- Eur, čím poškodenému B. O., trvale bytom A. XX, E., spôsobili škodu poškodením dverí a zárubne na kobke č. 1 vo výške 106,- Eur, a poškodenému K. O., trvale bytom Q. Q. XX, B., spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 240,- Eur, a škodu poškodením dverí a zárubne na kobke č. 3 vo výške 106,- Eur, a obv. V. sa tohto konania dopustila napriek tomu, že dňa 03.06.2020 bola uznaná za vinnú z priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež tovaru v OD Lidl na Kysuckej 27, Žilina, a Obvodným oddelením PZ Žilina - východ jej bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15029922,

pričom obv. C. spôsobil v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ škodu krádežou v celkovej výške 2.055,- Eur, a škodu poškodením v celkovej výške 1.009,70,- Eur,

pričom obv. V. spôsobil v bodoch 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ škodu krádežou v celkovej výške 435,- Eur, a škodu poškodením v celkovej výške 704,80,- Eur,

t e d a

obv. K. C.

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 2/

- v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobiť tak malú škodu, a čin spáchať vlámaním, a čin spáchať závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,
- v úmysle neoprávnene vniknúť do obydlija iného, sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3/

- spoločným konaním v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobiť tak malú škodu, a čin spáchať vlámaním, a čin spáchať závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 4/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal vlámaním, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného,

v bode 5/

- spoločným konaním v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobiť tak malú škodu, a čin spáchať vlámaním, a čin spáchať závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,

v bode 6/

- spoločným konaním v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobiť tak na cudzom majetku malú škodu, a čin spáchať vlámaním, a čin spáchať závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 7/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal vlámaním, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obv. F. V.

v bode 3/

- spoločným konaním v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobiť tak na malú škodu, a čin spáchať vlámaním, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a čin spáchať závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,
- spoločným konaním poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 4/

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a spôsobila tak malú škodu, a čin spáchala vlámaním, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlija iného,

v bode 5/

- spoločným konaním v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobiť tak malú škodu, a čin spáchať vlámaním, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a čin spáchať závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,

v bode 6/

- spoločným konaním v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobiť tak na cudzom majetku malú škodu, a čin spáchať vlámaním, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a čin spáchať závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,
- spoločným konaním poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 7/

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a spôsobila tak malú škodu, a čin spáchala vlámaním, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlia iného,
- spoločným konaním poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obž. K. C.

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v časti dokonaný, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

z toho v bodoch 1/, 2/, 4/, 7/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., v časti dokonaný, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

z toho v bodoch 2/, 3/, 6/, 7/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

obž. F. V.

v bodoch 3/, 4/, 5/, 6/, 7/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v časti dokonaný, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

z toho v bodoch 4/, 7/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

z toho v bodoch 3/, 6/, 7/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa im ukladá

obžalovanému K. C.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. m), h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- červené páčidlo s čiernou rukoväťou,
- pákové kliešte žlté čiernej farby,

Podľa § 60 odsek 1 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- čierno zelený ruksak,
- štiepacie kliešte s čierno žltými rukoväťami,
- kovové páčidlo oblepené čiernou izolačnou páskou,
- ručná pumpa čiernej farby zn. PRO,
- bicyklový zámok na kľúč čiernej farby,
- kovový sekáč oblepený čiernou izolačnou páskou,
- štiepacie kliešte s modro žltými rukoväťami,
- multifunkčný skrutkovač čiernej farby zn. pro cycle,
- čierny nožík, otvárací zn. Mtech USA,
- čierno-červené puzdro na okuliare s obsahom čierneho nôž, 2 ks kľuč od bicyklového zámku, tlakomer

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody Vlastníkom bytov a nebytových priestorov Ušiakova 6, Správcovské bratislavské družstvo Drobného 27, 841 01 Bratislava, vo výške 304,90,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených:

- Ing. M. O., nar. XX.X.XXXX, K. H. X, B.,
 - Slovenskú katolícku charitu, Kapitulská 18, 814 15 Bratislava,
- s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného: Vlastníkov bytov a nebytových priestorov Ušiakova 6, Správcovské bratislavské družstvo Drobného 27, 841 01 Bratislava so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

obžalovanej F. V.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j), l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona jej súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona jej súd ukladá skúšobnú dobu podmienene odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona jej súd ukladá primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona jej súd ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených:

- Vlastníkov bytov a nebytových priestorov kpt. J. Rašu 11, v. z. Údržba domov s.r.o., O. XX, B.,
- L. Š., Z. X.XX.XXXX, A.. P. J. XX, B. ,
- G. O., Z. X.X.XXXX, Š. XXX/XX, Š.
- F. O., Z. XX.X.XXXX, A.. P. J. XX, B.
- Q. V.A. B. Q. X. X T. X, B.
- F. K. O., Z. X.XX.XXXX, Q. Q. XX, B.
- D.. B. O., Z. XX.X.XXXX, A. XX, E.

s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal pod 2Pv 358/20/1104-90 dňa 19.4.2021 obžalobu na obvineného K. C., v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v časti dokonaný, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., z toho v bodoch 1/, 2/, 4/, 7/ v jednočinnom súbahu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., v časti dokonaný, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., z toho v bodoch 2/, 3/, 6/, 7/ v jednočinnom súbahu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a na obvinenú F. V. v bodoch 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v časti dokonaný, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., z toho v bodoch 4/, 7/ v jednočinnom súbahu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., z toho v bodoch 3/, 6/, 7/ v jednočinnom súbahu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obaja obžalovaní po zákonomnom poučení podľa § 257 Tr. por. urobili vyhlásenie, s tým, že obžalovaný C. v znení, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby a obžalovaná V. v znení, že nepopiera spáchanie skutku, alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, čo súd v jej prípade, pre potreby ďalšieho konania, považoval za priznanie spáchania skutkov. Po zákonomnom poučení taktiež odpovedali na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., na ktoré obaja obžalovaní vo všetkých prípadoch odpovedal zhodne „áno“. Keďže prokurátor okresnej prokuratúry navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných a ani poškodení, ktorí boli prítomní na hlavnom pojednávaní, nemali výhrady k týmto vyhláseniam, súd podľa § 257 ods. 6, 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o tom, že obžalovaní sú vinní zo spáchania skutkov kladených im za vinu vyššie uvedenou obžalobou. Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd ďalej vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s trestom, náhradou škody a ochranným opatrením.

Nakoľko prokurátor a obžalovaní, ako aj ich obhajcovia, súhlasili s čítaním znaleckých posudkov, a to posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru (ďalej len „KEÚ PZ“) z odvetvia mechanoskopia (č.l. 455-469), znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, psychiatria (č.l. 513-530) a znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, psychiatria (č.l. 538-554), súd ich na hlavnom pojednávaní prečítal. Rovnako súd prečítal listinné dôkazy, a to faktúry (čl. 376-377), faktúru, dodací list (390, 391), faktúru (čl. 417-418), faktúru (č.l. 440-441), zápisnicu o vydaní veci (č.l. 633-634), odborné vyjadrenie s fotografiami (čl. 635-641, 642, 643, 649), faktúru a podklady k odcudzeným telefónom (č.l. 644-648), blok na pokutu nezaplatenú na mieste (čl. 681), rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/219/2019 (čl. 682-692), odpis registra trestov, lustrácie v systéme AVÍZO, výpis z výpis z ústrednej evidencie priestupkov a Sociálnej poisťovne na čl. 693-695, 696, 697-698, 699, 701, 702, 703, 704.

Zo znaleckého posudku z odvetvia mechanoskopia vyplýva individuálna zhoda charakteristických znakov na závore visiaceho zámku, zaisteného pri ohliadke miesta činu dňa 21.10.2020 na ul. kpt. j. Rašu XX, s pokusnou stopou vytvorenou pákovými kliešťami žltou čiernej farby na svorníky, ktoré boli vydané obvineným K. C..

Zo znaleckých posudkov, vypracovaných ku dňu 3.12.2020 (vo vzťahu k obv. V.) a ku dňu 4.12.2020 (vo vzťahu k obv. C.), F. A. Q., znalkyňou v odvetví psychiatria vyplýva, že na základe psychiatrického vyšetrenia obv. C. tento bol v čase skutku ovplyvnený 75-100 mg metamfetamínu. Konanie obvineného nebolo paticky motivované, malo zisťný charakter, bolo účelové a psychologicky zrozumiteľné. Závislosť obvineného od canbinoidov a metamfetamínu je stredne ťažkého stupňa s dopadom na sociálny debakel. Užívanie drog má u neho vplyv na odbrzdzenie pudových mechanizmov, uvoľnenie zábran a zníženie autokritičnosti. Znalkyňa navrhla u obvineného ochranné protitoxikomanické liečenie

ambulantnou formou, pretože obvinený nie je schopný v nechránenom prostredí zahájiť totálnu a dobrovoľnú abstinenciu. U obvinenej V. bolo zistené, že je plymorfne závislá (alkohol, marihuana, pervitín, benzodiazepny, hracie automaty). Ide o somatickú a psychickú závislosť stredne ťažkého stupňa. Abúsus návykových látok odbrzdzuje konanie obvinenej. V čase skutku bolo jej konanie psychologicky zrozumiteľné a účelovo motivované polymorfnou závislosťou. Znalkyňa navrhla obvinenej uloženie ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenie ambulantnou formou.

Z faktúry č. 2020/33 zo dňa 30.11.2020 a faktúry č. 2020328 zo dňa 19.11.2020, (čl. 376,377), vystavenej na odberateľa Vlastníci bytov a nebytových priestorov A.. P. J. XX, XX, XX, vyplýva cena demontáže, opravy, osadenia a montáže dverí (skutok č. 3 obžaloby) v celkovej výške 250,90 eura.

Z faktúry č. 2020238 zo dňa 21.10.2020 a dodacieho listu (čl. 390, 391), vystavenej na odberateľa Vlastníci bytov a nebytových priestorov R. X-X, Správcovské bratislavské družstvo, L. XX, B., vyplýva cena izolačného dvojskla, zameranie montáž a likvidácia odpadu (skutok č. 2 obžaloby) v celkovej výške 304,90 eura.

Z faktúry č. 172000428 zo dňa 9.11.2020 a faktúry č. 2020338 zo dňa 25.11.2020 (čl. 417, 418), vystavenej na odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov (SVB) X. X T. X, B., vyplýva oprava a servis hliníkových dverí po vlámaní (skutok č. 6 obžaloby) v celkovej výške 241,09 eura.

Z faktúry č. 20201012 zo dňa 22.09.2020 (čl. 440), vystavenej na odberateľa Správcovské bratislavské družstvo L. XX, B., vyplývajú náklady na bezpečnostné dvere a mrežu, ktorú si majitelia bytov a nebytových priestorov nechali nainštalovať po vlámaní do spoločných priestorov v auguste 2020 (skutok nie je predmetom obžaloby) v celkovej výške 1.890,-eur.

Zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 21.10.2020 o 03:10 hod. vyplýva, že obvinený K. C. podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku, dobrovoľne vydal čierno-zelený rucksak a spolu s ním aj červené páčidlo s čiernou rukoväťou, elektrikárske kliešte žltó-čiernej farby, kovové páčidlo oblepené čiernou izolačnou páskou, ručnú pumpu čiernej farby zn. pro, bicyklový zámok na kľúč čiernej farby, pákové kliešte žltó-čiernej farby, sekáč oblepený čiernou izolačnou páskou, elektrikárske kliešte žltó - modrej farby, multifunkčný skrutkovač čiernej farby zn. pro cycle, čierno-červené púzdro na okuliare s obsahom čiernej nôž zn. Mtech USA, 2ks kľúč od bicyklového zámku, tlakomer.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti Hornbach, s.r.o. zo dňa 9.3.2021, k spôsobenej škode ku skutku 4/ a 7/ obžaloby vyplýva cena výmeny a opravy dvoch poškodených dverí a dvoch zárubní o výške 200,-eur, cena petlice na dvere na visiaci zámok vo výške 5,-eur, cena vložky FAB pre interiérové dvere vo výške 7,-eur a cena predlžovačky vo výške 15,-eur.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti Nay zo dňa 9.3.2021, k spôsobenej škode ku skutku 4/ obžaloby vyplýva cena 3D SIMO MINI2 s obsahom 3D pera s príslušenstvom vo výške 100,-eur a LED TV Hyundai, HLN 24 vo výške 80,-eur.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti Dráčik Divi, s.r.o. zo dňa 9.3.2021, k spôsobenej škode ku skutku 7/ obžaloby vyplýva cena 2ks detskej hračky HORSE CLUB, Schleich s obsahom detskej stavebnice vo výške 120,-eur, 1ks detskej hračky (auto s príviesom) zn. Schleich vo výške 50,-eur a detskej hračky (domček pre zvieratká) zn. Sylvanian Families vo výške 70,-eur.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti Planeo Elektro zo dňa 22.5.2020, k spôsobenej škode ku skutku 1/ obžaloby vyplýva cena mobilného telefónu zn. iPhone SE 64GB, Rose Gold, zakúpený v roku 2017 vo výške 160,-eur, mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy A5 2017, čiernej farby zakúpený v roku 2018 vo výške 80,-Eur, tabletu Sony xPeria s klávesnicou, zakúpený v roku 2017 vo výške 100,-eur, notebooku zn. Toshiba satellite pro, striebornej farby, bez bližšej špecifikácie, zakúpený v roku 2017 vo výške 180,-eur a notebooku zn. Dell XPS 13-9380, striebornej farby, zakúpený 12/2019 vo výške 1.100,-eur.

Z faktúry č. 194670 zo dňa 13.12.2019, vystavenej spoločnosťou Euroline computer, s.r.o. na odberateľa - Slovenská katolícka charita, vyplýva cena notebooku zn. Dell XPS 13-9380 vo výške 1.497,09 eura.

Dňa 3.6.2020 bol OOPZ Žilina východ vystavený obvinenej F. V. blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 20,-eur, za krádež tovaru v OD Lidl, Kysucká 27, Žilina.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/219/2016 zo dňa 3.7.2018, právoplatný dňa 3.7.2018 vyplýva, že obvinený K. C. bol týmto rozsudkom uznaný vinným z trestného činu krádeže spolupáchatelstvom, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň bol zrušený výrok o treste, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/54/2015 zo dňa 15.4.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratil podklad.

V odpise registra trestom zo dňa 27.5.2021 má obvinený C. 9 odsúdení, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/15/2018 zo dňa 4.10.2018, právoplatným dňa 23.10.2018 na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, t.j. do 23.10.2020. Naposledy bol na nepodmienený trest odňatia slobody odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/219/2016 zo dňa 3.7.2018, právoplatný dňa 3.7.2018. V lustrácii v systéme AVÍZO má 3 záznamy. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov za obdobie 07/2016 - 03/2021 má obvinený evidované 4 priestupky, v troch prípadoch sa jednalo o krádež tovaru v obchode v jednom prípade o jeho poškodenie. Posledným zamestnávateľom obvineného C. bola v období 15.5.2019-31.3.2020 spoločnosť INPORTANTE s.r.o.

Obvinená V. nemá záznam v registri trestov, v lustrácii v systéme AVÍZO má jeden záznam. Doposiaľ bola 2 krát priestupkovo riešená, z toho jeden krát za drobnú krádež dňa 3.6.2020. Posledným odvádzateľom obvinenej do sociálneho poistenia bola spoločnosť MAC-GASTRO spol. s r.o. , a to v období od 10.8.2020-13.8.2020.

Podľa § 11 ods. 1 Tr. zákona, zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, Pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 20 Tr. zákona, Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g) Tr. zákona,
(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a
a) spôsobí tak malú škodu,
b) čin spácha vlámaním,
g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona,
(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona,
(3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
b) závažnejším spôsobom konania,

Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona, viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, Kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, Kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, (1) Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. (4) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 6 Tr. zákona, tresty uvedené v § 32 možno uložiť samostatne alebo možno uložiť viac týchto trestov popri sebe. Za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, Ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Nakoľko mal súd nepochybne vyriešenú otázku viny obžalovaných, vzhľadom na ich vyhlásenie viny, v ďalšom sa zaoberal otázkou trestu, náhrady škody a ochranného opatrenia. Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu postupoval diferencovane u každého z obžalovaných. Obžalovaní boli uznaní vinnými vo všetkých bodoch obžaloby, pričom trestnom najprísnejšie trestným bol pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, so základnou trestnou sadzbou 3 roky (36 mesiacov) až 10 rokov (120 mesiacov).

Pokiaľ ide o druh trestu ukladaný obžalovaným, súd musel vychádzať z toho, že ak ide o trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Trestného zákona), pričom podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody možno len vtedy, ak sa ukladá trest odňatia slobody neprevyšujúci dva roky (§ 49 ods. 1 Trestného zákona), respektíve tri roky s probačným dohľadom (§ 51 ods. 1 Trestného zákona). Z uvedeného vyplýva, že v posudzovanej trestnej veci, v rámci základnej trestnej sadzby, bolo nevyhnutné uložiť trest odňatia slobody, avšak diferencovane pri každom obvinenom.

Obžalovaný K. C. spáchal žalované skutky ako plne trestne zodpovedný subjekt. Za poľahčujúce okolnosti súd v zmysle § 36 písm. l), n) Trestného zákona vyhodnotil to, že obžalovaný sa k ich spáchaniu v celom rozsahu priznal (k čiastkovému útoku v bode 1/ obžaloby sa priznal na výsluchu k ďalšiemu trvaníu väzby dňa 29.4.2021), ich spáchanie aj úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, keďže od začiatku stíhania spolupracoval s políciou, vydal nielen ukradnuté veci, ale aj veci, ktoré použil na spáchanie trestného činu, resp. ktoré boli na tento účel určené. Súd k druhej poľahčujúcej okolnosti uvádza, že prijatím vyhlásenia obžalovaného (to platí aj pre obžalovanú V.), už nebolo potrebné vykonávať dokazovanie k otázke viny, ale už iba k otázke trestu, náhrady škody a ochranného opatrenia. Vzhľadom na kontradiktórnosť konania pred súdom, má takýto postoj obžalovaného, dôležitý význam pre objasňovanie trestnej činnosti. Opakovane pritom súd pripomína to, obvinený s orgánmi činnými v trestnom konaní od začiatku spolupracoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Na druhej strane súd zistil príťažujúce okolnosť v zmysle § 37 písm. h), m) Trestného zákona, teda že bol už za trestný čin odsúdený, čo vyplýva aj odpisu z registra trestov, kde má obžalovaný evidovaných deväť odsúdení. Rovnako súd ako príťažujúcu okolnosť vyhodnotil, že spáchal viac trestných činov. U obvineného C. tak súd ustálil pomer poľahčujúcich a príťažujúcimi okolnosťami 1:1, a teda základná trestná sadzba ostala nemenná v rozsahu 3 až 10 rokov.

Pri ukladaní trestu odňatia slobody súd zobral do úvahy doterajšiu trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného, kedy bol spolu deväť krát súdne trestaný, pričom z toho päť krát za majetkovú trestnú, a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, keď naposledy mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/219/2019 zo dňa 3.7.2018, právoplatný dňa 3.7.2018. Súd súčasne zistil, že v čase spáchania stíhaných skutkov obvinenému plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia (od 23.10.2018 do 23.10.2020), vo veci trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/15/2018 zo dňa 4.10.2018, právoplatným dňa 23.10.2018. V zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona preto súd nemohol obvinenému uložiť iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný C. sa dlhodobo dostáva do konfliktu so zákonom a pácha aj druhovo rovnakú (majetkovú) trestnú činnosť. Konajúci súd podporne uvádza, že aj napriek tomu, že iný, ako nepodmienečný trest odňatia slobody u obvineného neprichádza do úvahy, podporne je potrebné konštatovať, že jedine nútené obmedzenie jeho osobnej slobody, v podobe nepodmienečného trestu odňatia slobody zabezpečí, aby neprichádzal do stretu so zákonom. Súd súčasne zvažil, vzhľadom aj na prístup obvineného počas celého trestného stíhania, kedy spolupracoval a napomáhal objasniť trestnú činnosť, ako aj s ohľadom na výšku spôsobenej škody, motiváciu obvineného, jeho závislosť na drogách a výšku hrozaceho trestu odňatia slobody, že nepodmienečný trest odňatia slobody na úplne spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky je postačujúci a primeraný, pričom dostatočne naplní ochrannú, represívnu, výchovnú, ale aj odstrašujúcu funkciu ukladaného trestu. Ukladanie vyššieho trestu odňatia slobody sa pre súd nejavilo dôvodné, keďže trest dlhšieho trvania by už postrádal výchovnú funkciu, pričom plnil by už iba funkciu represívnu. Súčasne je potrebné uviesť, že skutok bol spáchaný oboma obvinenými pod vplyvom ich závislosti, čo súd neuvádza ako ospravedlňujúci faktor, ale ako okolnosť, ktorú je potrebné zohľadniť pri ukladaní trestu. Súčasne je potrebné zvýrazniť jednoduchosť ich konania, vyznačujúcu sa nepremyslenosťou, až naivitou, čo rovnako dokrešľuje rozpoloženie obvinených. Preto ukladanie trestu odňatia slobody nad hranicu 3 roky, sa súdu javilo ako nedôvodné a nenáležité. Nakoľko bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho preto zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd obžalovanému C. uložil trest prepadnutia jemu patriacich vecí, ktoré jednak použil na spáchanie trestného činu, tak ako to vyplýva zo skutkovej vety obžaloby, resp. zo znaleckého skúmania v odvetví mechanoskopia (červené páčidlo s čiernou rukoväťou - pajser, použitý pri rozbití sklenenej výplne na zadných vchodových dverách na ul. R. X, B. a pákové kliešte žlté čiernej farby, použité pri prestrihnutí visiaceho zámku na ul. A.. P.. J. XX, B.), ako aj trest prepadnutia ostatných, obvineným C. vydaných vecí, ktoré boli určené na spáchanie trestného činu, keďže sa jednalo o náradie, ktoré malo byť použité na prekonanie mechanickej prekážky na uľahčenie páchania aktuálne stíhanej trestnej činnosti. Vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatria, ktorým bola osvedčená závislosť obvineného C. stredne ťažkého stupňa na canabinoïdoch a metamfetamíne, pričom aj v čase spáchania skutku bol pod vplyvom drog, súd mu uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súčasne súd zaviazal obvineného k náhrade škody vo vzťahu ku skutku 2/ obžaloby, kde bolo listinnými dôkazmi riadne a včas preukázaná a uplatnená náhrada škody vo výške 304,90 eura. Za túto škodu obvinený aj zodpovedá, keďže k nej prišlo v priamej súvislosti s jeho protiprávnym konaním, ako jediného obvineného v tomto skutku. Vo zvyšnej časti (0,10 eura), keďže splnomocnenec poškodených si uplatnil nárok vo výške 305,-eur, súd musel poškodeného odkázať na občianske súdne konanie.

Vo vzťahu k uplatnenej náhrade škody zo skutku 1/ obžaloby, súd poškodených odkázal na občianske súdne konanie, keďže rozsah skutočnej škody (nie iba škody určenej odborným vyjadrením pre potreby kvalifikácie skutku) a požiadavky na jej náhradu, by si vyžadovalo vykonať ešte ďalšie dokazovanie, ktoré ale presahuje potreby trestného stíhania. Súčasne je potrebné uviesť, že splnomocnenec Slovenskej katolíckej charity si uplatnil náhradu škody jednou sumou (1.880,-eur), pričom túto nešpecifikoval osobitne na škodu, ktorá vznikla jemu, ako fyzickej osobe a na škodu, ktorú žiada priznať Slovenskej katolíckej charite. Nakoľko dokazovanie v tomto smere by presahovalo potreby trestného konania, súd poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Obžalovaná F. V. bola taktiež ako spôsobilý subjekt plne trestne zodpovedná za spáchanie žalovanej trestnej činnosti, ku ktorej sa priznala v plnom rozsahu a urobila aj vyhlásenie, že neopiera spáchanie

skutku, ktoré súd považoval za priznanie spáchania, a toto vyhlásenie aj súd prijal. Súd u obžalovanej vzhliadol rovnako dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona. K prvej poľahčujúcej okolnosti, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala súd súčasne dopĺňa, že o úprimne prejavenej ľútosti obžalovanej súd nemal dôvod pochybovať, keďže aj zo správania obžalovanej v konaní pred súdom bolo zrejmé, že si uvedomila svoje pochybenie a závažnosť možných následkov. Rovnako ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil aj to, že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že urobila vyhlásenie o nepopretí spáchania skutkov. Obdobne, ako to súd uviedol u obžalovaného C., vyhlásenie viny bezpochyby napomohlo pri objasnení trestnej činnosti, a preto súd takúto okolnosť vyhodnotil ako poľahčujúcu, navyše keď obvinená hneď od začiatku plne spolupracovala a s orgánmi činnými v trestnom konaní. Príťažujúcu okolnosť súd u obžalovanej zistil tú, že spáchala viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona). U obvinenej V. tak súd ustálil pomer poľahčujúcich a príťažujúcimi okolnosťami 2:1, a teda základná trestná sadzba, pri prevahe poľahčujúcich okolností sa menila tak, že sa horná hranica trestnej sadzby (10 rokov = 120 mesiacov) znížila o 1/3 (120 - 36/3=28) a ustálila sa tak v rozmedzí 36 mesiacov až 92 mesiacov (120-28=92).

Vzhľadom na doterajšiu trestnú bezúhonnosť obžalovanej súd dospel k záveru, že aj u nej bude uloženie trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici (3 roky) dostatočné, pričom zároveň jej súd výkon tohto trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, za súčasného obligatórneho uloženia probačného dohľadu. Súd pripomína, že takto dlhý trest odňatia slobody môže byť podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona uložený jedine s probačným dohľadom, preto ho súd aj v danej veci uložil. Súčasťou probačného dohľadu bude aj povinnosť obvinenej zamestnať sa, resp. sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, keďže bol to práve nedostatok finančných prostriedkov, ktorý obvinenú priviedol k majetkovej trestnej činnosti. Ďalšou okolnosťou, ktorá sa výraznou mierou podieľala na konaní obvinenej, bola jej diagnostikovaná alkoholová a drogová závislosť. Už počas priebehu väzby obvinená deklarovala snahu po náprave uvedomujúc si potrebu liečby, pričom pomocnú ruku jej v tomto ohľade poskytla rodina (matka), ktorá sa za ňu aj zaručila pri prepustení z väzby. Samotná obvinená deklarovala, že má záujem o liečbu, pričom súd pri jej ukladaní vychádzal zo záverov znalkyne F. Q., ktorá u obvinenej diagnostikovala dve závislosti, ktoré navrhla liečiť, a preto súd obvinenej uložil ambulantné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie.

Súd súčasne odkázal poškodených, zo skutkov 3/ až 7/ obžaloby, v ktorých konala obvinená V. spolupáchateľstvom s obvineným C., na občianske súdne konanie, keďže rozsah náhrady škody a požiadavka na jej konkrétne uplatnenie vo vzťahu k jednotlivým obvineným, si vyžaduje ešte ďalšie dokazovanie, čo presahuje potreby trestného konania. Z uvedeného dôvodu, preto súd ani neukladal obvinenej povinnosť nahradiť spôsobenú škodu počas probačného dohľadu, pretože škoda bola spôsobená konaním oboch obvinených a možnosti jej náhrady zo strany obvineného C. (v prípade jeho nepodmienečného trestu odňatia slobody), by boli značne sťažené. Preto viazať, u obvinenej V., hrozbu premeny podmieneneho trestu odňatia slobody, na požiadavku plnej náhrady škody počas probačného dohľadu, by nebolo logické a aj nespravodlivé, keďže by bola na obvinenú kladená požiadavka na úplné nahradenie škody, bez ohľadu na prístup obvineného C., ktorému by navyše za jej neuhradenie nehrozila žiadna ďalšia sankcia, ako by to bolo u obvinenej V., ktorá by sa vystavovala riziku premeny trestu na trest nepodmienečný.

Takto individuálne uložené tresty a ochranné opatrenia svojim charakterom a rozsahom budú podľa názoru súdu schopné adekvátne naplniť účel trestu a opatrenia, ktorým je nielen dosiahnutie individuálno-výchovného charakteru, ale aj generálno-preventívnej funkcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.

Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môže podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.