

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200306
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Rusnačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121200306.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci navrhovateľa: D. C., nar. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVTOS, Gučmanova 19, Leopoldov, proti odporcovi: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. gen. G. 3, Q., t.č. ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2021 navrhovateľ žiadal, aby súd jeho manželstvo s manželkou rozviedol.
2. Súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- Eur za návrh na začatie konania. Navrhovateľ požiadal o možnosť zaplatiť súdny poplatok v splátkach.
3. Súd uznesením č.k. 17P/2/2021-13 zo dňa 15.04.2021 povolil navrhovateľovi splatenie súdneho poplatku za návrh na rozvod manželstva vo výške 66,- Eur v šiestich pravidelných za sebou nasledujúcich mesačných splátkach vo výške 11,- Eur, ktoré sú splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia pod sankciou straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej z nich riadne, včas a vcelku. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 21.04.2021 aj spolu s platobným predpisom na zaplatenie prvej splátky vo výške 11,- Eur. K určenému dátumu - k 25.04.2021 prvá splátka nebola zaplatená. Ani k ďalšiemu dátumu - k 25.05.2021 nebola žiadna splátka zaplatená.
4. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o súdnych poplatkoch“) súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.
5. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania a žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.
6. Podľa § 5 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

7. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitné predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

8. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

9. Keďže navrhovateľ splátky súdneho poplatku riadne, v určenej výške a v určenej lehote neplatil, stratil výhodu splátok. Nakoľko teda ani doteraz navrhovateľ súdny poplatok za návrh na rozvod manželstva nezaplatil, súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona konanie zastavil. Právoplatným rozhodnutím súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká (§ 5 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch). Súd zároveň poučuje žalovaného, že v prípade našetrenia si sumy vo výške súdneho poplatku mu nič nebráni podať vo veci nový návrh na začatie konania o rozvod manželstva.

9. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

11. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

12. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

13. Súd konštatuje, že v konaní vznikla situácia, kedy navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania tým, že nezaplatil súdny poplatok, a preto vznikol odporcovi nárok na priznanie náhrady vzniknutých trov konania. Odporcovi do súčasnosti nevznikli žiadne trovy konania, ktoré by bolo možné nahradiť. Vzhľadom na uvedené, v súlade s čl. 17 CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania odporcu tak, že odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.