

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010125
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220010125.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. mája 2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný N. Y. nar. XX. XX. XXXX D. X., trvale bytom XXX XX D. Y., Ž. X, t. č. ÚVV Banská Bystrica, občan SR,

je vinný, že

- dňa 22. 02. 2020 v čase okolo 22. 00 h. v izbe na posteli č. bytu XX nachádzajúceho sa na X. Poschodí bytového domu na ulici Ž. Č.. XXX/X D. D. Y. vyzliekol donaha, bozkával na ústa a chytil na intímnych častiach celého tela maloletú I.. Y.. T.. XX. XX. XXXX, ktorá bola v silne podnapitom stave, pričom mal vedomosť o jej veku, teda, že v danom čase bola osobou mladšou ako 15 rokov, zároveň sa N. Y. skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 1T 104/19998 zo dňa 12. 08. 1998 uznaný za vinného zo spáchania trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1960 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov. teda

- osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil
čím spáchal

- zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal dňa 16. 06. 2020 na obv. N. Y. obžalobu, ktorou ho viní, že v skutkom vymedzeným v nej sa mal dopustiť zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní mal jednoznačne za preukázané, že bol to obvinený, ktorý sa dopustil tohto trestného činu a čin spáchal na osobe mladšej ako pätnásť rokov. Obvinený o veku maloletej I.. Y.. mal vedomosť, keďže maloletá je dcérou jeho švagrinej. Podaním z 12. 01. 2021 navrhol, aby bol skutok ďalej kvalifikovaný ako zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Tr. zák., keďže proti maloletej použil fyzické násilie, keď ju mal udrieť pästou do tváre. Pri uznaní viny z prísnejšej právnej kvalifikácie tak navrhol obžalovanému uložiť trest

odňatia slobody nepodmienečný v trvaní minimálne desať rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 17. 08. 2020 učinil vyhlásenie o svojej nevine.

Súd na hlavných pojednávaniach kontradiktórnym spôsobom vykonal dôkazy, ktoré navrhla obžaloba ako aj obhajoba a tiež doplnil dokazovanie v rozsahu ako nariadil Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 02. 02. 2021 v sp. zn. 5To/10/2021. Bude povinnosťou okresného súdu náležite objasniť vec v tom smere, či možno uveriť obhajobe obžalovaného, alebo obžalobe prokurátora. Súd v súlade s ustanovením § 262a Tr. por. opätovne vypočuje maloletú poškodenú I.. Y.. (ďalej: „maloletú„) a to za prítomnosti znalkyň MUDr. Renáty Lóškovej a Mgr. Vladimíry Čekelovej a tiež službukonajúcich policajtov, ktorí sa dostavili po nahlásení udalosti do bytu, kde sa v tom čase maloletá nachádzala.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Potom, ako bola trestná vec okresnému súdu vrátená na doplnenie dokazovania a nové rozhodnutie súd vykonal dôkazy, keď na hlavnom pojednávaní 22. 03. 2021 vypočul svedkov V. Q. Z. I. Y. a na hlavnom pojednávaní 24. 05. 2021 svedkyňu N. Y. Z. I. I.. Y.. za prítomnosti znalkyň MUDr. Renáty Lóškovej a Mgr. Vladimíry Čekelovej.

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Obžaloba kladie obžalovanému za vinu, že mal iným spôsobom sexuálnej zneužiť maloletú I.. Y., ktorá v čase spáchania skutku nemala dovŕšený 15-ty rok svojho veku. Trestné stíhanie proti obžalovanému bolo začaté uznesením na základe trestného oznámenia, ktoré podala na neho matka maloletej dňa 23. 02. 2020. Okolnosti uvádzané v trestnom oznámení jej oznámila maloletá, ktorá sa v tom čase nachádzala na policajnom oddelení.

Obžalovaný sa počas celého procesu obhajoval tým, že on sa skutku na maloletej nedopustil. Policajti, ktorí boli privolaní na miesto činu riešili priestupok proti verejnému poriadku, keďže niekto oznámil, že sa ruší nočný klud. Maloletá sa v tom čase nachádzala v jeho byte a bola opitá. Je pravdou, že vypité mal aj on. Maloletá bola spolu s jeho dcérou Z.. Obidve požili alkohol, čo im vytykal. Nie je pravdou, že by bol maloletej I. fyzicky ublížil spôsobom, že by jej bol dal zaucho. Podľa neho maloletá a aj jej matka tvrdili len to, čo im povedali policajti. Celé toto si na neho vymyslela maloletá spolu s jej matkou, pretože ho chcú dostať do basy.

Z vykonaného dokazovania vyplýva ten záver, že je to len výpoveď samotného obžalovaného, ktorú možno hodnotiť ako oslobodzujúci dôkaz. Ani jeden z ostatných vykonaných dôkazov nevyznieva voči obžalovanému oslobodzujúco. Obžalovaného usvedčujú najmä výpoveď maloletej, svedkyne -jej matky

N. Y., svedkov V. Q., I. Y. a nepriamo aj výpoveď svedka I. N., ktorý kontaktoval políciu a zostal v byte s maloletými deťmi potom, kedy sa obžalovaný a maloletá podrobili procesným úkonom na polícii.

Vyhodnotením dôkazov usvedčujúcich a oslobodzujúcich jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti, ktorú mu kladie za vinu obžaloba. Nebolo však preukázané, že by obžalovaný sa dopustil tejto trestnej činnosti závažnejším spôsobom konania tak, ako počas súdneho konania navrhol prokurátor právne prísnejšie kvalifikovať skutok. Prokurátor navrhol konanie obžalovaného kvalifikovať ako páchané násilím, keďže obžalovaný mal fyzicky napadnúť maloletú v smere prelomiť jej odpor brániaci dokonaniu skutku. Trestného stíhanie proti obžalovanému sa začalo na základe trestného oznámenia podaného matkou maloletej N. Y.. Uvádzané okolnosti počaté do neho sa dozvedela od dcéry, ktorá jej v nočných hodinách z 22. 02. 2020 na 23. 02. 2020 vyrozprávala príbeh, čo sa jej prihodilo v byte obžalovaného. Svedkyňa N. Y. tieto skutočnosti potvrdila aj vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní. Maloletá jej hovorila, že po požití alkoholu, ktorý jej podal obžalovaný si ľahla do postele s Z. Y., dcérou obžalovaného. Prebudila sa na to, že ju niekto vyzlieka a obchytáva po celom tele a bola v posteli nahá. Obžalovaný sa ju snažil bozkávať na ústa a chytal ju po intímnych partiách tela. Začala kričať, na čo sa precitla Z. Y. a tá kontaktovala políciu. Maloletá sa vôbec pred svojou matkou nezmenila, že jej obžalovaný fyzicky ublížil tak, že ju mal udrieť do tváre. Pri výsluchu na kameru na polícii dňa 23. 02. 2020 nezmenila nič také neuvádzala. Maloletá až na hlavnom pojednávaní si spomenula, že ju obžalovaný udrel po tvári potom, ako sa mu bránila. Od tohto momentu sa už na vec nepamätala. Súd tejto výpovedi maloletej na hlavnom pojednávaní neuveril, nakoľko, keby došlo k takémuto jej fyzickému napadnutiu a to bezprostredne po príchode obžalovaného do miestnosti a prisadnutí na posteľ k nej, tak by nebolo možné uveriť jej verzii, že sa obžalovaný dotýkal jej intímnych partií a obťažoval ju tak, že ju chytal po celom tele. V prípade takéhoto priebehu deja by chýbal akýkoľvek dôkaz o tom, že ju obžalovaný iným spôsobom sexuálne zneužil. Súd túto zmenu výpovede maloletej vyhodnotil ako snahu vyhnúť sa vysvetleniu chýlostivej situácie v ktorej sa mala ona v tom čase ocitnúť. V rámci dôkazov bolo zabezpečené v prípravnom konaní aj potvrdenie Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec, n. o. zo dňa 23. 02. 2020. Z jeho obsahu sa potvrdzuje, že maloletá prišla na vyšetrenie s bolestivou modrinou na ľavej časti tváre. Predmetom vyšetrenia MUDr. Bohumilom Nižňanským, gynekológom bolo preverovanie, či bola maloletá znásilnená. V tomto smere neobstojí argumentácia obžaloby, ktorá dôvodí, že násilné správanie obžalovaného bolo v nadväznosti na spôsobenie zranenia maloletej objektivizované práve týmto potvrdením. Súd nezistil príčinnú súvislosť medzi následkami zranenia viditeľnými na tvári a konaním obžalovaného, ktoré nebolo žiadnym iným usvedčujúcim dôkazom verifikované a čo už verifikovať nemožno, preto je namieste na posudzovanú vec aplikovať zásadu: „In dubio pro reo“. Z uvedeného dôvodu súd protiprávne konania obžalovaného kvalifikoval len ako zločin sexuálneho zneužívania v základnej skutkovej podstate a nezhliadol v konaní obžalovaného závažnejší spôsob konania spočívajúci v použití násilia. Vykonaným dokazovaním najmä výpoveďami svedkov V. Q. Z. Y. bolo preukázané, že po ich príchode do bytu našli maloletú ležať na posteli prikrytú dekou a bola nahá. Na maloletej si nevšimli žiadne viditeľné zranenia a rovnako si nevšimli na nej roztrhané nohavičky, ako aj roztrhané tričko na Z.. Práve tieto dôkazy mali dokumentovať aj násilný spôsob správania sa obžalovaného voči maloletej. To, že sa obžalovaný dopustil trestného činu sexuálneho zneužívania potvrdzujú nepriamo aj výpovede svedka I. N., ktorý je v rodinnom príbuzenstve s obžalovaným a ktorý uveril tvrdeniu jeho dcéry Z., ktorá prišla preľaknutá za ním a požiadala ho, aby kontaktoval políciu, lebo otec znásilňuje I.. Práve tento svedok prišiel s policajtni do bytu v čase bezprostredne po tomto čine. Za pozoruhodné sa javí aj vyjadrenie I., ako uviedol tento svedok potom, keď vstúpil spoločne s policajtni do bytu, keď uviedla: „Načo prišli policajti, veď ja som s týmto pánom nič nemala“. Aj toto jej vyjadrenie len potvrdzuje ten fakt, že si maloletá na celý dej musela pamätať a preto nebolo možné jej uveriť, že si na vec nepamätala.

Súd na hlavnom pojednávaní 24. 05. 2021 vypočul maloletú v súlade s ustanovením § 262a Tr. por. Vypočul ju v neprítomnosti obžalovaného a za prítomnosti znalkyň MUDr. Renáty Lóškovej a Mgr. Vladimíry Čekelovej, tak ako nariadil odvolací súd. Na tomto pojednávaní dopyčul aj svedkyňu N. Y.. Tá uviedla, že skutok sa mohol stať, ako je opisovaný, keďže sa obžalovaný dostal do zlej pozície potom, ako ho jej sestra nechala samého s deťmi. Nezvládal starostlivosť o deti a preto mu mohlo kľudne „prepnúť“. Maloletá sa pri výsluchu opätovne vyjadrila k priebehu deja, ktorý sa stal v inkriminovanom čase. Oproti vyjadreniu v prípravnom konaní uviedla to, že si na vec pamätá dovtedy, dokiaľ jej nestrelil zaucho. Mala mať na sebe oblečené tričko a legíny, ktoré ťahal z nej. Vysvetlila rozpor vo svojich výpovediach, keď na hlavnom pojednávaní dňa 09.11.2020 uvádzala, že jej roztrhal tričko na tele, čo vysvetlila tým, že mala na mysli, že jej prudko a nasilu toto tričko z tela ťahal. Takýto postup

zvolil aj pri ťahaní legínov a nohavičiek, čo vnímala. Je vysoko pravdepodobným, že takto obžalovaný konal, nakoľko maloletá bola pod vplyvom alkoholických nápojov, čo využil. Dokonaniu tohto zovliekania nasvedčujú aj výpovede svedkov Q. Z. Y., ktorí uviedli, že ležala v posteli nahá a tiež aj výpoveď jej matky, ktorá si všimla u gynekológa na nej, že je v iných veciach ako svojich oblečená.

Nemožno pochybovať o tom, či sa skutok stal a či ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný maloletú iným spôsobom sexuálnej zneužil, keď ju bozkával a obchytával po celom tele a dotýkal sa jej intímnych častí tela. Aj takéto konanie naplňa znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálne zneužívania. Vierohodnosťou výpovede maloletej sa zaoberali aj znalkyne MUDr. Renáta Lóšková a Mgr. Vladimíra Čekelová. Obidve znalkyne skonštatovali, že maloletá je na svoj vek vyspelá. Má zážitky intímneho charakteru, čo nakoniec bolo preukázané v inej trestnej veci, kde bol za obdobné konanie právoplatne odsúdený iný muž. Maloletá je disharmonicky sa vyvíjajúca sa osobnosť s výraznými poruchami správania, aj keď možno konštatovať, že schopnosť maloletej najmä po požití alkoholických nápojov, čo bolo preukázané vnímať, pamätať si a reprodukovať prežitú udalosť bola narušená, nemožno konštatovať, že by mala tendenciu veci konfabulovať a nepravdivo opisovať, pretože vierohodnosť jej výpovede aj vzhľadom k jej rozumovej výbave je zachovaná. Práve pre tieto zistenia možno z psychologického hľadiska jej výpoveď považovať za menej vierohodnú, to však neznamená, že skutok, ktorý sa jej mal prihodiť sa nestal. Aj doplneným dokazovaním bolo potvrdené, že skutok sa stal a preto súd obžalovaného uznal vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

V otázke druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zák. Pri spáchaní trestného činu sexuálneho zneužívania v ods. 1 zákonná trestná sadzba činí 3 roky až 10 rokov. Súd pri ukladaní výmery trestu prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Za pomeru neexistencie poľahčujúcich okolností a existencie jednej priťažujúcej okolnosti (§ 37 písm. m) Tr. zák. t.j., že už bol súdne trestaný) súd postupoval podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. pretože sa obžalovaný dopustil opätovne spáchania zločinu a v takom prípade sa ustanovenie ods. 4 citovaného ustanovenia nepoužije. Pri takto modifikovanom trestnom rozpätí by spodná hranica trestnej sadzby, ktorá je 3 roky sa navyšovala o polovicu rozpätia spodnej a hornej hranice trestnej sadzby a činila by 78 mesiacov, čo predstavuje 7 rokov a 4 mesiace. Súd aplikoval na prípad ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. preto lebo mal za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu by použitie trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje mu uložiť aj trest kratšieho trvania. Maloletá je negatívne hodnotená, tak znalkyňami MUDr. Lóškovou a Mgr. Čekelovou, správou ÚPSVaR Veľký Krtíš a aj z miesta školy, ktorú navštevuje, porušuje školský poriadok má neprimerané sexuálne skúsenosti vzhľadom k jej veku, čo potvrdzuje aj správa gynekológa MUDr. Bohumila Nižňanského. Obžalovaný v čase spáchania činu mal na starosti maloleté deti, ktoré má zo vzťahu so sestrou N. Y., pričom o tieto deti sa osobne staral. Súd mal za to, že aj uložením mu trestu za aplikácie jeho mimoriadneho zníženia bude dosiahnutý účel trestu, ktorým je represívna a prevýchovná funkcia trestu a tým sa naplní aj individuálna a generálna prevencia ukladaného trestu. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Takto rozhodol preto, lebo v dobe posledných 10 rokov pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).