

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203010
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820203010.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Mgr. Peter Švarc, s miestom podnikania Nám. slobody 1/17, Prievidza, IČO: 31 202 225 proti žalovanej S. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V. Y. XXX/XX, C. o zaplatenie sumy 2.145,86 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.145,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.145,27 eur od 13.3.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Konanie o sumu 0,59 eur z a s t a v u j e .

III. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi sumu 2.145,86 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.145,86 eur od 13.3.2020 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe ústneho dohovoru medzi žalobcom a žalovanou a udelením splnomocnenia zo dňa 29.10.2018 žalobca ako advokát poskytol žalovanej právne služby, v rozsahu podľa vyúčtovania zo dňa 27.2.2020, ktoré je prílohou faktúry žalobcu FV20/002 zo dňa 27.2.2020. K ukončeniu právneho zastupovania a poskytovania právnych služieb žalovanej došlo vypovedaním splnomocnenia žalobcom zo dňa 27.2.2020.

Cenu poskytnutých právnych služieb vo výške podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1,2, § 13a ods.2 písm. c/, § 16 ods. 3, 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z. - o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení žalobca vyfakturoval žalovanej faktúrou FV20/002 zo dňa 27.2.2020.

Žalovaná fakturovanú sumu žalobcovi nezaplatila ani napriek upomienke - pokusu o zmier žalobcu zo dňa 2.6.2020.

Nakoľko žalovaná dlh nezaplatila ku dňu podania žaloby v zmysle § 517 Občianskeho zákona je v omeškani s plnením peňažného dlhu a je povinná zaplatiť žalobcovi spolu s dlhom aj úroky z omeškania. Úroky z omeškania sú určené podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne.

Na svoje tvrdenia uvedené v žalobe predložil splnomocnenie, vypovedanie splnomocnenia, ukončenie právneho zastúpenia, zastúpenia a vyúčtovanie právnych služieb, vyúčtovanie právnych služieb, faktúru a upomienku - pokus o zmier.

2. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu dňa 6.augusta 2020, aby predložil dôkazy, že úkony právnej služby uvedené vo vyúčtovaní právnych služieb zo dňa 27.2.2020 aj zrealizoval.

3. Žalobca na výzvu súdu reagoval a vo svojom doplňujúcom podaní dňa 7. augusta 2020 uviedol, že V. C. N., znalec v odbore stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností, odhad stavebných prác, telefonicky žalobcu oslovil s prípadom žalovanej, na základe čoho došlo k stretnutiu medzi ním, žalovanou a znalcom.

Na základe odborného posúdenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností - pozemkov, znalec uviedol všeobecnú cenu nehnuteľností nasledovne:

- CKN parc. č. I. - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX.XX.XXXX6 mXXX pre k. ú. M., obec M., okres T. v spoluvlastníckom podiele 1/3, zapísanej na Okresnom úrade, katastrálnom odbore NF. na LV č. XXXX,
- EKN parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXX mX pre k. ú. M., obec M., okres T. v spoluvlastníckom podiele 1, zapísanej na Okresnom úrade, katastrálnom odbore T. na LV č. XXXX,
- EKN parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXX mX pre k. ú. M., obec M., okres T. v spoluvlastníckom podiele 3, zapísanej na Okresnom úrade, katastrálnom odbore T. na LV č. XXXX,
- EKN parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXX mX pre k. ú. M., obec M., okres T. v spoluvlastníckom podiele 3/10, zapísanej na Okresnom úrade, katastrálnom odbore T. na LV č. XXXX,
- EKN parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX mX pre k. ú. M., obec M., okres T. v spoluvlastníckom podiele 1, zapísanej na Okresnom úrade, katastrálnom odbore T. na LV č. XXXX,
- EKN parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX mX pre k. ú. M., obec M., okres T. v spoluvlastníckom podiele 3/8, zapísanej na Okresnom úrade, katastrálnom odbore T. na LV č. XXXX,
- EKN parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXX mX pre k. ú. M., obec M., okres T. v spoluvlastníckom podiele 1, zapísanej na Okresnom úrade, katastrálnom odbore T. na LV č. XXXX,
- EKN parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXX mX pre k. ú. M., obec M., okres T. v spoluvlastníckom podiele 1, zapísanej na Okresnom úrade, katastrálnom odbore T. na LV č. XXXX,
- EKN parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXX mX pre k. ú. M., obec M., okres T. v spoluvlastníckom podiele 1, zapísanej na Okresnom úrade, katastrálnom odbore T. na LV č. XXXX (ďalej len pozemky), znalcom žalobca dospel k právnomu názoru, že žalovaná dňa 6.3.2018 ako predávajúca podpísala Kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti č. RUM/2018/003Cer s kupujúcim Roľnícke družstvo M. č. XXX za kúpnu cenu výrazne neprimerane nižšiu ako je zodpovedajúca tržná hodnota pozemkov.

Ďalej uviedol, že následne sa so žalovanou dohodli, že ju žalobca bude zastupovať vo veci vrátenia spoluvlastníckych podielov k pozemkom do jej vlastníctva, na základe čoho mu žalovaná dňa 29.10.2019 udelila splnomocnenie a zaplatila na jeho účet preddavok ceny za právne služby v sume 500 eur. Žiadnu inú odmenu mu žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila.

Na základe žalobcovej činnosti, ktorá je zrejmá z priloženej kópie celého klientskeho spisu a o ktorej žalovanú vždy informoval, nakoniec s protistranou dohodol vyriešenie veci mimosúdne tak, že zo strany žalovanej mala byť podpísaná Kúpna zmluva a dohoda o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 14.11.2019 a príslušný návrh na vklad zo dňa 14.11.2019 za podmienok, s ktorými najskôr žalovaná súhlasila. Po tom, čo žalovanej uvedenú zmluvu a návrh na vklad zaslal poštou k podpisu (keďže mu žalovaná niekoľkokrát nezdvihala telefón a neodpovedala na SMS správy) vrátila žalobcovi doklady s vyjadrením, že ich nepodpíše, bez uvedenia dôvodu.

Pre úplnosť zdôraznil, že žalovaná sa počas celej doby zastupovania správala zmätočne, arogantne a vulgárne, nielen voči žalobcovi, ale aj voči protistrane.

4. Súd prvej inštancie na návrh žalobcu vydal dňa 19. augusta 2020 platobný rozkaz, voči ktorému podala zákonom stanovenej lehote žalovaná odpor zo dňa 8. septembra 2020, ktorý odôvodnila tým, že žalobcovi nič nezaplatí, pretože to urobil voči jej osobe z pomsty, lebo podala na neho žalobu. Mal ju zastupovať vo veci prevodu a zápisu stavebných pozemkov zapísaných pod RD M. za cenu 0,40 eur/m² za ornú pôdu, ktorá sa pohybuje okolo 0,61 eur/m² v tejto obci. RD sa obohatilo rozdielom zo sumy 50.144,8 eur - 445,73 eur, čo žiadajú za prepis. Rozdiel činí 49.699,12 eur. Žalobca nič neurobil a vec zostala stáť na mŕtvom mieste.

Zaslal jej na podpis zmluvy, jedna s dátumom 15.7.2019 a druhá s dátumom 14.11.2019. Tieto zmluvy nepodpísala, lebo boli zle nastavené a nemieni za svoje pozemky zaplatiť sumu 445,73 eur plus 66

eur, lebo ináč nebudú prepísané na katastri v T.. Považuje to za vydieranie a vydržiavanie, nat'ahovanie času, aby prišlo k premlčaniu.

Ďalej uviedla, že žiadala žalobcu, aby podal žalobu na JUDr. Q., ktorá urobila celý podvod vo vystavovaní zmlúv ešte 6.3.2018. Túto žalobu žalobca podať nechcel.

Došlo k falšovaniu verejnej listiny, kúpnej zmluvy, obohateniu a vydržovaniu stavebných pozemkov, do ktorých RD nemalo čo zasahovať. Žalobca nekonal cca rok aj pol, preto zrušila splnomocnenie a začala konať na vlastnú päsť.

Žalobu podala v marci 2020, lebo nemieni prísť o celý majetok.

5. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 8.septembra 2020 platobný rozkaz zrušil podľa § 267 ods.3 CSP.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l.1-2, splnomocnenie č.l.3, vypovedanie č.l.4, ukončenie zastupovania č.l.5, vyúčtovanie právnych služieb č.l.6, faktúra č.l. 7, upomienka č.l. 8, výzva žalobcu č.l. 17 - 18, kúpna zmluva o prevode vlastníctva č.l.19 - 21, list vlastníctva č.l. 22 - 26, snímka z pozemkovej mapy č.l.27, poznámky V. N. č.l. 28, splnomocnenie č.l.29, vyplatenie zálohy žalovanou č.l. 30, výzva žalobcu č.l. 31, emailová komunikácia č.l. 32 - 34, dohoda o urovaní č.l. 35-36, návrh na vklad č.l. 37, emailová komunikácia č.l. 38 - 45, žiadosť o prešetrovanie č.l. 46, výpis z LV č.l.XX, uznesenie OS Prievidza č.l. 49, emailová komunikácia č.l. 50-51, kúpna zmluva a dohoda o zrušení č.l.55 -56, návrh na vklad č.l. 58 -59, oznámenie žalovanej žalobcovi č.l.61, platobný rozkaz č.l. 62, odpor č.l. 67 - 68, uznesenie OS Prievidza č.l. 78, odpor č.l. 80-81, vypovedanie plnej moci č.l. 82-83, vyjadrenie žalobcu č.l.84, vyjadrenie žalovanej č.l. 100 - 101, potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza č.l.109, odpoveď SAK o sťažnosti č.l. 110, odborné stanovisko V. N. č.l. 122 - 124, vyjadrenie žalobcu č.l. 121, výzva č.l. 126 - 128, objednávka - odborné vyjadrenie č.l. 129-130, vyúčtovanie znalečného č.l. 133, pripojený spis OS Prievidza č. k. 10C 10/2020 a 5C 32/2020 a zistil tento skutkový stav:

7. Súd z výsluchu žalobcu zistil, že od podania žaloby sa pomery medzi ním a žalovanou nezmenili, trval v plnom rozsahu na podanej žalobe, lebo žalovaná žalovanú sumu neuhradila.

Žalovaná podala na neho sťažnosť na Slovenskú advokátsku komoru, ktorá nezistila porušenie povinnosti advokáta, o čom svedčí aj odpoveď advokátskej kancelárie, ktorú predložil do súdneho spisu. Uviedol, že robil právne služby pre žalovanú na základe splnomocnenia zo dňa 29.10.2018, v ktorom bolo jasne uvedené, na čo ho žalovaná splnomocnila, teda mal ju zastupovať a vykonať pre ňu právne služby v majetkových veciach s tým, že v tomto splnomocnení je uvedený rozsah právnych služieb, ktoré mal pre ňu urobiť.

Podľa tohto splnomocnenia postupoval, tiež postupoval v súlade s poradami a pokynov žalovanej. Po dlhom rokovaní s JRD M. vypracoval dohodu, išlo o mimosúdnu dohodu, lebo sa snažil vec vyriešiť mimosúdne so subjektom, ktorému žalovaná predala nehnuteľnosti. Po vypracovaní dohody ju dal na pripomienkovanie JRD M. a po vzájomných pripomienkach dohodu zaslal vo viacerých vypracovaniach žalovanej na podpis, pričom boli žalovanej doručené.

Žalovaná najskôr slúbila, že dohodu podpíše, ale napokon ju nepodpísala a v jednom vyhotovení mu dohodu vrátila späť bez podpisu a bez vysvetlenia. Ani po vrátení tejto dohody mu žalovaná nevysvetlila, prečo dohodu nepodpísala.

Vzhľadom k tomu, že príslušný na vklad bol Okresný úrad - odbor katastrálny v F., mala dohodu podpísať najskôr žalovaná a potom JRD M.. Následne jej vypovedal splnomocnenie, lebo stratil k žalovanej dôveru a zaslal jej faktúru o vyúčtovaní právnych služieb, ale žiadna odozva po doručení tejto faktúry od žalovanej nebola.

Zdôraznil, že dohoda bola vypracovaná v štyroch vyhotoveniach, v tomto počte bola žalovanej aj zaslaná a návrh na vklad bol vypracovaný v dvoch vyhotoveniach. Materiály boli tak pripravené, ako sa majú podať na kataster, pričom tento návrh malo podať JRD M..

Žalovaná vedela skôr, ako jej bola doručená dohoda, čo je obsahom tejto dohody, pretože pred písomným vypracovaním tejto dohody bola v jeho kancelárii a oboznámil ju s obsahom zmluvy aj s rokovaniami na JRD M.. V kancelárii potvrdila, že túto dohodu podpíše, inak by jej túto dohodu neposlal. Ďalej uviedol, že keď ho žalovaná navštívila v advokátskej kancelárii, vedel presne, čo žalovaná chce. Žalovaná predala pozemky JRD M. a zistilo sa, že pozemky boli predané za nízku cenu, čo potvrdil aj znalec V. N., preto jej navrhol dve riešenia veci, buď JRD M. vráti pozemky alebo sa podá žaloba proti

JRD. Pri emailovej a telefonickej komunikácii s JRD M. žalovanú vždy informoval, pričom aj z odpovede JRD M. vyplynulo, že JRD nesúhlasilo s tým, že pozemky boli predané pod cenu. Až následne tak, ako už uviedol pri emailovej komunikácii, dá sa povedať rokovaniach dospeli k dohode, ktorú následne vypracoval.

Aj žalovaná komunikovala s JRD M., ale obsah tejto komunikácie žalobca nepoznal.

Uviedol, že tým, že vypracoval túto dohodu, žalovanej pomohol lebo sa nemusela súdiť.

Žalovaná vedela vopred o hodnote jedného úkonu, resp. odmeny za úkon, pretože zložila zálohu 500 eur, pričom 1 úkon bol 519,49 eur. Dohodol sa s ňou na tarifnej odmene. Žalovaná nenamietala a nepovedala, že by nemala peniaze.

Nezastupoval ju pred žiadnym štátnym orgánom a ani na súde.

Žalovanej poslal celý spisový materiál, v podstate všetky listiny nachádzajúce sa v tomto konaní, o čom svedčí aj list zo dňa 27.2.2020, ide o sprievodný list, kde žalovanej napísal, že jej v prílohe poslať vypovedanie plnej moci, aj celý spisový materiál. Na vrátenie tohto spisového materiálu, vrátane vypovedaní plnej moci žiadnym spôsobom nereagovala. Uvedenú zásielku jej poslal doporučené.

So žalovanou sa stretol minimálne 5-krát v advokátskej kancelárii, buď na základe telefonickeho kontaktu, resp. dohody, alebo niekedy prišla bez ohlásenia. Zdalo sa, že to dlho trvá, ale skôr bola vyslovená nespokojnosť s JRD M.. Podľa neho JRD M. mohlo reagovať na túto vec aj promptnejšie, ale nešlo o nejaké neprímerané priesťahy na vybavovanie z jeho strany. JRD M. vždy reagovalo na jeho podanie emailom alebo telefonicky.

Uviedol, že vypracoval kúpnu zmluvu a dohodu o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 14.11.2019, ktorá je nepodpísaná a založená v súdnom spise, ktorú žalovaná nepodpísala a v jednom vyhotovení ju žalobcovi vrátila späť.

Čo sa týka dohody o urovnaní bez uvedenia dátumu, ktorá je tiež založená v súdnom spise, išlo o jeho návrh, ktorý vypracoval a zaslal JRD M., ktoré ju pripomenkovalo a potom finálna zmluva bola zo dňa 14.11.2019.

Vo vyúčtovaní o právnych službách si v bode 3 vyúčtoval odmenu za jeden úkon, t. j. vypracovanie jeho dohody o urovnaní, ktorú zaslal JRD M.. Aj s touto dohodou o urovnaní žalovaná bola oboznámená. Čo sa týka 5.bodu vo vyúčtovaní, tu si vyúčtoval rokovania s protistranou, ktorých bolo veľa, ide o telefonickú a emailovú komunikáciu. Tak ako uviedol osobné stretnutia s JRD M. neboli.

Žalovanej vyúčtovanie zaslal doporučené, vrátane faktúry, vypovedania plnej moci a pokusu o zmier z 2.6.2020.

Pri odmene za 1 úkon, ktorý bol 519,49 eur vychádzal z hodnoty sporu nehnuteľností tak, ako je vo vyúčtovaní 49.699,12 eur, čo ustálil po konzultácii so znalcom Ing. N., ktorý vychádzal z Kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľností zo dňa 6.3.2018, ktorá je dôležitá a na druhej strane v čl. I. sú orámované parcely, hodnota ktorých je 50.144,85 eur podľa znalca. Žalovanej bola vyplatená podľa tejto kúpnej zmluvy za pozemky suma 445,73 eur, teda rozdiel činí suma 49.699,12 eur, ktorú malo JRD M. žalovanej zaplatiť.

Žalobca sa domnieva, že JRD M. žalovanej túto sumu neuhradilo a nevedel ani uviesť súdu, či JRD pozemky žalovanej vrátilo, čo bolo predmetom dohody, ktorú vypracoval a ktorú žalovaná nepodpísala. Zdôraznil, že dohodu, ktorú vypracoval by jej neposielal, ak by žalovaná s touto dohodou nesúhlasila, pričom v advokátskej kancelárii, kde ju oboznámil s obsahom tejto dohody súhlasila s dohodou a prisľúbila, že zmluvu podpíše. Dohodu, ktorú jej poslal a ktorú mu vrátila je dohoda, s ktorou ju v jeho advokátskej kancelárii oboznámil.

Uviedol, že súdu doloží odborné stanovisko znalca V. N. na skutočnosť, ako ohodnotil pozemky v kúpnej zmluve zo dňa 6.3.2018, z hodnoty ktorej pri jednom úkone vychádzal.

Nevedel uviesť súdu majetkové pomery žalovanej.

Na záver uviedol, že JRD M. informoval telefonicky, že vec nedopadla dobre, lebo žalovaná nepodpísala zmluvu, ktorá bola finálnou zmluvou o dohode medzi JRD M. a žalovanou. JRD nebolo ani prekvapené, pretože žalovaná iniciatívne sama mimo žalobcu s nimi komunikovala. O ďalšom vývine tejto veci nevedel

Na ďalšom pojednávaní žalobca na otázku súdu, čo má na mysli - rokovanie s protistranou, kde si účtoval odmenu za 1 úkon 519,49 eur, vrátane 1 paušálu uviedol, že išlo nie o fyzické rokovanie s protistranou, teda osobné rokovanie, ale tu zahrnul emailovú komunikáciu s protistranou JRD M. + telefonicke rozhovory. Nikdy sa s protistranou osobne nestretol.

Čo sa týka hodnoty nehnuteľností, vychádzal zo sumy 49.699,12 eur. Išlo o odhad znalca, ale teraz, keď komunikoval so znalcom, upresnil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti na sumu 40.800 eur, o čom svedčí aj odborné vyjadrenie, ktoré vypracoval Ing. N., znalec, pričom nemá to žiaden vplyv na odmenu

pri jednom úkone. Zrejme sa pomýlil pri druhom úkone, kde účtoval režijný paušál 9,80 eur a správne malo byť 9,21 eur. Preto zobral žalobu späť o 0,59 eur.

Ďalej súdu predložil doklad o tom, že znalec, keďže vypracoval odborné vyjadrenie, ktoré doložil do súdneho spisu na požiadanie súdu zo dňa 1.2.2021, si vyúčtoval odmenu 150 eur, čo si bude uplatňovať ako trovy konania.

Suma 9.000 eur bola žalovanej vyplatená, išlo o kúpnu cenu z kúpnej zmluvy zo dňa 6.3.2018.

Znalec zistil, že časť nehnuteľnosti malo väčšiu hodnotu, žalobca chcel žalovanej pomôcť, preto vypracoval Kúpnu zmluvu a dohodu o zrušení kúpnej zmluvy 14.11.2019, ktorú ale žalovaná nepodpísala.

XXXJO.i sumu 150 eur, teda spolu 278,50 eur.

8. Z výsluchu žalovanej súd zistil, že podľa nej žalobca nič pre ňu neurobil ako advokát, všetko zostalo rok a pol stáť a prišla o všetok svoj majetok, ktorý Ing. N. ohodnotil na sumu 50.144,85 eur. Táto suma je uvedená v liste žalobcu zo dňa 15.11.2018.

Uviedla, že žalobca nekonal v súlade so splnomocnením, ktoré mu žalovaná udelila dňa 29.10.2018, mal vysporiadať jej pozemky, ale vôbec jej nepomohol. Dávala žalobcovi pokyny a informácie, ako má postupovať, chcela svoje pozemky späť.

Žalobca nevypracoval pre ňu žiadnu zmluvu, neurobil nič a vypovedal jej plnú moc.

Na otázku súdu, či žalobca vypracoval pre žalovanú zmluvu, resp. dohodu, ktorú najskôr podľa žalobcu mienila žalovaná podpísať, ale potom odmietla, uviedla, že nie, takúto zmluvu nevypracoval.

Na ďalšiu otázku, či žalovaná dostala, resp. bola jej doručená Kúpna zmluva a dohoda o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 14.11.2019, uviedla, že nie, takáto dohoda jej nebola doručená, následne opravila svoju výpoveď, že jej bola doručená zmluva poštou, ktorú si prečítala, ale s ňou nesúhlasila, lebo mala zaplatiť za pozemky, ktoré boli jej a navyiac nesprávne tam bola uvedená orná pôda. Zmluvu poslala späť žalobcovi a nepodpísala ju. Túto zmluvu skôr nevidela. Zmluva nebola podpísaná a nebola datovaná.

Po výzve súdu predstúpila žalovaná a nahliadla do Kúpnej zmluvy a dohody o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti zo dňa 14.11.2019 (žurnalizovaná na č.l. 55-57) a uviedla, že ide o zmluvu, ktorá jej bola doručená a od žalobcu.

Následne žalovaná predložila súdu Kúpnu zmluvu a dohodu o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva a nehnuteľnosti zo dňa 14.11.2019, ktorá je totožná so zmluvou založenou v súdnom spise (č.l. 55-57), ktorá bola žalovanej doručená.

Ďalej uviedla, že žalobca ju neinformoval, že sú dve možnosti riešenia jej vlastníckych vecí tak ako uviedol, teda, že JRD M. vráti pozemky alebo sa podá žaloba proti JRD.

Po vypovedaní plnej moci zo strany žalobcu viac s ním nekomunikovala a faktúru, ktorú jej spolu s vypovedaním plnej moci zaslal, túto nezaplatila. Uviedla, že podala ďalšie dve žaloby, jednu u JUDr. O.a druhú u JUDr. D..

Uviedla, že neboli jej vrátené pozemky zo zmluvy zo 14.11.2019 JRD M., ani žiadne peniaze jej vyplatené neboli. Dostala vyplatené peniaze z JRD M., ale nie zo zmluvy zo 14.11.2019. Bolo to z inej zmluvy, ale sumu odmietla uviesť. Nikdy nejednala osobne so zástupcami JRD M..

JRD M. jej vyplatilo sumu 9.000 eur za ornú pôdu, ale nie za pozemky zo zmluvy zo dňa 14.11.2019.

Za stavebné pozemky jej neboli vyplatené žiadne finančné prostriedky.

K osobným pomerom uviedla, že je vydatá, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, je na starobnom dôchodku, platí inkaso 200 eur, ktoré uhrádza manžel, ktorý je tiež na starobnom dôchodku. Hypotéky ani úvery nemá. Neuvedla výšku starobného dôchodku, lebo je nízky.

Byť, v ktorom bývajú je vo vlastníctve jej manžela, nemá nasporené peniaze a tiež má len tú sumu, ktorú z družstva dostala sumu 9.000 eur. Má vo vlastníctve pozemky v Obci M., ktoré zdedila po svojej matke.

9. Z predložených listinných dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Žalobca vypovedal žalovanej splnomocnenie listom zo dňa 27.februára 2020 na jej zastupovanie vo veci uplatňovania a domáhania sa práv vlastníka nehnuteľností, uvedených v tomto splnomocnení; ako aj vo veci uplatňovania, domáhania sa a vymáhania všetkých práv a povinností založených kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva vyššie uvedených nehnuteľností, ktorú menovaná dňa 6.3.2018 uzatvorila ako predávajúca s kupujúcim Roľníckym družstvom M. so sídlom M. č. XXX; aj ako žalobkyňu zastupovať v súdnych konaniach proti žalovanému Roľníckemu družstvu M. vo veciach neplatnosť kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľností uvedených v tomto splnomocnení, ktorú kúpnu

zmluvu menovaná uzatvorila ako predávajúca s Roľníckym družstvom M. ako kupujúcim o vydanie bezdôvodného obohatenia, o doplatenie kúpnej ceny a náhradu škody.

V závere tohto splnomocnenia žalobca poukazuje na zánik splnomocnenia podľa § 33b ods.1 písm. c/ Občianskeho zákona.

10. Žalobca písomným podaním zo dňa 27.februára 2020 oznámil žalovanej ukončenie právneho zastupovania a zaslal jej vyúčtovanie právnych služieb, ktoré tvorí prílohu k tomuto oznámeniu. Zároveň v tomto oznámení uviedol, že žalovanej zasiela celý spisový materiál a faktúru na úhradu ceny za poskytnuté právne služby.

. S.j.

Vyúčtovanie sa týkalo v právnej veci urovnania vzťahov založených kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva nehnuteľností zo dňa 6.3.2018 uzatvorenej s kupujúcim Roľníckym družstvom M., pričom sa vychádzalo z hodnoty vecí 49.699,12 eur.

Žalobca si vyúčtoval 5 právnych úkonov nasledovne:

1. prevzatie veci, príprava zastúpenia, vrátane prvej porady, odmena za 1 úkon 519,49 eur + 9,21 eur režijný paušál,

2. vypracovanie a zaslanie výzvy zo dňa 15.11.2018 protistrane, odmena za 1 úkon 519,49 eur + 9,80 eur režijný paušál,

3. vypracovanie dohody o urovnaní a zaslanie protistrane, odmena za 1 úkon 519,49 eur + 9,80 eur režijný paušál,

4. vypracovanie návrhu na vklad a zaslanie protistrane, odmena za 1 úkon 519,49 eur + 9,80 eur režijný paušál,

5. rokovanie s protistranou, odmena za 1 úkon 519,49 eur + 9,80 eur režijný paušál

Spolu: 2.645,86 eur

- 500 eur záloha prijatá dňa 29.10.2018

Spolu k úhrade vyúčtovanie právnych služieb predstavuje sumu 2.145,86 eur.

12. Žalobca označený vo faktúre ako dodávateľ vyfakturoval pre žalovanú ako odberateľa poskytovanie právnych služieb v sume 2.145,86 eur mimo DPH faktúrou č.: FV20/002. Faktúra bola vystavená dňa 27.2.2020, splatná dňa 12.3.2020.

13. Upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 2.júna 2020 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie splatnej faktúry v sume 2.145,86 eur do 10-tich dní, v opačnom prípade bude dlh vymáhať súdnou cestou.

14. Kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti uzatvorili dňa 6.marca 2018 predávajúci S. Q. (žalovaná) a kupujúci Roľnícke družstvo M..

Predmetom tejto zmluvy bol prevod nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej označenej v čl. I. tejto zmluvy, pričom nehnuteľnosti sú označené druh pozemku orná pôda a trvalý trávnatý porast. V čl. III. tejto zmluvy sú upravené platobné podmienky a kúpna cena, ktorá predstavuje dohodnutú kúpnu cenu á 0,40 eur/m² a kúpna cena za nehnuteľnosti uvedené v čl. I. tejto zmluvy je 9.735,20 eur. Kupujúci podľa zmluvy mal uhradiť kúpnu cenu predávajúcej prostredníctvom poštovej poukážky na adresu jej pobytu uvedenej v tejto zmluve, najneskôr po podpise zmluvy. Zmluva je opatrená podpismi zmluvných strán.

15. K listom vlastníctva je pripojená snímka z mapy a rukou vypočítaná cena nehnuteľností, ktorá predstavovala sumu 49.699,12 eur pri hodnote za m² 0,40 eur, čo činilo 445,73 eur. Pri hodnote za m² 45 eur predstavuje hodnota nehnuteľností 50.144,85 eur.

16. Podľa výpisu na bežnom účte v banke Reiffeis Bank žalovaná dňa 29.10.2018 zaslala zálohu v sume 500 eur na účet v tomto peňažnom ústave ako platiteľ tejto sumy.

17. Žalobca zaslal dňa 15.novembra 2018 Roľníckemu družstvu M. výzvu, v ktorej mu oznámil, že dňa 6.3.2018 žalovaná podpísala návrh kúpnej zmluvy k nehnuteľnostiam uvedeným v tejto výzve (č.l. 31) a celková súhrnná výmera pozemkov predstavuje 1.114,33 m². Z uvedenej výzvy vyplýva, že pred podpísaním tejto zmluvy žalovanú opakovane Roľnícke družstvo M. ubezpečovalo, že sa jedná o poľnohospodársku pôdu a pozemky roľnícke družstvo kupuje na poľnohospodárske účely a nie ako stavebné pozemky, čím družstvo zdôvodnilo aj výšku kúpnej ceny v kúpnej zmluve v sume 0,40 eur/m², t. j. v sume 445,73 eur za výmeru všetkých pozemkov.

Z výzvy ďalej vyplýva, že podľa CKN parc. č. XXX registra nie je poľnohospodárska pôda, ale ide o záhradu s umiestnením v zastavanom území obce M.. Podľa odborného posúdenia všeobecnej hodnoty týchto pozemkov znalcom v odbore stavebníctvo a oceňovanie nehnuteľností, žalobca dospel k záveru ako právny zástupca žalovanej, že aktuálna tržná hodnota nehnuteľností je 45 eur/m², čo predstavuje pri celkovej výmere pozemkov 1.114,33 m² predstavuje sumu 50.144,85 eur.

Z uvedeného je teda zrejmé, že pri uzatváraní Kúpnej zmluvy zo dňa 6.3.2018, predmetom ktorej boli podiely k nehnuteľnostiam predávajúcej S. Q. v časti kúpnej ceny boli výrazne neprimerane nižšej hodnoty ako zodpovedá kúpna cena, ktorú roľnícke družstvo uviedlo, čím uviedlo predávajúcu do omylu a zmluva bola uzavretá za nápadne nevýhodných podmienok. Z tohto dôvodu ju považuje za neplatnú v tejto časti podľa § 37 ods.1, § 39, § 41 a § 49a Občianskeho zákona.

Touto výzvou vyzval Roľnícke družstvo M. na doplatenie sumy 49.699,12 eur ako rozdielu medzi trhovou cenou nehnuteľností a cenou zaplatenou žalovanej. Zároveň navrhol ako ďalšiu alternatívu riešenia uzavretie dohody o urovaní, ktorou by zmluvné strany potvrdili vlastníctvo nehnuteľností v prospech žalovanej a to všetko do 10-tich dní, v opačnom prípade sa bude domáhať svojich nárokov klientka svojho práva prostredníctvom súdu.

18. Roľnícke družstvo XX-XX), a výzvu zo dňa 15.novembra 2018 oznámilo listom zo dňa 10.decembra 2018 právnenému zástupcovi žalovanej, že roľnícke družstvo je pripravené previesť na klientku vlastnícke právo k pozemkom kúpnu zmluvou za tých istých podmienok ako bola uzatvorená pôvodná zmluva s tým, že poplatok za prevod pôjde na náklady klientky právneho zástupcu. Roľnícke družstvo malo záujem na odkúpení zostatku poľnohospodárskej pôdy, išlo o podiely vedené na LV č. XXXX a XXXX pre k.ú. M..

19. Dohoda o urovaní bez uvedenia dátumu a bez podpisov zmluvných strán je založená v súdnom spise (na č.l. 35-36), ktorú mali uzatvoriť XX. Súčasťou Q. (žalovaná) a Roľnícke družstvo M..

Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že urovanie sa malo týkať kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 6.marca 2018.

20. Súčasťou tejto dohody je aj návrh na vklad vlastníckeho práva, ktorý je bez dátumu a bez podpísania a mali ho podať spolu XX.septembra Q. (žalovaná) a Roľnícke družstvo M. na Okresný úrad, katastrálny odbor T..

21. Súčasťou súdneho spisu je aj emailová komunikácia medzi žalobcom a zástupcom JRD M. (č. l. 32, č.l. 38 - 45, č.l. 50 - 52), z ktorej vyplýva riešenie kúpnej ceny nehnuteľností, ktoré previedla žalovaná na JRD M..

22. Žalobca ako právny zástupca žalovanej požiadal listom zo dňa 22.augusta 2019 Okresný úrad, katastrálny odbor T. o prešetrovanie zápisu údajov do katastra nehnuteľností jeho klientky S. Q., ktorá bola výlučnou vlastníčkou pozemku EKN parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m² zapísaného v LV č. XXXX pre k. ú. M.. Toto prešetrovanie žiadal z dôvodu, že na uvedenom LV je vyznačená podielová spoluvlastníčka v podiele 1 Z. M..

Opakovane žiadal tento zápis preveriť listom zo dňa 12.septembra 2019.

23. Podľa výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. M. žalovaná je výlučnou vlastníčkou parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m².

24. Podľa ďalšieho výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. M. žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m², v podiele X/X.

25. Žalovaná sa stala vlastníčkou nehnuteľností v k. ú. M. po smrti svojej matky, o čom svedčí uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.7.2018 č. 14D 67/2018, Dnot 141/2018. Ide o nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m² v jednej polovici a nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m² v podieli 1/1.

26. Žalobca oznámil žalovanej listom zo dňa 15.novembra 2018, že jej posíla v štyroch vyhotoveniach Kúpnu zmluvu a dohodu o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 14.11.2019 a v dvoch vyhotoveniach návrh na vklad vlastníckeho práva. Ďalej jej oznámil, že je potrebné úradne overiť jej podpis a ostatné listiny len podpísať a následne doručiť na adresu žalobcu, ako jej právnomu zástupcovi alebo priamo na adresu kupujúceho Roľnícke družstvo M.. Uvedené oznámenie bolo žalovanej zaslané doporučené, o čom svedčí podací lístok.

27. Kúpna zmluva a dohoda o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti bola spísaná dňa 14.novembra 2019 medzi predávajúcim S. Q. a Roľníckym družstvom M.. Zmluva nie je opatrená podpismi zmluvných strán.

Predmetom tejto zmluvy bol prevod nehnuteľnosti uvedené v čl. I. bod 1, ktorých je predávajúca (S. Q.) výlučnou a podielovou vlastníčkou. Predávajúca je vlastníčkou pozemku parc. č. XXXX/X, parc. reg. „E“ - orná pôda o výmere XXXX m², zapísanej na LV č. XXXX a podielovou spoluvlastníčkou parc. č. XXXX, parc. reg. „E“ - orná pôda o výmere XXXX m², zapísaného na LV č. XXXX.

Článok II. tejto zmluvy obsahuje dohodu o zrušení časti zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti, ktorá je obsiahnutá v kúpnej zmluve zo dňa 6.3.2018.

V tomto článku sa zmluvné strany dohodli, že kúpna zmluva sa zrušuje v časti prevodu spoluvlastníckych podielov predávajúcej k pozemkom v bode 1 písm. a/ až i/. Všetky ostatné ustanovenia pôvodnej kúpnej zmluvy zostávajú v platnosti.

Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že predávajúca sa zaväzuje vrátiť kupujúcemu pomernú časť kúpnej ceny 445,73 eur, ktorú jej v zmysle čl. III. bod 1 pôvodnej kúpnej zmluvy kupujúci zaplatil a ktorá pripadá na prevod spoluvlastníckych podielov k pozemku bodu 1 písm. a/ až i/ 0,40 eur/m² x 1114,33 eur.

V čl. III. sa zmluvné strany dohodli na kúpnej cene 4.425 eur za nadobudnutie vlastníckeho práva k prevodu kupujúcim od predávajúcej (čl. I.).

Ďalej sa zmluvné strany dohodli na tom, že pohľadávka kupujúceho voči predávajúcej na vrátenie pomernej časti kúpnej ceny v zmysle čl. II. bod 3 sa započítavajú a tým v celom rozsahu zaniká pohľadávka kupujúceho vo výške 445,73 eur na vrátenie pomernej časti kúpnej ceny v zmysle čl. II. bod 3 a v časti vo výške 445,73 eur zaniká pohľadávka predávajúcej voči kupujúcemu na zaplatenie kúpnej ceny v zmysle bodu 1.; pohľadávka predávajúcej voči kupujúcemu na zaplatenie kúpnej ceny podľa bodu 1 je tak po započítaní vo výške 3.979,27 eur (4.425 eur - 445,73 eur).

Kupujúci sa zaviazal zaplatiť predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu za predmet prevodu po vykonaní započítania, t. j. sumu 3.979,27 eur prostredníctvom poštovej poukážky na adresu predávajúcej, najneskôr do 5-dní od uzavretia kúpnej zmluvy.

28. Žalovaná ako predávajúca a Roľnícke družstvo M. ako kupujúci a zároveň spolu ako navrhovatelia spísali dňa 14.novembra 2019 návrh na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy a dohody o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti na Okresný úrad T., katastrálny odbor. Tento návrh nie je opatrený podpismi navrhovateľov.

29. Žalovaná písomným podaním zo dňa 26.novembra 2020 zaslala súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že sa na pojednávanie nedostaví, nezaplatí tomu „típkovi“ (zrejme mala na mysli advokáta), ktorému nemôže prísť na meno, sumu 2.145,86 eur, ktorú od nej žiada a nevie, odkiaľ takúto sumu zobral. Hneď pri spísaní splnomocnenia jej povedal, že on robiť zadarmo nebude, pričom za rok a pol nič neurobil a jej drží Roľnícke družstvo M. majetok. Podvodníčka právnička zapísala pozemky pod roľnícke družstvo, ide o JUDr. Q., ktorá vykonala prevody a zápisy a podvody s pozemkami. Domnieva sa, že tu vznikol podvod, sfaľovanie kúpnej zmluvy.

30. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni, žalovaná je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 217,90 eur.

31. Slovenská advokátska komora vybavila sťažnosť dňa 20.2.2020 žalovanej, ktorú podala na žalobcu s tým, že revízná komisia Slovenskej advokátskej komory rozhodla o odložení sťažnosti žalovanej,

lebo SAK nezistila zo strany advokáta žiadne porušenia advokátskych predpisov, nakoľko advokát po prevzatí zastúpenia riadne uplatnil jej nároky voči protistrane, s ktorou komunikoval ohľadne možného mimosúdneho urovnania vzniknutého sporu, pričom zmluvnú dokumentáciu advokát pripravil a zaslal sťažovateľke na podpis, pričom v konečnom dôsledku sťažovateľka toto neakceptovala. SAK nemala preukázané, že by advokát postupoval v rozpore s pokynmi sťažovateľky.

Na základe zistených skutočností SAK dospela k záveru, že je sťažnosť sťažovateľky nedôvodná.

32. Znalec v odbore stavebníctva V. C. N. vypracoval dňa 1.februára 2021 na požiadanie žalobcu odborné vyjadrenie na stanovenie všeobecnej hodnoty pozemkov CKN parc. č. XXX a pozemkov J. parc. č. XXX, parc. č. XXX, parc. č. XXX, parc. č. XXX/X,X; parc. č. XXX, parc. č. XXX, parc. č. XXX k. ú. M.. Znalec vychádzal z listov vlastníctva č. XXXX, XXXX - XXXX, XXXX-XXXX k. ú. M.. Výmera týchto nehnuteľností, resp. podielu je 1114,33 m², všeobecná hodnota nehnuteľností 47.827,19 eur a zaokrúhlene 47.800 eur (č.l. 122).

Znalec vychádzal pri stanovení ceny nehnuteľností z vyhl. č. 492/2004 Z. z. - o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v platnom znení.

33. Žalobca súdu predložil do spisu aktuálnu ponuku na trhu - pozemky H. (č.l. 128).

34. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne.

35. Podľa § 1 ods.1 z. č. 586/2003 Z. z. - o advokácii v znení neskorších zmien a doplnkov, advokácia pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (ďalej len „klient“) v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

36. Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len „právne služby“).

37. Podľa § 1 ods.3 cit. zákona, právne služby na území Slovenskej republiky poskytujú advokáti, ako aj ďalšie fyzické osoby a právnické osoby uvedené v ustanoveniach § 30 písm. b), c), d), e) a i) za podmienok a spôsobom ustanoveným týmto zákonom. Advokáti poskytujú iné služby v súlade s osobitnými predpismi.

38. Podľa § 24 ods.1 cit. zákona, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

39. Podľa § 24 ods.2 cit. zákona, advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov

40. Zákon o advokácii neupravuje formálnu stránku právnych úkonov medzi advokátom a klientom, vôbec neukladá povinnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní právnych služieb, ani výslovne neustanovuje, že uzatvorením tejto zmluvy vzniká právny vzťah medzi klientom a advokátom.

Zmluva o poskytovaní právnej pomoci judikatúra považuje za zmluvu príkaznú (§ 724 a nasl. OZ). Odmena advokáta, ktorý poskytuje právne služby za odmenu sa spravuje zmluvou, ktorú uzavrel s klientom, v prípade, že absentuje dohoda o odmene platia ustanovenia o advokátskej tarife (§ 24 Zákona o advokácii).

Advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta, riadiť sa jeho pokynmi a postupovať tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. Nemal by uprednostňovať vlastné záujmy pred záujmami klienta.

41. Podľa § 1 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. - o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov

a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom

42. Podľa § 1 ods. 2 cit. vyhlášky, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

43. Podľa § 2 ods.1 cit. vyhlášky, pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

44. Podľa § 2 ods. 2 cit. vyhlášky, zmluvná odmena sa určuje

- a/ podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b/ paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c/ podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d/ tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

45. Podľa § 9 ods.1 cit. vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

46. Podľa § 10 ods.1 cit. vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 33,19 eura 165,97 eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 331,94 eura 663,88 eura,

nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 1 659,70 eura 6 638,78 eura,

nad 33 193,92 eura 486,29 eura + 6,64 eura
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 3 319,39 eura 33 193,92 eura.

47. Podľa § 10 ods. 2 cit. vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

48. Podľa § 13a ods.1 cit. vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

b/ ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,

c/ písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

d/predžalobná výzva,

e/ účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov

vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

f/ vypracovanie právneho rozboru veci,

g/ rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu

h/ návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,

i/ vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

49. Vyhláška č. 655/2004 Z. z. rozlišuje zákonnú tarifnú odmenu a odmenu zmluvnú, dohodnutú medzi advokátom a klientom v zmluve o poskytovaní právnych služieb s tým, že zmluvná odmena môže byť dohodnutá ako hodinová odmena, paušálna odmena, podielová odmena a tarifná odmena dohodnutá inak ako základnou sadzbu tarifnej odmeny, prípadne ako kombinácie týchto odmien.

Ako vyplýva z ustanovenia § 1 ods.2, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (zmluvná odmena). Nie je podmienkou, že dohoda musí byť uzatvorená v písomnej forme. Ak však nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia advokátskej tarify a tarifnej odmeny (toto ustanovenie nadväzuje na zákonnú úpravu uvedenú v ustanovení § 24 ods.3 ZoA). Ustanovenia o tarifnej odmene (§ 9 až 14 AT) sa použijú na prípady, keď sa advokát s klientom nedohodol na zmluvnej odmene. O tarifnej odmene teda možno hovoriť aj ako o mimozmluvnej odmene. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta sa v prípade, ak nedôjde k dohode medzi advokátom a klientom, stanoví podľa

a/ tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci alebo práva a

b/ podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal.

Toto ustanovenie upravuje celkovú výšku tarifnej odmeny advokáta určením základnej tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v závislosti od tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci alebo práva v nadväznosti na celkový počet úkonov právnej služby (tých úkonov, ktoré sa podľa advokátskej tarify považujú za úkon právnej služby).

Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby poskytnutej klientovi je uvedená v sadzobníku upravenom v ods.1. Základom pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je tarifná hodnota tak, ako je definovaná v ods. 2 až 8 tohto ustanovenia (s výnimkou ods.7, kde je uvedená priamo výška tarifnej odmeny).

Za tarifnú hodnotu sa považuje výška peňažného plnenia alebo cena veci, ktorých sa právna služba týka. Touto cenou (hodnotou) veci by mala byť cena obvyklá v mieste a čase začatia poskytovania právnej služby.

Za úkony právnej služby vymenované v § 13a ods.1 patrí advokátovi odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny.

K písm. a/ súd uvádza, že za úkony súvisiace s prevzatím a prípravou zastúpenia možno považovať úkony súvisiace so zadovážením informácií, listín a podkladov potrebných na zastupovanie, vrátane prvej porady s klientom a to bez ohľadu na čas trvania týchto úkonov.

K písm. b/ súd uvádza, že advokát má nárok na odmenu aj za každú ďalšiu poradu alebo rokovanie s klientom a to za každú skončenú hodinu.

K písm. c/ súd uvádza, za úkon právnej služby sa ďalej považuje písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, t. j. podanie, ktoré smeruje a priamo sa týka rozhodnutia vo veci samej (napr. riešenie veci, ktorej sa právna služba týka, ak nejde o konanie pred súdom alebo iným orgánom). Je potrebné zdôrazniť, že predmetom poskytnutia právnych služieb je vždy určité subjektívne právo alebo právom chránený záujem, o ktorých sa v tejto súvislosti hovorí, tiež ako o veci samej.

Rozhodujúce je tiež, že ide o podanie na iný orgán alebo protistrane. Za takéto písomné podania týkajúce sa veci samej možno považovať okrem iného aj spísanie vyjadrenia k takýmto úkonom.

K písm. e/ súd uvádza, že ďalším úkonom právnej služby je vypracovanie právneho rozboru veci, pričom v zmysle § 1 ods.2 ZoA je výkonom advokácie, okrem iného aj spracovanie právnych rozborov. Zákon o advokácii a ani advokátska tarifa neustanovujú žiadne nároky na kvalitu takéhoto právneho rozboru veci, nie je ustanovený ani rozsah, ani jeho obsah, prípadne forma. Samozrejme musí ísť o právny

rozbor týkajúci sa veci, ktorá je predmetom právnej služby a musí nepochybne smerovať k ochrane práv a záujmov klienta.

K písm. f/ súd uvádza, že ďalším úkonom právnej služby je rokovanie s protistranou a to za každú skončenú hodinu.

K písm. h/ súd uvádza, že úkonom právnej služby je tiež vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Spisovanie listín o právnych úkonoch je totiž jednou zo základných činností výkonu advokácie v zmysle § 1 ods.2 ZoA.

50. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie advokátskej odmeny najskôr v sume 2.145,86 eur s príslušenstvom a v priebehu konania zobral žalobcu sčasti späť o sumu 0,59 eur, preto súd rozhodoval o sume 2.145,27 eur s príslušenstvom.

51. V prejednávanej veci nebola uzavretá písomná zmluva o poskytovaní právnej pomoci, ale nesporne bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou ústna dohoda o poskytovaní právnych služieb, na základe ktorej žalobca zastupoval žalovanú vo veci uplatňovania a domáhania sa vlastníka nehnuteľností, zapísaných na Okresnom úrade, katastrálnom odbore T.; vo veci uplatňovania, domáhania sa a vymáhania všetkých práv a povinností vyplývajúcich z Kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva zo dňa 6.marca 2018 uvedených v splnomocnení zo dňa 29.októbra 2018; žalovaná splnomocnila žalobcu aj v prípadných súdnych sporoch proti JRD F., s ktorým uzatvorila vyššie uvedenú kúpnu zmluvu; splnomocnila ho na zastupovanie o vydanie bezdôvodného obohatenia, doplatenie kúpnej ceny, o náhradu škody a iné.

Žalovaná v splnomocnení zo dňa 29.októbra2018 svojím podpisom potvrdila, že je povinná zaplatiť splnomocnenému advokátovi - žalobcovi odmenu za právne služby, spolu s výdavkami a náhradu za stratu času vo výške podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z., ako aj zaplatiť mu primeraný preddavok podľa postupu prác. Splnomocnenie zo dňa 29.októbra 2018 je opatrené podpisom žalovanej aj žalobcu. V deň spísania splnomocnenia žalovaná zložila na účet žalobcu preddavok, sumu 500 eur, ktorého výška sa približuje k výške odmeny za jeden úkon právnej služby.

Žalobca si vyúčtoval po ukončení právneho zastupovania žalovanej právne služby, ktoré konkretizoval vo vyúčtovaní zo dňa 27.februára 2020, v ktorom v právnej veci urovnania vzťahov založených kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva nehnuteľností zo dňa 6.marca 2018 vychádzal z hodnoty veci sumy 49.699,12 eur, ktorú hodnotu stanovil znalec Ing. N., ktorý vychádzal zo všeobecnej (trhovej) hodnoty prevádzaných nehnuteľností, 45 eur/m² (č. l. 28 súdneho spisu). Z tejto hodnoty vychádzal aj žalobca pri vyúčtovaní odmeny za právne služby, ktoré poskytol žalovanej. Žalobca v priebehu konania predložil súdu odborné vyjadrenie znalca Ing. N., ktorý stanovil všeobecnú cenu nehnuteľností žalovanej uvedených v kúpnej zmluve, ktoré mali byť predmetom urovnania medzi žalovanou a JRD M. a túto cenu stanovil na 47.800 eur. Znalec túto cenu stanovil, o čom svedčí jeho odborné vyjadrenie zo dňa 1.februára 2021, nakoľko pôvodne sumu nehnuteľností síce stanovil, o čom svedčí v súdnom spise (č.l.27-28) len rukou napísaná hodnota týchto nehnuteľností (49.699,12 eur), ale v priebehu konania podal odborné vyjadrenie, kde všeobecnú cenu nehnuteľností stanovil na už uvedenú sumu 47.800 eur. V konaní nebolo sporné, že žalobca vykonal pre žalovanú právne služby v súlade s udeleným plnomocenstvom zo dňa 29.októbra 2018 a konal ako splnomocnený zástupca na základe pokynov žalovanej, ktorá nebola spokojná, že predala nehnuteľnosti, ktoré zdedila po svojej matke za nízku cenu, pričom až po uzavretí kúpnej zmluvy zo dňa 6.marca 2018 zistila, že cena týchto nehnuteľností je oveľa vyššia. Žalovaná chcela, aby JRD XX,jej kúpnu cenu doplatila a na vybavenie tejto vlastníckej právnej veci splnomocnila žalobcu.

Žalobca ako jej splnomocnený právny zástupca, ktorého poverila na zastupovanie vo vyššie uvedenej právnej veci, vykonal úkony právnej služby pre žalovanú, komunikoval s protistranou s JRD M., o čom svedčí emailová komunikácia medzi žalobcom a JRD M. (č.l. 32, 34, 38 až 45 súdneho spisu), z obsahu ktorej vyplýva, že opakovane žalobca žiadal JRD Rumanová, aby zaujalo stanovisko vo veci riešenia ceny pozemkov, ktoré mu žalovaná predala za nízku cenu a konkrétne výzvu na riešenie veci mu doručil výzvu zo dňa 15.novembra 2018.

Následne žalobca vypracoval dohodu o urovaní a návrh na vklad vlastníckeho práva, ktorú zmluvné strany žalovaná a JRD M. nepodpísali.

Z emailovej komunikácie vyplýva, že JRDG.po doručení tejto dohody intenzívne komunikovalo so žalobcom a výsledkom tejto komunikácie bolo vypracovanie Kúpnej zmluvy a dohody o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti, ktorú vypracoval žalobca dňa 14.novembra 2019,

ktorou sa mala vyriešiť nízka vyplatená kúpna cena prevedených nehnuteľností žalovanou na JRD RXX.októbra a to kúpnu zmluvou zo dňa 6.marca 2018.

Súčasne žalobca vypracoval návrh na vklad vlastníckeho práva a listiny zaslal žalovanej, ktorá ich mala podpísať, nakoľko Kúpnu zmluvu a dohodu o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 14.novembra 2019 vypracoval po dohode s ňou. Pokiaľ by sa nedohodli so žalovanou, takúto dohodu by žalobca nevypracoval. Žalovaná bez vysvetlenia uvedenú Kúpnu zmluvu a dohodu o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 14.novembra 2019 nepodpísala a viac so žalobcom nekomunikovala a nereagovala ani na vyúčtovanie právnych služieb, ktoré jej žalobca doručil a ktoré mu neuhradila.

Z uvedených skutkových zistení vyplýva, že obrana žalovanej, že žalobca pre ňu neurobil nič, preto mu neuhradila odmenu za právne služby neobstojí.

Nesporná bola výška hodnoty nehnuteľností, ktoré boli predmetom prevodu zo žalovanej na JRD M., nesporná bola aj hodnota jednotlivých právnych úkonov právnej služby, vrátane režijného paušálu, ktoré žalovaná nenamietala. Namietala v priebehu konania len to, že bola okradnutá o pozemky a tieto mali vyššiu hodnotu, ako bolo uvedené v kúpnej zmluve (0,40 eur/m²).

Súd vykonal všetky dôkazy, ktoré strany sporu navrhli, prihliadol na všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré vyšli v priebehu konania najavo a dospel k záveru, že hoci nebola uzavretá písomná zmluva o poskytovaní právnych služieb, žalovaná splnomocnila žalobcu splnomocnením zo dňa 29.októbra 2018 na vybavenie jej vlastníckej veci, výsledkom čoho bola finálna Kúpna zmluva a dohoda o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 14.novembra 2019, ktorou sa zmluvné strany dohodli, že pôvodná Kúpna zmluva zo dňa 6.marca 2018 sa v časti prevodu spoluvlastníckych podielov žalovanej zrušuje, ďalej žalovaná vráti JRD M. ako kupujúcemu pomernú časť kúpnej ceny vo výške 445,73 eur, zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene 4.425 eur za nadobudnutie spoluvlastníckeho práva k predmetom prevodu kupujúcim od predávajúcej (čl. I) a kupujúci JRD M. sa zaviazal zaplatiť žalovanej dohodnutú kúpnu cenu za prevod nehnuteľností po vykonaní započítania (bod 1 a 2), t. j. sumu 3.979,27 eur.

Žalobcovi ako splnomocnenému právnomu zástupcovi žalovanej patrí odmena advokáta, ktorý poskytuje právne služby za odmenu, ktorej výška je upravená vo vyhl. č. 655/2004 Z. z. - o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pretože žalobca ako splnomocnený právny zástupca vykonal pre žalovanú právne služby podľa § 13a ods.1 cit. vyhlášky, ktoré korešpondujú s jeho vyúčtovaním právnych služieb zo dňa 27.februára 2020. Žalobca ako splnomocnený právny zástupca konal v prospech žalovanej, čo je nesporné, zastupoval žalovanú v jej právnej veci na základe splnomocnenia, viedol rozsiahlu emailovú komunikáciu s JRD M., aj písomnú korešpondenciu zo štátnymi inštitúciami, pričom výsledkom rokovaní s JRD M. bolo spísanie, resp. vypracovanie Kúpnej zmluvy a dohody o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 14.novembra 2019, ktorou sa mala dosiahnuť dohoda, aby JRD XXX,XX žalovanej doplatila kúpnu cenu za prevedené nehnuteľnosti.

Súd priznal žalobcovi odmenu za právne služby žalovanej - tarifnú odmenu, pričom jeden právny úkon právnej služby vychádzal z tarifnej hodnoty nehnuteľností 47.800 eur, pričom hodnota jedného právneho úkonu podľa § 10 ods.1 cit. vyhlášky je 519,49 eur a režijný paušál dvakrát po 9,21 eur a trikrát po 9,80 eur. Podľa vyúčtovania právnych služieb žalobcu vo veci bolo vykonaných päť úkonov právnej služby:

1. prevzatie veci, príprava zastúpenia, vrátane prvej porady, odmena za 1 úkon 519,49 eur + 9,21 eur režijný paušál dňa 29.októbra 2018, kedy bolo udelené splnomocnenie žalobcovi na zastupovanie žalovanej v právnej veci,
2. vypracovanie a zaslanie výzvy zo dňa 15. novembra 2018 protistrane, ktorá sa týkala doplatenie všeobecnej ceny nehnuteľností žalovanej (č.l. 31 súdneho spisu), odmena za 1 úkon 519,49 eur + 9,21 eur režijný paušál,
3. vypracovanie Dohody o urovnaní a zaslanie protistrane (JRD M.), odmena za 1 úkon 519,49 eur + 9,80 eur režijný paušál,
4. vypracovanie Návrhu na vklad a zaslanie protistrane (JRD M.), odmena za 1 úkon 519,49 eur + 9,80 eur režijný paušál,
5. rokovanie s protistranou (JRD M.), odmena za 1 úkon 519,49 eur + 9,80 eur režijný paušál

Spolu odmena za právne služby predstavuje sumu 2.145,27 eur po odpočítaní preddavku 500 eur (5 úkonov x 519,49 = 2.597,45 eur; 2 režijné paušály x 9,21 eur = 18,42 eur; 3 režijné paušály x 9,80 eur = 29,40 eur, spolu suma činí 2.645,27 eur - 500 eur záloha = 2.145,27 eur).

Žalovaná nenamietala počas konania výšku odmeny žalobcu za jeden úkon právnej služby, nenamietala neúčelnosť úkonov vo vyúčtovaní a nenamietala všeobecnú hodnotu nehnuteľností, z ktorej žalobca pri určení hodnoty za jeden právny úkon právnej služby vychádzal.

Žalovaná v priebehu konania žiadnym spôsobom súdu nevysvetlila, z akého dôvodu kúpnu zmluvu a dohodu o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti nepodpísala. Opakovane tvrdila, že žalobca ako splnomocnený právny zástupca pre ňu nič neurobil.

Súd na základe uvedeného uzavrel, že žalovaná udelením plnomocenstva žalobcu splnomocnila svojím zastupovaním na vybavenie usporiadania jej nehnuteľností a doplatenie kúpnej ceny za nehnuteľností, ktoré previedla na JRD M. kúpnu zmluvou zo dňa 6.marca 2018, ktoré mu previedla podľa nej za nevýhodnú nízku cenu. Žalobca toto splnomocnenie prijal a v súlade s ním a pokynmi žalovanej konal. Podľa § 33b ods.1 písm. c/ Občianskeho zákona, toto plnomocnenstvo zaniklo jeho vypovedaním zo strany žalobcu.

Vzhľadom k tomu, že žalobca vykonal pre žalovanú právne služby, čo mal súd v konaní za preukázané, žalovaná neuhradila žalobcovi za právne služby a vypovedaním plnomocenstva toto zaniklo, žalobca má nárok v zmysle § 9 ods.1, § 10 ods.1 a § 13a ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. na odmenu za právne služby, ktoré pre žalovanú preukázateľne vykonal.

52. K námietkam žalovanej, že žalobca pre ňu nič neurobil ako právny zástupca a všetko zostalo rok aj pol stáť a ona prišla o všetok majetok, súd uvádza nasledovné:

53. Tak ako súd uviedol už vyššie, žalobca ako splnomocnený právny zástupca žalovanej na základe splnomocnenia vykonal právne služby pre žalovanú v prospech nej, o čom svedčí Kúpna zmluva a dohoda o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 14.novembra 2019, ktorú žalovaná neakceptovala a nepodpísala ju bez vysvetlenia. Práve vyššie uvedená zmluva okrem iného, riešila doplatenie kúpnej ceny žalovanej podľa trhovej ceny nehnuteľností stanovenej znalcom Ing. JO.Z obsahu spisu, z emailovej komunikácie a z korešpondencie žalobcu zo štátnymi orgánmi vyplýva, že žalobca vo veci konal ako splnomocnený právny zástupca a potvrdil, že vec dlhšie trvala zo strany JRD M., ktoré mohlo konať promptnejšie.

54. K ďalšej námietke žalovanej, že žalobca nekonal v súlade so splnomocnením zo dňa 29.októbra 2018, lebo jej mal vysporiadať pozemky, súd uvádza nasledovné:

55. Kúpna zmluva a dohoda o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 14.novembra 2019 riešila vysporiadanie pozemkov žalovanej aj doplatenie kúpnej ceny. Súd k uvedenému dodáva, že ak žalovaná s návrhom tejto zmluvy spokojná nebola, mohla ju pripomenkovať, ale neurobila tak. Zmluvu nepodpísala a viac so žalobcom nekomunikovala. Tvrdila vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 9.februára 2021, že ona chcela svoje pozemky späť. Potvrdila, že dávala žalobcovi pokyny a informácie počas doby trvania splnomocnenia.

Žalovaná tvrdila, že žalobca nevypracoval pre ňu žiadnu zmluvu, ale v konaní bolo preukázané, že žalobca vypracoval pre žalovanú Kúpnu zmluvu a dohodu o zrušení časti kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 14.novembra 2019, vyhotovil aj návrh na vklad vlastníckeho práva, ktoré žalovanej zaslal doporučené, o čom svedčí podací lístok (č.l. 54 súdneho spisu). V priebehu konania opravila svoju výpoveď, že uvedená kúpna zmluva jej bola doručená, nesprávne v nej bola uvedená orná pôda. V súdnom spise sú založené listy vlastníctva, v ktorých sú označené pozemky ako orná pôda.

56. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

57. Podľa § 145 ods.1 cit. zákona, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

58. Podľa § 145 ods.2 cit. zákona, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

59. Žalobca zobral žalobu späť sčasti o sumu 0,59 eur v priebehu konania, preto bol potrebný súhlas žalovanej, ktorá na pojednávaní dňa 9.februára 2021 súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby, preto súd akceptoval toto späťvzatie a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení v tejto časti konanie zastavil.

60. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 13.marca 2020, lebo od tohto dňa sa dostala do omeškania, pričom splatnosť faktúry bola dňa 12.marca 2020. Úrok z omeškania je upravený nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

61. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.