

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202737
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520202737.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. R. P., X.. G. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky R. P., X.. G. XX.XX.XXXX, L. P., Z. XXX/XX, a otca H. P., X.. G. XX.XX.XXXX, L. P., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom na určenie vyživovacej povinnosti rodičom maloletého takto

rozhodol:

I. Matka mal. R. P., X.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. R. mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa určeného osobitným predpisom, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred počnúc dňom 23.07.2020 na účet M. J. G. C. K. J..

II. Otec mal. R. P., X.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. R. mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa určeného osobitným predpisom, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred počnúc dňom 23.07.2020 na účet M. J. G. C. K. J..

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 23.07.2020 do 28.05.2021 v celkovej sume 302,74 EUR je matka povinná splácať v mesačných splátkach po 20,- EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 23.07.2020 do 28.05.2021 v celkovej sume 302,74 EUR je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20,- EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom podal návrh na určenie vyživovacej povinnosti rodičom maloletého. Uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu bola u maloletého nariadená ústavná starostlivosť. Za poručníka bolo maloletému určené H. X. H. X. Y., keďže rodičia boli pozbavení výkonu rodičovských práv. Rodičom vtedy nebola určená vyživovacia povinnosť.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, pripojenými spismi maloletého, správami o príjmoch a majetkových pomeroch rodičov detí, správou o maloletom B. M. J. G. C. K. J..

3. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.05.2018 č.k. 15P/75/2016-37 bolo určené, že maloletý R. je osvojiteľný. Rodičia maloletého boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k nemu. Uznesením tohto súdu zo dňa 24.10.2018 č.k. 12P/74/2018-25 súd ustanovil C. B., X..

G. XX.XX.XXXX, za poručníka pre maloletého R.. Poručníčka bola oprávnená a povinná sa o maloletého osobne starať, zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v celom rozsahu.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.07.2020 č.k. 11P/68/2019-33, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2020, bola C. B.Á., X.. G. XX.XX.XXXX, zbavená výkonu funkcie poručníka maloletého R.. Za poručníka bolo ustanovené H. X. H. X. Y., ktorému bola uložená povinnosť podávať o maloletom správy. Súčasne bola u maloletého nariadená ústavná starostlivosť v M. J. G. C. K. J.. Bolo tiež nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo C. B. uložené, aby odovzdala maloletého do starostlivosti M. J. G. C. K. J.. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému nebola určená.

5. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stara. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

6. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

7. Pri určení výživného vychádzal súd z potrieb maloletého a možností a schopností oboch rodičov podieľať sa na jeho výžive.

8. Maloletý R. je dieťa s bilaterálnou poruchou sluchu, s hyperaktívnym syndrómom, s inkontinenciou moču a stolice. Navštevuje materskú školu, v základnej starostlivosti o seba sa zlepšuje. Nosí načúvací aparát, absentuje u neho reč. Aktuálna úroveň jeho rozumových schopností sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Je ovplyvniteľný. Vyžaduje intenzívnu starostlivosť. Navštevuje foniatrickú, neurologickú, ortopedickú, pedopsychiatrickú a urologickú ambulanciu. Dieťa je pripravované na náhradnú osobnú starostlivosť. Z biologickej rodiny sa s maloletým nikto nekontaktuje.

9. Matka maloletého bola naposledy evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27.07.2016 do 05.08.2020, dňa 06.08.2020 bola vyradená z evidencie z dôvodu nástupu do pracovného pomeru. Poberala prídavok na dieťa v roku 2020 v sume 24,95 EUR, iné dávky nepoberá. Od 01.03.2021 do 16.04.2021 matka pracovala, následne je znova zamestnaná od 27.04.2021. V marci 2021 dosiahla vymeriavací základ pre účely poistného 164,68 EUR a v apríli vo výške 114,56 EUR. Matka maloletého má celkovo 7 detí, z toho dve nepľnoleté (okrem maloletého ešte Barboru Horváthovú, nar. dňa 05.03.2004).

10. Otec maloletého bol naposledy evidovaný v evidencii úradu práce v období od 18.05.2015 do 15.11.2015, z evidencie bol vyradený z dôvodu nedostavenia sa na úrad bez vážnych dôvodov. Nepoberá žiadne dávky. V roku 2020 bral dávku v hmotnej núdzi, celkom za rok vo výške 1.462,10 EUR. V období od 06.08.2020 do 22.11.2020 pracoval, v súčasnosti pracuje od 25.02.2021. V marci 2021 dosiahol vymeriavací základ pre účely poistného 164,68 EUR a v apríli vo výške 155,80 EUR. Otec maloletého má celkovo 5 detí, z toho dve nepľnoleté (okrem maloletého ešte L. P., X.. G. XX.XX.XXXX).

11. Je zrejmé, že pomery na strane rodičov nie sú priaznivé. Ak aj rodičia maloletého pracujú, ich príjem je nízky a nie sú schopní z neho riadnym spôsobom prispievať na výživu maloletého R.. Súd preto

výživné určil vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, keďže ide o sumu, ktorú sú rodičia povinní za každých okolností platiť.

12. Súd počiatok vyživovacej povinnosti určil od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol maloletý zverený do ústavnej starostlivosti, nakoľko je zrejmé, že v tomto období rodičia na dieťa neprispievali, hoci to bola ich povinnosť. Tým vznikol u oboch rodičov dlh v celkovej sume 302,74 EUR (za 9 dní júla 2020 vo výške 8,54 EUR a za mesiace august 2020 až máj 2021 vo výške 10 x 29,42 EUR). Vzhľadom na výšku dlhu súd umožnil rodičom tento dlh splácať v primeraných splátkach po 20,-EUR spolu s bežným výživným.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.