

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoPr/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213230572
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1213230572.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Richterovej a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Milana Chalupku v spore žalobcu: G. Š., U.. XX.X.XXXX, R. R., B. Č.. X, zastúpenému JUDr. Annou Orthovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Rebarborova č. 1/B, proti žalovanému: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 30, IČO: 31 335 004, zastúpenému HAVEL & PARTNERS s.r.o, advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Žiškova č. 4, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou ai., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23. mája 2018 č. k. 15Cpr/6/13-33, takto

rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e z á h l a v i e rozsudku zo dňa 25. februára 2020 č. k. 5CoPr/13/2018-374, ktorý správne znie :

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Richterovej a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Milana Chalupku v spore žalobcu: G. Š., U.. XX.X.XXXX, R. R., B. Č.. X, zastúpenému JUDr. Annou Orthovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Rebarborova č. 1/B, proti žalovanému: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 30, IČO: 31 335 004, zastúpenému HAVEL & PARTNERS s.r.o, advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Žiškova č. 4, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou ai., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23. mája 2018 č. k. 15Cpr/6/13-33,

o d ô v o d n e n i e :

1.Odvolací súd v záhlaví rozsudku zo dňa 25. februára 2020 č. k. 5CoPr/13/2018-374 zrejmu nesprávnosťou opomenul označiť právneho zástupcu žalobcu.

2. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Odvolací súd uvedenú zrejmu nesprávnosť (bod 1) opravil postupom podľa § 224 CSP.

4. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).