

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119201397
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119201397.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: H.. U. O., nar. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX W., zast.: advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., IČO: 36 795 038, so sídlom T. 15, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: U. S., nar. XX. XX. XXXX, A. U. z F. 1, XXX XX A. O., C. republika, o návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu o zaplatenie 3.594,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

III. Žalobcovi: H.. U. O., nar. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX W., b u d e v r á t e n ý krátený súdny poplatok za žalobu vo výške 138,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia, na účet žalobcu IBAN: X XXXX XXXX XXXX XXXX 8900.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 01. 2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.594,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.594 eur od 06. 10. 2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 10. 11. 2016 nájomnú zmluvu, ktorou žalobca prenechal nehnuteľnosť do užívania žalovanej. Dňa 30. 09. 2018 uzavreli strany písomnú dohodu o ukončení nájomnej zmluvy, v rámci ktorej sa žalovaná zaviazala na úhradu zistených škôd a nedoplatkov spojených s užívaním nájmu celkom vo výške 2.264 eur a rovnako na úhradu nezaplateného nájomného za mesiac august a september 2018 celkom vo výške 3.460 eur. Po započítaní peňažnej zábezpeky zloženej žalovanou vo výške 2.130 eur na vyššie uvedené dlžné sumy, zostala zo strany žalovanej neuhradená čiastka vo výške 3.594 eur. Vzhľadom k skutočnosti, že žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani na základe predžalobnej výzvy, spolu s istinou si uplatnil aj úrok z omeškania.

3. Súd návrhu vyhovel a vo veci vydal dňa 11. 03. 2019 európsky platobný rozkaz, č. k. 23C/4/2019-46, ktorý následne uznesením zo dňa 21. 06. 2019, č. k. 23C/4/2019-51 zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej.

4. Žalovaná sa na výzvu súdu doručenú jej podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku k žalobe a jej prílohám nevyjadrila.

5. Podaním doručeným súdu dňa 23. 04. 2021, t. j. pred začatím pojednávania vo veci samej, žalobca zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť z dôvodu úhrady dlžnej sumy (istiny a príslušenstva) žalovanou v priebehu súdneho konania.

6. Podaním doručeným súdu dňa 27. 05. 2021 žalobca z vlastnej iniciatívy doručil súdu výpis z účtu žalobcu, v zmysle ktorého dňa 07. 12. 2020 bola v prospech jeho účtu pripísaná suma 4.109,22 eur s popisom D. S. vyplacení dluhu.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. S poukazom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pojednávania zobral žalobu v celom rozsahu späť, a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, pričom súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nezisťoval, nakoľko by bol v zmysle § 146 ods. 1 veta druhá CSP neúčinný a súčasne sa v danom spore nejedná o prípad uvedený v § 146 ods. 2 CSP.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade so zásadou zavinenia vyjadrenou v citovanom ust. § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zastavenie konania v danom spore zavinila žalovaná, ktorá preukázateľne po podaní žaloby uhradila žalovanú sumu s príslušenstvom, a preto ju zaťažuje povinnosť na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

16. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

17. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

18. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o

vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

19. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

20. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 19 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

21. Keďže k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu došlo pred prvým pojednávaním, súd v súlade s citovanými ustanoveniami zákona č. 71/1992 Zb. vo výroku III. tohto uznesenia rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi. Žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu vo výške 145,50 eur, a preto mu po krátení podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o sumu 6,70 eur prislúcha nárok na vrátenie súdneho poplatku vo výške 138,80 eur. Okrajovo súd uvádza, že vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb., na ktorý poukazoval žalobca, sa vzťahuje len na schválenie zmiernosti súdom, čo nie je daný prípad.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a m) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 257 CSP a contrario).