

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202676
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620202676.7

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Spišská nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu: O. J. J..S..Z.., O.: XX XXX XXX, E. XX, T., právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: E. J. (H. J.), F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D. XX, Q..Č.. P. XXX, XXX XX H. X- T., Č. S., v konaní o zaplatenie 1.646,19 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Zastavuje sa konanie o zaplatenie istiny 800,- eur a k tomu prislúchajúcemu úroku z omeškania, teda úroku vo výške 5 % ročne zo sumy 200,- eur za obdobie od 04.02.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 200,- eur za obdobie od 03.03.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 200,- eur za obdobie od 08.04.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 200,- eur za obdobie od 07.05.2021 do zaplatenia.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 846,19 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1646,19 eur od 27.10.2017 do 03.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1446,19 eur od 04.02.2021 do 02.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1246,19 eur od 03.03.2021 do 07.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1046,19 eur od 08.04.2021 do 06.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 846,19 eur od 07.05.2021 do dňa zaplatenia, a to všetko formou splátok vo výške 200,00 eur mesačne splatných k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť a to pod následkom straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, t. j. v dohodnutej výške a v dohodnutej lehote.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - spoločnosť R. Ú. T., I..J.., J. J. E. F. X, T., O.: XX XXX XXX podal na tunajšom súde dňa 28.05.2020 žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 1.646,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 27.10.2017 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalovaná písomným podaním doručeným súdu dňa 20.11.2020 požiadala, aby jej žalobca „vyhoveli“ a umožnil jej tento uplatnený nárok splácať v pravidelných mesačných splátkach po 200,--EUR k 25-tému dňu v mesiaci od jeho schválenia.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 10.12.2020, pôvodný žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal návrh na zmenu strany sporu - žalobcu, načo súd uznesením sp.zn. 16Csp/70/2020-72 zo dňa 14.12.2020 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca R. Ú. T., I..J.., J. J. E. F. X, T., O.: XX XXX XXX a na jeho miesto vstúpil O. J. J..S..Z.., O.: XX XXX XXX, E. XX, T.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2020.

4. Nový žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 22.01.2021 navrhol, aby súd v predmetnom spore rozhodol rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 a násl. Civilného sporového poriadku a zároveň súhlasil so splatením predmetnej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200,--EUR k 25-tému dňu v mesiaci.

5. Pred začatím pojednávania vo veci samej prípisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.05.2021 žalobca cestou svojho právneho zástupcu zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 800,00 EUR s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť Z dôvodu čiastkovej platby zo strany žalovanej, navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Poukázal na realizované úhrady zo strany žalovanej zo dňa 03.02.2021 v sume 200,00 €, zo dňa 02.03.2021 v sume 200,00 €, zo dňa 07.04.2021 v sume 200,00 € a zo dňa 06.05.2021 v sume 200,00 €. Zároveň navrhol zaviazat' žalovanú zaplatiť mu sumu 846,19 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1646,19 € od 27.10.2017 do 03.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1446,19 € od 04.02.2021 do 02.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1246,19 € od 03.03.2021 do 07.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1046,19 € od 08.04.2021 do 06.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 846,19 € od 07.05.2021 do dňa zaplatenia, a to všetko formou splátok vo výške 200,00 € mesačne splatných k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť a to pod následkom straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, t. j. v dohodnutej výške a v dohodnutej lehote.

6. Žalovaná pred začatím pojednávania vytyčeného na deň 31.05.2021 súhlasila s vyššie uvedenými čiastočným späťvzatím žaloby v časti vyššie uvedenej istiny a jej príslušenstva, a zároveň zostávajúcu žalobcom späť nevezatú sumu istiny a jej príslušenstva, teda sumu 846,19 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1646,19 € od 27.10.2017 do 03.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1446,19 € od 04.02.2021 do 02.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1246,19 € od 03.03.2021 do 07.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1046,19 € od 08.04.2021 do 06.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 846,19 € od 07.05.2021 do dňa zaplatenia uznávacím prejavom spísaným priamo do súdnej zápisnice dňa 31.05.2021 opätovne uznala čo do dôvodu a výšky, a súhlasila s tým, aby tieto uvedené žalobcom uplatnené nároky tomuto splácala formou splátok vo výške 200,00 EUR mesačne splatných k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť a to pod následkom straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to čo do istiny 800,--EUR a vzhľadom na formuláciu petitu jeho žaloby v jeho podaní zo dňa 28.05.2021, aj čo do úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200,- eur za obdobie od 04.02.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 200,- eur za obdobie od 03.03.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 200,- eur za obdobie od 08.04.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 200,- eur za obdobie od 07.05.2021 do zaplatenia, pričom žalovaná s uvedeným späťvzatím žaloby súhlasila, súd konanie v uvedenej časti v zmysle vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku zastavil.

13. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

14. Podľa 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

15. Podľa § 110 ods.1 CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

16. Súd v danom spore rozhodol rozsudkom pre uznanie, nakoľko žalovaná uznala nárok žalobcu čo do dôvodu aj výšky pokiaľ išlo o zvyšnú späťvzatím nedotknutú časť istiny a jej príslušenstva, a samotný žalobca navrhol rozhodnúť v danom spore uvedeným rozsudkom.

17. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

18. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. I keď súčasné znenie Civilného sporového poriadku nemá ustanovenie obdobné pôvodnému ustanoveniu § 160 ods. 1 druhá veta za bodkočiarkou niekdajšieho Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého súd mohol určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, takýto postup a priori nie je zo zákona vylúčený. Súd túto možnosť môže vyvodiť z § 232 ods. 4 CSP v časti za bodkočiarkou, nakoľko toto ustanovenie sa môže týkať práve prípadov, kedy už v čase rozhodovania bola splatná celá suma, ktorá bude rozložená do splátok. (porovnaj Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 803) .

21. Súd vzhľadom na vyššie uvedené ako aj na vzájomné súhlasné vyhlásenie oboch strán sporu, žalovanej umožnil súdom priznanú istinu a jej príslušenstvo splácať v príslušných mesačných splátkach po 200,00 EUR mesačne splatných k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť a to pod následkom straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas. (tzv. doložka cross default).

22. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, čo v danom prípade znamenalo v plnom rozsahu.

28. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ, že pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby čo do sumy 800,-- EUR a jeho príslušenstva, to bolo pričítané súdom na ťarchu žalovanej, ktorá zastavenie konania v tejto časti zaviniť tým, že k nemu došlo pre ňou realizované úhrady, ktoré vykonala až po podaní žaloby v tomto spore.

29. Výrok o náhrade trov konania formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uložených povinností.

30. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výrok II tohto rozsudku nie je možné podať odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm.a) zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

V prípade podania odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku pre uznanie ako aj v prípade odvolania proti výrokom I a III tohto rozsudku, možno odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie proti výrokom I, III a IV tohto rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.