

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010247  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010247.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného C. R., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S., t. č. v W. a W. P., o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 31.05.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Vincenta Bezdedu takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 a § 67 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený C. R., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/86/2016 zo dňa 13.12.2016.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

### odôvodnenie:

Dňa 09.03.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. R., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podaný prostredníctvom obhajcu. K návrhu pripojil aj vyhlásenie svojej matky o poskytnutí ubytovania (č. I. 4), ďalej vyhlásenie Jána Otrubu z Kláštora Kapucínov o poskytnutí záruky za odsúdeného (č. I. 5) a prehlásenie od ZOB - Zdravé obedy o možnosti zamestnania (č. I. 6).

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 11) a z priloženého rozhodnutia súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/86/2016 zo dňa 13.12.2016 (č. I. 15), a to pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 13.12.2016 a ktorý po započítaní doby väzby (18.04.2016 - 13.12.2016) má predpokladane vykonať dňa 18.12.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 18.04.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 9) ÚVTOS a ÚVV Ilava uviedol, že: „Odsúdený bol dodaný do výkonu väzby dňa 22.04.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Dňa 13.12.2016 bol ukončený výkon väzby menovanému právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Pezinok s nariadením výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody dňa 17.01.2017. Po absolvovaní nástupného oddielu dňa 24.01.2017 bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „C“. Svojím pozitívnym prístupom k riadnemu výkonu trestu odňatia slobody a plnením stanovených cieľov v programe zaobchádzania bol dňa 21.07.2020 umiestnený do oddielu

s diferenciačnou skupinou „B“. Dňa 12.01.2021 bol na základe nadchádzajúceho termínu možnosti podania žiadosti o podmienené prepustenie a predpokladaného odporúčania k podmienenému prepusteniu zo strany ústavu zaradený do výstupného oddielu, kde sa nachádza dodnes. Správanie a vystupovanie menovaného, ako aj prístup možno označiť za pozitívne sa vyvíjajúci. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru dlhodobo rešpektuje a plní. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa má osvojený a dlhodobo dodržiava. V rámci rešpektovania právnych a spoločenských noriem sa vyskytli v minulosti previnenia súvisiace s poškodením majetku, prijímaním a odosielaním vecí cez okno ubytovacej časti, nedodržaním časového rozvrhu dňa, nedodržaním ustrojenosti, ako aj užitím liekov jemu nepredpísaných. Postupným individuálnym ovplyvňovaním a vlastným iniciatívnym pozitívnym prístupom svoj prístup zmenil. Odsúdený dbá na dodržiavanie osobnej i kolektívnej hygieny, v osobných veciach si udržiava poriadok. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Pri styku s inými osobami zachováva zásady slušného správania a vystupovania. Vzťahové problémy rieši racionálnym spôsobom (neagresívne), prostredníctvom pedagóga a neprechádza okamžite

do útoku. Tlmí prejavy impulzivity pozitívnou ventiláciou (športovaním, vytvára besedy, vedomostné kvízy). Snaží sa o bezproblémový priebeh výkonu trestu. Úmyselne sa nepoškodzuje na zdraví, dlhodobo nezneužíva lekársku starostlivosť - neužíva lieky nepredpísané lekárom. Počas výkonu trestu odňatia slobody zaujal kritický postoj k trestnej činnosti. Stanovil si reálne životné ciele. Aktivít venovaných sa problematike drogových závislostí sa zúčastňuje, niektoré aj sám pripravil a viedol. V období od 16.08.2018

do 01.07.2019 bol zaradený do relaxačnej skupiny. Je zaradený do vzdelávacieho procesu v odbore „záhradník“, k svojim povinnostiam pristupuje zodpovedne a svedomito, zodpovedne sa pripravuje na vyučovací proces, má pravidelnú dochádzku, individuálne sa vzdeláva aj štúdiom v ústavnej knižnici. Aktuálne ukončil prvý polrok štúdia záverečného III. ročníka s prospechom - vyznamenaný. Menovanému bola jedenkrát udelená disciplinárna odmena. Disciplinárny trest nemá evidovaný. Dňa 13.01.2021 bol zaradený do intenzívneho Základného resocializačného a výchovno - vzdelávacieho programu v rámci výstupného oddielu, z ktorého menovaný aktuálne absolvoval 31 hodín, čo je zapríčinené aj aktuálnou pandemickou situáciou. Možno však konštatovať, že je aktívnym členom so snahou a záujmom o úspešné absolvovanie kompletného programu. Jeho postoj k skupine a prístup bol hodnotený pozitívne, prospešný pre neho i druhých. Svoj voľný čas trávi aktívne a zmysluplne, využíva ho najmä na vzdelávanie, navštevovanie ústavnej knižnice, športovanie, hranie spoločenských hier, sledovanie televízneho vysielania. Organizuje besedy na tému závislosti, taktiež kvízy a športové súťaže. Do upratovacích prác v rámci cely a sektora sa zapája. Počas umiestnenia vo výstupnom oddiele je aktívnym členom fitness krúžku. Odsúdený sa taktiež pravidelne zúčastňuje vychádzok, počas ktorých športuje. Ďalších odborných aktivít, besied a prednášok sa aktívne zúčastňuje aj počas umiestnenia vo výstupnom oddiele. Odsúdený je takmer počas celého výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradený s výnimkou prerušenia prác alebo organizačných dôvodov. Bol zaradený na viacerých pracoviskách v ústave, kde si dlhodobo plní svoje povinnosti. Svojím pozitívnym, snaživým a vzorným prístupom si vytvoril podmienky na dlhodobé pracovné zaradenie. Personálom je aktuálne hodnotený ako svedomitý pracovník, so zodpovedným a príkladným prístupom, niekedy aj nad rámec svojich pracovných povinností. Menovaný je slobodný, uvádza dve deti. Vyživovaciu povinnosť nahlásil a zrážky sa vykonávajú z pracovnej odmeny odsúdeného. Je nutné uviesť, že menovaný vyjadruje, že výživné mesačne doplácajú za neho jeho rodičia. Kontakt s vonkajším svetom udržiava pravidelne všetkými dostupnými formami so svojou primárnou rodinou (rodičia, sestra). Komunikáciu a kontakty vedie v intenciách slušného správania, vzťahy udržiava korektné. Možno uviesť, že si odsúdený snaží aj počas umiestnenia vo výstupnom oddiele aktívne vytvárať vhodné pozitívne podmienky z hľadiska pracovnej oblasti, ako aj sociálneho zázemia po prepustení (zmena trvalého pobytu k rodičom, vybavenie si nového občianskeho preukazu). Menovaný je vedený sociálnym pracovníkom, psychológom, sociálnou kurátorkou, ako aj ďalším personálom v možnostiach plynulého prechodu do občianskeho života v čom je iniciatívny a aktívny. Odsúdený z hľadiska komplexnosti čiastočne plní stanovené ciele v programe zaobchádzania najmä z dôvodu previnení v minulosti. Ide však o odsúdeného s bezkonfliktným, pozitívne sa vyvíjajúcim správaním, kritickým postojom k spáchanej trestnej činnosti, ako aj uvedomovaním si následkov svojho konania. Menovaný je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený vyjadruje svoj cieľ viesť riadny život po prepustení. Zároveň je nutné poukázať na jeho aktivnosť v rozvoji morálno - vôľových vlastností, ako aj bezproblémové absolvovanie pomernej časti Základného resocializačného a výchovno - vzdelávacieho programu v rámci umiestnenia

vo výstupnom oddiele. Taktiež je možné predpokladať úplné a úspešné absolvovanie programu do dňa verejného zasadnutia k prejednaníu žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' skrátený výpis klienta. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčam jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom, avšak zo spisového materiálu odsúdeného vyplýva, že termín pre podmiennečné prepustenie má stanovený na deň 18.04.2021.“

Z odpisu registra trestov (č. l. 12) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že: „Od vypracovania hodnotenia sa odsúdenému podarilo úspešne vybaviť občiansky preukaz, úspešne absolvoval celý základný resocializačný a výchovno - vzdelávací program, jeho účasť bola pravidelná, nevynechal ani jedno stretnutie. Z dôvodu podávania podmiennečného prepustenia sa iniciatívne zúčastňoval paralelne dvoch otvorených skupín. Na stretnutiach sa primerane zapájal. Jeho príspevky boli pre ostatných prínosom. Patril k stredne sa presadzujúcim rozvážnym členom skupiny, správanie mal slušné. Menovanému pribudla ešte jedna disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností. Je študentom posledného ročníka, ktorý je možné označiť za ukončený, nakoľko prebehla klasifikačná porada, kde bolo konštatované, že dosiahol prospech s vyznamenaním. Výučný list by mal dostať začiatkom júna, ale presný termín škola ešte neurčila.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vo výkone trestu som od roku 2016, začal som zle, mal som nejaké kazeňáky. Nevedel som ako to tu funguje, ale som si to uvedomil. Začal som šliapať. Hneď prvý deň ako som prišiel sem som bol zaradený do práce. S tým, že boli vedúci a veliteľia so mnou spokojní som začal robiť brigádira. V roku 2018 som sa rozhodol pre školu, ktorú som aj dokončil. Chcem ísť domov, chcem ísť k svojim deťom, chcem aby si ma dnes rodina zobrala odtiaľto domov. Som bol na mimoriadnom opustení ústavu, kde som si bol vybaviť občiansky preukaz s trvalým pobytom u mojej mamy, dostal som ďalšiu pochvalu za prácu, dokončil som všetko na výstupnom oddieli, mám prácu vybavenú, budem viesť riadny život. Chcel by som dať deťom na 01.06. darček k MDD.“ Právom konečného návrhu uviedol, že: „Ja by som chcel povedať, že ma to mrzí, čo som spôsobil. Nebudem sa vyhovárať, že nemal som byť trestaný v sadzbe 10-15, celú väzbu až do hlavného pojednávania som bol v sadzbe 3-10. Som mal svedkov, ktorí povedali, že kúpili odo mňa za 10,- eur drogy, je to veľmi dlhá doba, ten stredný stupeň stráženia mám preto, lebo to bol obzvlášť závažný zločin, som fajčiar, som muž, mám do 35 rokov. Prosím umožnite mi dokázať, že sa to dá. Ja to dokážem, vidíte tu moju rodinu, stojí tu pri mne, dovoľte, aby som ja dokázal teraz im pomôcť.“

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že: „My navrhujeme, aby bolo vyhovené žiadosti o podmiennečné prepustenie. Chceme poukázať na časti hodnotenia, v ktorom bol vyzdvihnutý pozitívny smer a príkladný prístup k plneniu povinností ako aj na aktivnosť v rozvoji morálno - vôľových vlastností. Pričom tieto boli uvedené už v marci 2021 a od tej doby sa stav z hľadiska podmienok na podmiennečné prepustenie zlepšil, resp. už v marci 2021 ústav jeho podmiennečné prepustenie na slobodu odporúčal. Poukazujeme na to, že pre prípad podmiennečného prepustenia má príslub práce, má zabezpečené bývanie aj trvalý pobyt u matky a jeho rodina, ktorá mu bola oporou počas výkonu trestu mu je pripravená v plnej miere pomáhať. Máme za to, že došlo k naplneniu nielen formálnych podmienok, ale aj materiálnych podmienok. Chcel by som požiadať súd o vyhovenie návrhu.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vážení súd, žiadosť odsúdeného navrhujem zamietnuť, najmä preto, že vykonáva trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia. V rámci hodnotenia len čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie a jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného

na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie ústavu, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. je kritický k spáchanej trestnej činnosti, II. aktívne sa zapájal do činností zameraných na drogovú problematiku, niektoré činnosti aj sám pripravil, III. študoval v odbore záhradník, za čo by mu mal byť udelený výučný list, IV. bol pracovne zaradený, svoje povinnosti si plnil, a to aj nad rámec, V. vykonával aktivity v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, VI. plní si vyživovaciu povinnosť na deti a VII. bol zaradený do základného resocializačného a výchovno - vzdelávacieho programu v rámci výstupného oddielu, pričom je hodnotený kladne.

Pokiaľ ide o zistené nedostatky (poškodenie majetku, prijímanie a odosielanie vecí cez okno ubytovacej časti, nedodržanie ustrojenosti, nedodržanie časového rozvrhu dňa a užitie nepredpísaných liekov) tie nepovažoval súd za dôvod, pre ktorý by musel konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Konkrétne prihliadol k tomu, že odsúdený v súčasnosti nevykazuje za uvedené nedostatky žiadny disciplinárny trest, pričom svoje konanie napravil. Navyše u odsúdeného značne prevyšujú pozitívne poznatky nad negatívnymi.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 1-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď bol vo výkone trestu pracovne zaradený. Odsúdený taktiež predložil aj prísľub zamestnania od spoločnosti ZOB - Zdravé obedy (č. I. 6). Zároveň si odsúdený doplnil aj svoje vzdelanie, keď absolvoval trojročné štúdium v odbore záhradkár, za čo by mu mal byť udelený aj výučný list. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s primárnou rodinou (rodičia a sestra). Navyše predložil aj prehlásenie od jeho matky o poskytnutí ubytovania v prípade prepustenia (č. I. 4). Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Nakoniec odsúdený je v súčasnosti kritický k trestnej činnosti, pričom počas doby výkonu trestu sa venoval aj otázkam súvisiacich s drogovou osvetou, čo súd ocenil najmä s ohľadom na spáchanú trestnú činnosť. Možno konštatovať, že čas strávený vo výkone trestu odňatia slobody využil k premene svojich osobnostných črt, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo

záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti z obsahu odsudzujúceho rozsudku vyplynulo, že odsúdený spáchal drogovú trestnú činnosť, ktorej predmetom bolo prechovávanie a predaj drog. Pozitívne je v tomto prípade, že odsúdenému na rozdiel od spoluobvinených nebolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie. Nejedná sa u neho o závislosť. S ohľadom na predaj drog je potrebné pozitívne vnímať, že odsúdený má vybudované riadne pracovné návyky, pričom si doplnil aj vzdelanie, navyše má aj zabezpečené bývanie. Odsúdený tak má vytvorené podmienky aby sa nemusel po prepustení živiť páchaním ďalšej trestnej činnosti.

K argumentom prokurátora je nutné uviesť nasledovné:

Ad zaradenie do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zákon nevylučuje podmienené prepustenie ani u tých odsúdených, ktorí vykonávajú trest vo vyššom ako minimálnom stupni stráženia. Účelom ust. § 66 ods. 2 Tr. zákona, v zmysle ktorého súd má prihliadnuť aj na ústav, v ktorom sa trest vykonáva, je zamedziť podmienenému prepusteniu u tých osôb, ktoré vo výkone trestu konajú účelovo a vzorné správanie a plnenie povinností len predstierajú. Pre taký záver je však potrebné prihliadnuť ku konkrétnym skutočnostiam, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. Súd však nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by mal za to, že správanie odsúdeného vo výkone trestu je účelové. Účelové správanie sa týka najmä tých odsúdených, ktorí sú vo výkone trestu opakovane, čo nie je prípad odsúdeného, keďže ten vykonáva trest odňatia slobody po prvýkrát.

Ad čiastočné splnenie podmienok na podmienené prepustenie. O tom či odsúdený spĺňa resp. nespĺňa podmienky na podmienené prepustenie je oprávnený rozhodnúť jedine súd. Záverečné hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu v tomto nie je pre súd záväzný. Navyše dôvod iba čiastočného splnenia podmienok zrejme vychádza zo zaznamenaných nedostatkov v správaní sa odsúdeného, ktoré súd nepovažuje za problém. K tomu súd uviedol viac v časti týkajúcej sa splnenia druhej podmienky.

Ad stredné riziko sociálneho zlyhania. Vyhodnotenie rizika sociálneho zlyhania je výsledkom nástroja na predikovanie budúcej možnej recidívy u odsúdeného. Je nutné zdôrazniť, že ide iba o pomôcku, resp. ďalší z množiny dôkazov, na ktoré súd prihliada. U odsúdeného však súd nezistil žiadne konkrétne negatívne skutočnosti, ktoré by naznačovali, že je tu zvýšené riziko recidívy. Nakoniec na nič konkrétne nepoukazyval ani prokurátor pokiaľ ide o osobnostné a osobné predpoklady odsúdeného.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.