

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Csp/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119296490
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:6119296490.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Blackside, a.s., IČO: 48 191 515, Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, zast. AK Herceg, s.r.o., Košická 56, Bratislava 821 08, IČO: 35 890 240, proti žalovanému N. C., Y.. XX.X.XXXX, E. I. XXX/XX, E., o zaplatenie 4.984,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť 3.839,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.4.2017 do zaplatenia, v splátkach vo výške 90,- eur mesačne splatných vždy do 25.dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas, čím nastane splatnosť celého plnenia s tým, že v rozsahu plnenia dlžníčky A. S. zaniká povinnosť plnenia žalovaného.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54,04 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.5.2019 domáhal voči žalovanému (aj žalovanej 2) zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 4.984,92 eur s príslušenstvom - úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.4.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným (aj žalovanou 2) dňa 4.9.2014 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý spotrebiteľský úver na čokoľvek v sume 5.000,- eur s úrokovou sadzbou 17,40 % ročne. Žalovaní sa zaviazali zaplatiť úver formou dojednaných splátok v sume 89,61 eur mesačne, k 19. dňu v mesiaci, počnúc 19.10.2014, počte 120 splátok, s konečnou splatnosťou úveru dňa 19.9.2024. Splácanie úveru odpísaním z účtu. V časti I, čl. II bod 1 je dohoda o poplatkoch - za upomienku 25 eur. Zaviazali sa zaplatiť úver, úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v Zmluve. Časť úveru bola použitá na zaplatenie iného úveru v sume 1.971,62 eur a časť sumy 3.028,38 eur im bola pripísaná na účet. Účastníci zmluvy sa oboznámili so súčasťami zmluvy (VOP SLSP, a.s., OP banky pre poskytovanie úverov, produktové podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP, a.s., sadzobník, podmienky určené zverejnením), súhlasili s nimi a zaviazali sa ich dodržiavať. Ich zmeny sa riadia Zmluvou, POP, VOP. Žalovaní nehradili úver riadne a včas, niekoľkokrát boli vyzývaní na zaplatenie dlžnej sumy, pričom listom zo dňa 22.3.2017 im bola zaslaná výzva na zaplatenie dlžnej sumy 1.660,01 eur, s ktorou boli v omeškani. Nesplácaním porušili zmluvné podmienky, boli v omeškani so splatnosťou úveru viac ako 3 mesiace, bolo im listom zo dňa 27.4.2017 oznámené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky ku dňu 24.4.2017 a banka ich vyzvala na zaplatenie dlžnej sumy 6.601,75 eur. Výška úroku z omeškania bola 5 % ročne. Na

základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.5.2018 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa pohľadávku voči žalovanému na Silverside, a.s.. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené listom banky dňa 21.5.2018. Pohľadávka bola vyčíslená ku dňu 17.5.2018 v sume 4.984,92 eur. Pohľadávka bola postúpená s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2019 postúpil postupca Silverside, a.s.. pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené listom zo dňa 2.4.2019. Pohľadávka bola vyčíslená ku dňu 17.5.2018 v sume 4.984,92 eur. Pohľadávka bola postúpená s príslušenstvom. Pokusom o zmier zo dňa 15.4.2019 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy (žalovaná 2 výzvou zo dňa 16.5.2019). Úročí len dlžnú sumu odo dňa zosplatenia pohľadávky, od 25.4.2017 v zákonnej výške úroku z omeškania.

2. Následne odôvodnenie žaloby žalobca doplnil podaním zo dňa 16.10.2020, pričom špecifikoval žalovanú sumu s prísl.. Uviedol, že započítavanie jednotlivých úhrad splátok nebolo dohodnuté medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom: Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 a žalovaným priamo v Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2014, banka preto postupovala pri započítavaní podľa ustanovení jednej zo súčasti Zmluvy, ktorou boli v zmysle v časti I. čl. III. bod 3 Zmluvy Úverové podmienky - Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007. Podľa Úverových podmienok Banka pri započítavaní došlých splátok k Úveru postupovala v zmysle bodu 5.2., a to v poradí: 1. poplatky a náklady Banky súvisiace s úverom od najskôr splatného záväzku 2. úroky z omeškania od najskôr splatného úroku z omeškania 3. úroky od najskôr splatného úroku 4. istina úveru. Od 01.01.2015 boli Úverové podmienky nahradené novým dokumentom Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015. Podľa POP Banka pri započítavaní došlých splátok k Úveru postupovala v zmysle bodu 5.4., a to v poradí: 1. splatné poplatky od najskôr splatného záväzku 2. úroky z omeškania od najskôr splatného úroku z omeškania 3. úroky od najskôr splatného úroku 4. istina. Jednotlivé záväzky Úveru ako aj došlé splátky Úveru vyplývajú z Výpisu Úveru č. 5061289242 (ďalej len „výpis“). Celková výška došlých splátok od žalovaného v období od 19.10.2014 do 16.08.2016 predstavuje sumu vo výške 1.160,38 EUR, z ktorej bolo na jednotlivé záväzky započítané Bankou:

- na poplatky 275,00 EUR (jednotlivé druhy poplatkov Banka evidovala na výpise od 06.02.2015 do 06.12.2015 v celkovej výške 275,00 EUR)
- na úroky z omeškania 25,14 EUR (úroky z omeškania Banka evidovala na výpise od 16.02.2015 do 17.05.2018 v celkovej výške 425,53 EUR)
- na riadne úroky 845,16 EUR (riadne úroky Banka evidovala na výpise od 18.09.2014 do 17.05.2018 v celkovej výške 3.450,77 EUR)
- na istinu 15,08 EUR, z čoho vyplýva odpis istiny v sume 4.984,92 EUR, t. j. istiny, ktorá bola predmetom postúpenia pohľadávky.

K špecifikácii výšky žalovanej istiny v sume 4.984,92 EUR uviedol, že po zohľadnení započítavania Banka evidovala podľa výpisu splatenú istinu vo výške 15,08 EUR. Výška poskytnutého úveru bola v zmysle zmluvy 5.000,00 EUR. Žalovaný čerpal úver dňa 05.09.2014 vo výške 1.971,42 EUR a dňa 05.09.2014 vo výške 3.028,38 EUR. Rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a započítanou istinou z došlých splátok žalovaného predstavuje sumu žalovanej istiny 4.984,92 EUR. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0400/2018/CE zo dňa 21.05.2018 Banka postúpila pohľadávku zo Zmluvy voči žalovanému novému veriteľovi, spoločnosti Silverside, a.s., IČO: 50052560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom Banky zo dňa 21.05.2018. V zmysle čl. V. bod 5.5. Zmluvy o postúpení bola výška pohľadávky vyčíslená ku dňu 17.05.2015. Špecifikácia výšky pohľadávky sa nachádza v Prílohe č. 1 Zmluvy o postúpení. Istina postúpenej pohľadávky bola vo výške 4.984,92 EUR a mimoriadna splatnosť Úveru bola ku dňu 24.04.2017 (deň zosplatenia podľa Prílohy č. 1 Zmluvy o postúpení). Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2019 spoločnosť Silverside, a. s., IČO: 50052560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovaným novému veriteľovi, spoločnosti Blackside, a.s., IČO: 48191515, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 02.04.2019. Špecifikácia výšky pohľadávky sa nachádza v Prílohe č. 7 Zmluvy o postúpení. Istina postúpenej pohľadávky bola vo výške 4.984,92 EUR. Žalobca si príslušenstvo pohľadávky zo Zmluvy o postúpení neuplatňuje a úročí iba dlžnú čiastku istiny odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia pohľadávky, t. j. od 25.04.2017, zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne. K splneniu podmienky ustanovenej v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a podmienky ustanovenej v § 92 ods. 8 Zákona o bankách uviedol, že žalovaný Pohľadávku Banky spolu s príslušenstvom vyplývajúcu z predmetnej Zmluvy riadne a včas neuhradzal, čo vyplýva z výpisu, na základe ktorého sa žalovaný dostal

do omeškania so zaplacením mesačnej splátky v dohodnutej výške 89,61 EUR. Banka niekoľkokrát vyzvala žalovaného na uhradenie dlžnej sumy, pričom listom zo dňa 22.03.2017 mu bola zaslaná Výzva na zaplatenie dlžnej sumy 1.660,01 EUR, s ktorej splácaním bol v omeškani. Banka žalovaného zároveň upozornila, že v prípade ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, Banka je oprávnená v zmysle POP vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Nakoľko žalovaný naďalej riadne nesplácal pohľadávku Banky, čím porušil podmienku v zmysle bodu 8.1. písm. a) POP, t. j. omeškание so splácaním Pohľadávky Banky o viac ako 3 mesiace, bolo mu listom zo dňa 27.04.2017 oznámené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo Zmluvy v zmysle bodu 8.1. písm. a) POP ku dňu 24.04.2017 a Banka žalovaného vyzvala na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávky zo Zmluvy vo výške 6.601,75 EUR. Má za to, že Banka postupovala v zmysle platných a účinných právnych predpisov, t. j. boli splnené podmienky ustanovené v § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z dôvodu omeškania žalovaného s pohľadávkou Banky zaslala Banka žalovanému list zo dňa 23.01.2018 - výzvu pred postúpením pohľadávky, v ktorom ho vyzvala na úhradu dlžnej sumy vo výške 7.554,94 EUR a zároveň ho upozornila, že ak dlžnú sumu neuhradí, Banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Má za to, že Banka postupovala v zmysle platných a účinných právnych predpisov, t. j. boli splnené podmienky ustanovené v § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplaceniu sumy 4.984,92 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.984,92 EUR odo dňa 25.04.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania vo výške 100 %.

3. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 7.6.2019, sp. zn. 18Up/643/2019 boli žalovaný 1/ (Marián Sivák) a žalovaná 2/ (A. S.) zaviazaní spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 4.984,92 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.984,92 EUR odo dňa 25.04.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.6.2019, avšak len voči žalovanej v 2. rade. Z uvedeného dôvodu sa konanie v tejto veci vedie len voči pôvodne označenému žalovanému v 1. rade a to N. C..

4. Na pojednávanie nariadené na deň 11.5.2021 sa dostavil právny zástupca žalobcu, nedostavil sa žalovaný, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Súd preto v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal bez jeho prítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy. Pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so spisovým materiálom (ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní - návrhom s prílohami, doplnením žaloby s prílohami, platobným rozkazom) a zistil tento skutkový stav veci :

6. Žalovaný N. C. sa k žalobe a k jej prílohám písomne vyjadril. Uviedol, že dlh voči žalobcovi spláca od 02/2020 po 90 eur mesačne splátkovým kalendárom, o čom prikladá dôkaz. Je si vedomý následkov, ktoré vyplývajú z nesplácania dlžnej sumy. Súdu predložil :

1/ platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 7.6.2019, sp. zn. 18Up/643/2019,

2/ upovedomenie o začatí exekúcie vydaného súdnym exekútorom JUDr. Z. R. vo veci oprávneného Blackside, a.s., IČO: 48191515, so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava voči povinnej A. S. na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 7.6.2019, sp. zn. 18Up/643/2019 o vymoženie 4.984,92 eur s prísl.,

3/ potvrdenia o platbách žalovaného N. C. v prospech účtu exekútorskeho úradu zo dňa : 16.4.2021, 16.3.2021, 16.2.2021, 18.1.2021, 15.12.2020, 16.11.2020, 21.10.2020, 7.7.2020, 21.7.2020, 21.2.2020, 20.4.2020 a to platby po 90 eur.

7. Na pojednávaní dňa 25.2.2021 právny zástupca žalobcu udával, že žalobca trvá na podanom návrhu v celom rozsahu, pridržiava sa všetkých vyjadrení, ktoré boli súdu predložené. Žalovaný aj napriek výzve žalobcu nekomunikujú, nerealizovali žiadne úhrady, v celej predmetnej veci sú pasívni. Poukazuje na posledné vyjadrenie žalobcu, má za to, že listinné dôkazy predložené súdu dostatočne osvedčujú nárok žalobcu a z tohto dôvodu navrhuje žalobe v celom rozsahu vyhovieť. O tejto skutočnosti (právoplatnosť platobného rozkazu voči A. S.) nemal vedomosť, tým pádom vo veci samej by dodali, že je nutné doplniť návrh a to v tom zmysle, že plnením dlžníčky zanikne povinnosť plnenia terajšieho žalovaného. Čo sa týka praxe súdov je tak rozsiahla a judikovaná, že sa priznáva rozdiel poskytnutej sumy a sumy zaplatenej. Súdu predložené listinné dôkazy osvedčujú nárok žalobcu.

8. Na pojednávaní dňa 11.5.2021 právny zástupca žalobcu udával, že o žalovanom udávaných platbách nemá vedomosť, ani žalobca. O uvedenom svedčí aj podanie žalobcu z októbra 2020. Ako vyplýva z oboznámených listín, tak sa vedie exekúcia proti p. S.. Žalobca zotrváva na svojich vyjadreniach v celom rozsahu. Taktiež zotrváva na upravenom petite v rozsahu k spôsobu plnenia a to tak, že plnením p. S. zaniká povinnosť plnenia žalovaného. V exekúcii je povinnou p. S. pre konanie je irelevantné, že má finančné prostriedky od p. Siváka, resp. kto je platcom dlhu pre ex. úrad. Práve aj túto situáciu aj v rámci exekúcie upravuje upravený petit, pričom sa zohľadňuje možnosť úhrad a v tomto rozsahu zaniká povinnosť plnenia žalovaným.

9. Zo Zmluvy o splátkovom úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. (banka) a dlžníkmi C. N. (žalovaný) a A. S. dňa 4.9.2014 vyplýva, že dlžníkom bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- eur, ktorý sa zaviazali splácať v splátkach vo výške 89,61 eur mesačne k 19. dňu v mesiaci od 19.10.2014 s konečnou splatnosťou úveru dňa 19.9.2024. V zmluve sú uvedené údaje : úroková sadzba zľavnená 17,40 % p.a fixná do splatnosti, počet splátok 120, platby odpísaním z účtu, RPNM 19,14 %, priemerná hodnota RPNM 15,21 %, celková čiastka spojená s úverom 10.748,65 eur (pozn. správne má zniesť 10.753,20 eur podľa prepočtu počtu splátok a výšky splátky), poistenie splácania úveru (nevyžaduje sa). Suma 1.970,52 eur použitá na vyplatenie záväzku v SLSP, a.s.. V čl. II sú uvedené poplatky, 25 eur za upomienku, odkaz na Sadzobník. V prípade porušenia povinností dlžníka je daná možnosť vyhlásenia zosplatnenia úveru (odkaz na ÚP, VOP, právne predpisy). Súčasťou úverovej zmluvy sú : VOP, ÚP, Produktové obchodné podmienky, sadzobník, podmienky určené zverejnením; dlžník sa s nimi oboznámil, zaväzuje sa ich dodržiavať. Reklamácie sú tiež súčasťou OP. Zmluvné vzťahy neupravené zmluvou sa riadia ÚP, VOP a právnymi predpismi, v tomto poradí. Zmluva uzavretá na dobu určitú, do úplného vyrovnania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom. Zmluva obsahuje dohodu podľa § 262 Obch. zák.. Zmluva podpísaná oboma stranami.

10. Súdu boli predložené OP Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom (ďalej aj OP), Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej aj VOP) a Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej aj POP) a Sadzobník Slovenskej sporiteľne, a.s.. Súdu predložený aj výpis z účtu (čl. 22 a nasl. a čl. 139 a nasl.), kde je uvedené čerpanie úveru : suma 1.971,62 eur dňa 5.9.2014 a suma 3.028,38 eur dňa 5.9.2014, prehľad predpisu úroku, splátok, zmluvnej pokuty za omeškanie (po 25 eur), úroku z omeškania, zaplatených splátok - platby dlžníkov v sume 1.160,38 eur v období od 5.9.2014 do 16.8.2016.

11. Podaním zo dňa 22.3.2017 pôvodný veriteľ (Slovenská sporiteľňa, a.s.) mal oznámiť žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky k 21.3.2017 v sume 1.660,01 eur s prísl.. Vyzval ho na zaplatenie dlhu s tým, že ak ho neuhradí, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a stane sa splatná celá pohľadávka. Výzva adresovaná obom dlžníkom. Dôkaz o doručovaní oznámenia obom pôvodne žalovaným súdu predložený nebol.

12. Podaním zo dňa 27.4.2017 pôvodný veriteľ (Slovenská sporiteľňa, a.s.) mal oznámiť žalovanému, že nastal prípad porušenia podľa bodu 8.1 písm. a) POP a že k 24.4.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Celková pohľadávka je 6.601,75 eur. Dlžníci boli vyzvaní na zaplatenie v lehote 151 dní. Výzva adresovaná obom dlžníkom. Dôkaz o doručovaní oznámenia obom pôvodne žalovaným súdu predložený nebol.

13. Výzvou zo dňa 23.1.2018 pôvodný veriteľ (Slovenská sporiteľňa, a.s.) vyzval dlžníkov na zaplatenie sumy 7.554,94 eur (dlh k 23.1.2018) z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. V prípade neuhradenia dlhu, je banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. U žalovaného N.Á. C. zásielka nedoručená - adresát neznámy (vrátené späť odosielateľovi dňa 31.1.2018).

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21.05.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku zo Zmluvy voči žalovanému novému veriteľovi, spoločnosti Silverside, a.s., IČO: 50052560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava. Pohľadávka je špecifikovaná v prílohe č. 1 zmluvy - výška 4.984,92 eur s prísl.. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 21.5.2018 vyplýva, že SLSP, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovaným (1 a 2), ktorá tvorí predmet tohto

konania na Silverside, a.s., ako postupníka zmluvou o postúpení pohľadávok. Dôkaz o doručovaní oznámenia obom pôvodne žalovaným súdu predložený nebol.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2019 spoločnosť Silverside, a.s., IČO: 50052560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava postúpila pohľadávku zo Zmluvy voči žalovanému novému veriteľovi, spoločnosti Blackside, a.s., IČO: 48191515, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava. Pohľadávka je špecifikovaná v prílohe č. 7 zmluvy - výška 4.984,92 eur s prísl.. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 2.4.2019 vyplýva, že Silverside, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovaným (1 a 2), ktorá tvorí predmet tohto konania na Blackside, a.s., ako postupníka zmluvou o postúpení pohľadávok. Dôkaz o doručovaní oznámenia obom pôvodne žalovaným súdu predložený nebol.

16. Výzvou zo dňa 15.4.2019 žalobca pokusom o zmier vyzval dlžníkov na zaplatenie dlhu k 15.4.2019 vo výške 8.198,91 eur v lehote 3 dní. Podanie bolo zasielané poštou a to podaním dňa 15.4.2019 (žalovaný). U A. S. podanie doručené dňa 20.5.2019.

17. Výzvou súdu zo dňa 12.2.2020, č.k. 1Csp/72/2019-117 bol žalobca vyzvaný na predloženie výzvy banky k úhrade dlhu pred postúpením pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách vrátane dôkazu o jej doručovaní a doplnenia návrhu vo vzťahu k špecifikácii žalovaného nároku a splatnosti celého dlhu podľa § 53 ods. 9 OZ.

18. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9).

9) § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka (účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

20. V zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že časť obsahu zmluvy možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

23. Ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Preto bolo potrebné riadiť sa všeobecnou právnou úpravou.

24. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie

pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

26. Podľa ust. § 52 OZ / účinného ku vzniku zmluvného vzťahu aj ku dňu postúpenia pohľadávky / spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 53 ods. 1-3, ods. 5, ods. 9 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

31. Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

32. Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

33.Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

34.Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

35.Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

36.Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

37.Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

38. Podľa § 1 ods. 1, 2 ods. 8 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch / účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu / tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

39. Podľa § 9 ods. 1 - 2, ods. 6 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i)úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
 - j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
 - k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
 - l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
 - n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
 - o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - s)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
 - y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

40. Podľa § 11 ods. 1 cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a)zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b)zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c)zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d)v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e)veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

41. Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

42. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a dlžníkmi - pôvodne žalovanými N. C. A. A. S. došlo k vzniku záväzkového vzťahu, a to na základe úverovej zmluvy zo dňa 4.9.2014, na základe ktorej im predchodca žalobcu poskytol úver vo výške 5.000,- € za podmienok vyššie uvedenými v zmluve a úverových podmienkach vrátane Sadzobníka za použitia Obchodného zákonníka; na jej základe čerpali reálne sumu 5.000,- eur, uhradili sumu 1.160,38 eur. K zosplatneniu úveru došlo ku dňu 24.4.2017, čo malo byť dlžníkom oznámené podaním zo dňa 27.4.2017.

45. Súd vyhodnotil uzavretú Zmluvu vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď právny predchodca žalobcu ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - dlžník - zákazník (žalovaný) nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť, ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku, všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Táto úprava nášho právneho poriadku bola nevyhnutná v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ v máji 2004 a zosúladzovala náš právny poriadok s niektorými právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a EÚ. Dovtedy obdobný typ zmluvy čiastočne upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako tzv. typovú zmluvu (spotrebiteľskú). Momentálne uvedené upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a to konkrétne § 3 ods. 3 (každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9), odkaz na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka). V čase vzniku zmluvného vzťahu uvedené upravovalo cit. znenie § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z.. Súd nespochybňuje aplikáciu Obchodného zákonníka na vznik Zmluvy, avšak pre celkové posúdenie právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až §54 OZ. Tým pádom súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ale aj na z toho vyplývajúce účinky omeškania či premlčania nároku. Pričom ako vyplýva z cit. ust. OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (myslí sa Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvy nesmú obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Takýto výklad je podľa názoru súdu plne eurokonformný (t. j. výklad v súlade s komunitárnym právom). Aj preto je súd názoru, že je potrebné považovať záväzkovo právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi za občianskoprávny vzťah, nie vzťah obchodnoprávny. Taktiež ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere, či zmluva o bežnom účte považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa (OZ, zákon o ochrane spotrebiteľa, zák. o spotrebiteľských úveroch), ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy je potrebné posudzovať túto zmluvu aj z pohľadu kritérií obsiahnutých v § 52 a nasl. OZ v spojení so zákonom na ochranu spotrebiteľa. Preto nemožno prisvedčiť, že vzniknutý zmluvný vzťah je vzťahom obchodnoprávnym a nebolo by možné akceptovať ani dohodu podľa § 262 Obch. zák. (nekalá podmienka, obsah zmluvy spotrebiteľ nemohol ovplyvniť). Súdy už opakované o uvedenom rozhodli vo svojich rozhodnutiach. Uvedené vyplýva aj zo znenia a zmyslu Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých

podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Zároveň sa na uvedený zmluvný vzťah vzťahuje aj úprava spotrebiteľských úverov a to zák. č. 129/2010 Z.z..

46. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmlúv vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania / banka / a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti / § 52 ods. 2,3 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzuje zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ). Aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 OZ). Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

47. Aktívna legitímácia žalobcu je preukázaná zmluvami o postúpení pohľadávok za splnenia podmienok ust. § 92 ods. 2 Zákona o bankách, predloženie výzvy banky na plnenie adresovanej žalovanému (zo dňa 23.1.2018).

48. Vzhľadom k vyššie uvedenému sa súd najprv zaoberal zmluvou o úvere ako takou a vysporiadal sa s nárokmi pôvodného veriteľa voči žalovanému. Vo vzťahu k uplatnenej istine, úrokom a úrokom z omeškania žiadaných žalobcom z úverovej zmluvy, je však nutné poukázať na skutočnosť, že zmluvné dojednania, či určité časti zmluvy vrátane zmluvných podmienok spotrebiteľ určite žiadnym spôsobom individuálne nedojednával, keďže sú vopred predtlačené bez možnosti vpisovania nových údajov, či ich úpravy. Rovnako v zmluve absentuje riadne a správne uvedenie údajov o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. (údaj uvedený nesprávne, viď uvedené v bode 9 odôvodnenia). Navyiac platby žalovaného boli započítavané mimo istiny úveru, najprv na príslušenstvo pohľadávky, resp. poplatky (za upomienky, zmluvné pokuty a pod., ktoré boli súdmi opakovane vyhlásené za neprijateľné). Takýto spôsob započítavania bol rovnako súdom judikovaný ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa

2.6.2014, č.k. 5C/143/2013-105 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.12.2014, č.k. 5Co/611/2014-130 a teda povinnosť veriteľa v zmysle § 53a OZ zdržať sa jej používania). Najmä však je v zmluve nesprávne uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ, čo znamená absenciu správneho uvedenia týchto údajov (podľa písm. j/ cit. ust.).

49. Absencia týchto náležitostí zmluvy má za následok, že sa úver v takomto prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) cit. zák. č. 129/2010 Z.z.. Z toho vyplýva, že žalobca má právo na vrátenie len skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru - sumy 5.000,- Eur a prípadne právo na úhradu úrokov z omeškania z tejto sumy, po odpočítaní plnenia dlžníkov (oboch).

50. Ako vyplýva z vyššie uvedeného žalovaný je povinný uhradiť poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov, teda len sumu, ktorá mu bola poskytnutá, poníženej o plnenie. V tomto prípade bol úver poskytnutý vo výške 5.000,- eur. Na účet predchodcu žalobcu bolo poukázaných 1.160,38 eur (podľa tvrdenia žalobcu vo vyjadrení a predložených výpisov z účtu). Teda žalovaný je povinný na istine zaplatiť žalobcovi sumu 3.839,62 eur (5.000,- eur - 1.160,38 eur).

51. Rovnako žalobca nemá nárok ani na poplatky za upomienky započítané v celkovej sume 275,- eur (za omeškanie), nakoľko nebolo preukázané ich vystavenie a zaslanie, nieto ich doručenie (okrem jednej výzvy). Navyiac v prípade poplatku tohto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie a predmetný poplatok predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je tak možné považovať za neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 neplatnou zmluvnou podmienkou. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbure (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7 U 17/06, v ktorom sa uvádza, že už také poplatky ako poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné.

52. Vzhľadom k tomu, že žalovaný je v omeškaní so zaplatením sumy 3.839,62 eur je v zmysle § 517 ods. 2 OZ povinná uhradiť aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne od 25.4.2017 (tak ako to žalobca žiadal v žalobe a to deň po zosplatnení celého úveru) do zaplatenia.

53. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 3.839,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.4.2017 do zaplatenia. Čo sa týka spôsobu plnenia dlhu žalovaným s ohľadom k nadobudnutiu právoplatnosti platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica vo vzťahu k povinnosti plnenia dlhu jedným z dlžníkov zo zmluvného vzťahu, (A. S.) bolo nutné uvedené premietnuť aj do výroku tohto rozhodnutia. Keďže dlžníci sú povinní na plnenie dlhu spoločne a nerozdielne (§ 511 ods. 1 OZ) bolo potrebné vo výroku zohľadniť plnenie dlžníčky A. S. a to tak, že v rozsahu plnenia dlžníčky A. S. zaniká povinnosť plnenia žalovaného.

54. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd nemohol akceptovať argumentáciu žalobcu udávanú v žalobe a jeho vyjadreniach, ktorá je navyiac v rozpore s cit. ust. právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (teda nad sumu s prísl. priznanú rozsudkom). Čo sa týka žalovaným udávaných plnení na účet súdneho exekútora súd dodáva, že pre toto konanie je uvedené irelevantné, keďže exekúcia je vedená proti druhej dlžníčke z toho istého zmluvného vzťahu, voči ktorej nadobudol právoplatnosť vyššie uvedený platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica (a stal sa exekučným titulom) a teda povinnou osobou v exekúciu je A.Y. S. a ak plnenie vykonáva žalovaný Marián Sivák, je to len jeho rozhodnutie a s týmto konaním tieto platby ako také nesúvisia,, samozrejme okrem spôsobu plnenia(v rozsahu plnenia jedného dlžníka, zaniká plnenie dlžníka druhého). V tomto je nutné prisvedčiť argumentácii žalobcu.

55. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 C.s.p. tak, že ich náhradu žalobcovi priznal podľa pomeru úspechu žalobcu vo veci (neúspech v časti o zaplatenie 1.145,30 eur s prísl., percentuálne úspech 77,02 % - neúspech 22,98 %= trovy konania 54,04 %), o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 C.s.p. (samozrejme v číselnom vyjadrení ponížených o sumu už priznaných trov konania v rozkaznom konaní).

56. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanému týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3,4 C.s.p. s prihliadnutím na výšku dlhu, očakávanie veriteľa o včasnom splnení dlhu s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný plní dlh v splátkach na miesto povinnej v exekúcii (a teda má snahu plniť dlh), v splátkach vo výške 90 eur mesačne. Súd však určil podmienky splatnosti splátok a zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia splátok riadne a včas. V tomto súd poukazuje aj na skutočnosť, či predchodca žalobcu dostatočne skúmal majetkové pomery dlžníkov pri žiadosti o úver.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.