

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7Csp/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120308690  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120308690.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, právne zastúpený: JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, IČO: 45 018 201, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: N. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX K. X, Y.. Č.. G. Z. K. XXX, XXX XX, Ú. J. X. - S., Č. V., o zaplatenie 30,38 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi istinu 30,38 eur s  
- 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,00 Eur od 31.7.2018 do zaplatenia,  
- 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,00 Eur od 28.8.2018 do zaplatenia  
- 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,38 Eur od 28.9.2018 do zaplatenia.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobcu, proti žalovanému, o zaplatenie 30,38 eur s príslušenstvom, postúpil dňa 18.1. 2021 vec tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13, v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že je postupníkom predmetnej pohľadávky, ktorá mu bola postúpená spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2019. Jeho právny predchodca spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorých bol žalovanému aktivovaný program služieb. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Využívaním služieb žalovaným vznikla žalobcovi pohľadávka z titulu nezaplatených poplatkov za poskytnuté služby, ktoré mu boli fakturované faktúrou VS XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 30.7.2018 na sumu 12 Eur, faktúrou I. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 27.8.2018 na sumu 15 Eur a faktúrou I. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 27.9.2018 na sumu 3,38 Eur. Uplatnil i úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

3. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila O2 Slovakia, s.r.o. vystavené faktúry, pričom bola upomienkami opakovane vyzývaná k úhrade tejto dlžnej sumy. K ich úhrade však nedošlo. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania.

4. Žalovanej bola žaloba a listinné dôkazy predložené žalobcom doporučené doručené na zistenú adresu v Českej republike. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, hoci bola k tomu vyzvaná uznesením sp. zn. 7Csp/17/2021-51 zo dňa 15.2.2021.

5. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 31.5.2021, pričom pojednávania sa nezúčastnil žalobca, ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť písomne ospravedlnili z dôvodu značnej pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania. Pojednávania sa nezúčastnila ani žalovaná, u ktorej bolo doručenie predvolania riadne vykázané. Súd v súlade s ustanovením § 180 C.s.p. pojednával za neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov pozostávajúcich zo žaloby, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, všeobecných podmienok, cenníka, faktúry, výzvami na zaplatenie, oznámením o postúpenie pohľadávky, ďalším spisovým materiálom, a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

7. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava so žalovanou uzavrela dňa 20.6.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. O2 Slovakia, s.r.o. sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. V konaní bolo preukázané, že žalovaná túto povinnosť neplnila, k úhrade poplatkov za služby vyplývajúce z faktúr VS XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 30.7.2018 na sumu 12 Eur, VS XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 27.8.2018 na sumu 15 Eur a VS XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 27.9.2018 na sumu 3,38 Eur nedošlo.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Na posudzovaný vzťah medzi sporovými stranami bez ohľadu na jeho právnu formu je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom k uzavretiu zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 4 písm.s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol

zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnení záväzku spotrebiteľa.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k uzavretiu zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že sporové strany resp. právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvou o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých boli žalovanému sprístupnené verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Keďže žalovaný túto povinnosť neplnil, neuhradil žalobcovi faktúru za služby vyplývajúce zo zmluvy súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný. Na základe uvedeného teda, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie poplatkov za poskytnuté služby v celkovej výške 30,38 eur, tak ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, pričom výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, a to Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením poplatkov za poskytnuté služby, vychádzajúc z návrhu, súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania z predmetných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Súd priznal žalobcovi zákonný 5 % úrok z omeškania, nakoľko výška úrokov z omeškania v čase vzniku nároku je o 5 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, ktorá bola ku jednotlivým dňom omeškania vo výške 0,00 %.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.