

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/327/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215686
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4317215686.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: S. V., V.. XX.XX.XXXX, K. XXX, XXX XX K., o zaplatenie 6.697,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 868,45 eura s prislúchajúcim príslušenstvom z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.12.2017 sa pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155) domáhal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 6.697,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.11.2017 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 23.01.2014 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.150,- eur a bol povinný zaplatiť mesačnú splátku vo výške 105,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 21.11.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2017, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady s konečným zostatkom 6.697,00 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2017, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.11.2017 a tak žalobcovi vznikol na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti, t.j. od 21.11.2017 do zaplatenia.

2. Súd vydal vo veci dňa 30.08.2018 platobný rozkaz sp. zn.: 11Csp/327/2017 - 48, voči ktorému žalovaný podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že je dôchodca s mesačným príjmom 155,- eur, má zdravotné problémy a má exekučné konanie, ktoré spláca a tak nevie dodržať stanovenú splátku. Ďalej uviedol, že pôžičku si vzal od Consumer Finance Holding, a.s., kde mal úverový rámec 3.150,- eur a splatil 995,- eur a žalobca v žalobe žiada 6.697,- eur, majú nehorázne úroky vo výške 24%. dňa 24.01.2018 dostal od VUB oznámenie o postúpení pohľadávky na subjekt Intrum Justitia Slovakia s.r.o. a žiadali sumu 6.927,39 eur so všetkými úrokmi a príslušenstvom a nechápe ako bez oznámenia o postúpení

mohla dostať od inej spoločnosti Intrum Slovakia upozornenie a výzvu na zaplatenie pohľadávky. V máji 2018 som zase dostala výzvu od advokátskej kancelárie JUDr. Ján Šoltés o zaplatenie ešte vyššej sumy 7.453,39 eur s príslušenstvom. Nechápe, ako keď má vyplatených 995 eur a úverový rámec bol 3150 eur, ako sa tá suma a úroky navýšili na sumu 7.453,39 eur s prísl. a ako je možné, že osobné údaje figurujú u inej osoby ako Consumer Finance Holding, a.s. a VÚB, a.s. Na základe toho žiadal o prešetrenie, či nedošlo k porušeniu zákona o osobných údajoch a ako sa mohol úver navýšiť až na sumu 7.453,39 eur. Dal žiadosť advokátskej kancelárii o splátkový kalendár vo výške 10,- eur mesačne, zatiaľ nedostal odpoveď. Na základe toho požiadal súd o prešetrenie situácie a kontrolu zmluvy, vzhľadom na výšku požadovanej dlžnej sumy. Keďže žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 11Csp/327/2017 - 59 zo dňa 19.09.2019 zrušil.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že žalovaný dňa 20.01.2014 vyplnil žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy i vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola táto žiadosť schválená dňa 23.01.2014 o čom svedčí podpis na žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním kreditnej karty. Z kreditných a debetných operácií z účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu využíval. Ku dňu vystavenia výpisu z bankového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 3.150,- eur so zmluvným úrokom 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 105,- eur a žalovaný začal čerpať úverový rámec 30.01.2014. Pôvodný žalobca v súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok listom zo dňa 06.01.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Ďalej poukázal, že ide o úver revolvingového typu a z toho dôvodu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože úver sa čerpá podľa vôle dlžníka a dopĺňa sa, pričom podporne poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp. zn. 6Co/95/2010. S uvedeným výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6, pričom v predloženej dokumentácii sa nachádza indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona, pričom úrokovú sadzbu 22,80 % považujú za štandardnú úrokovú sadzbu a bol s ňou oboznámený každý mesiac vo forme mesačne zasielaných výpisov ako aj Cenníka. Žalobca vyslovil súhlas so splátkami 50,- eur mesačne k poslednému dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok a špecifikoval z čoho pozostáva debetný zostatok 6.697,-eur, a to: z istiny 2.777,76 eur, poplatkov 220,63 eur, štandardného úroku 3.050,79 eur a sankčného úroku 647,82 eur. Zároveň zobral žalobu čiastočne späť vo výške 868,45 eur predstavujúcu poplatky a sankčný úrok aj s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v tomto smere upravil aj petit žaloby.

5. Splnomocnený zástupca žalovaného vo svojom vyjadrení na pojednávaní dňa 09.06.2020 doložil doklady ohľadne príjmov a výdavkov žalovaného a vyjadril sa, že žalovaný je schopný splácať dlžnú sumu najviac v splátkach 5 až 10 eur mesačne a na ďalšom pojednávaní dňa 02.07.2020 uviedol, že žalovaný neuhradil žiadnu čiastku a čo sa týka splátok, zotrval na predchádzajúcom vyjadrení. Na dotaz súdu, či vie potvrdiť, že bolo žalovanému doručené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti uviedol, že to nevie potvrdiť a na pojednávaní dňa 30.07.2020 uviedol, že prehľadali všetky listiny, ktoré má žalovaný k dispozícii a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti u žalovaného nenašli. Na pojednávaní dňa 29.09.2020 zástupca uviedol, že žalovaný nie je schopný uhrádzať ani 30 eur mesačne, nakoľko má dôchodok menej ako 200 eur a preto môže uhrádzať maximálne 15,-eur mesačne a požiadal o poskytnutie lehoty na oboznámenie sa s vyjadrením, ktoré súdu zaslal právny zástupca.

6. Právny zástupca vo svojom vyjadrení uviedol, že súhlasí so splácaním v splátkach tak, aby bola celá dlžná suma uhradená do 4 rokov pod stratou výhody splátok a v posledných vyjadreniach súhlasil so splátkami vo výške aspoň 30,- eur mesačne a ohľadne preukázania platného postúpenia bankovej pohľadávky uviedol, že žalobca v súlade s čl. XII Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. riadne preukázal zaslanie predmetných listín do dispozičnej sféry žalovanej, nakoľko listiny boli zasielané na adresu, ktorú žalovaný uviedol ako adresu na doručovanie listín.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu. Právny zástupca žalobcu, ich neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Za žalovanú sa na pojednávanie dostavila splnomocnená zástupkyňa žalovanej a to O. T., ktorá súdu na pojednávaní doložila plnomocenstvo na zastupovanie žalovanej v tomto konaní a uviedla, že sa pridrižiava svojich predošlých vyjadrení.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci s Consumer Finance Holding, a.s., Žiadosťou o zvýšenie úverového rámca, výpisom z pôžičkovej karty, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia, návrhom na zmenu strany na strane žalobcu, odvolaním plnomocenstva, prílohou č.1 odvolania plnej moci, žiadosťou o postúpenie a prevod, prílohou č. 3 rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017, oznámením o postúpení pohľadávky, podacím hárkom Slovenskej pošty a. s., uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 11Csp/327/2017 - 42 zo dňa 16.07.2018, platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn.: 11Csp/327/2017 - 48 zo dňa 30.08.2018, odporom proti platobnému rozkazu s prílohami, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o výške dôchodku za rok 2018, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 11Csp/327/2017 - 59 zo dňa 19.09.2018, vyjadrením žalobcu spolu s čiastočným späťvzatím doručeným súdu dňa 14.03.2020, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Cenníkom VÚB, a.s., pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., dokladmi o úhradách a výdavkoch žalovaného, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o výške dôchodku za rok 2020, vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 29.06.2020, vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 24.09.2021, vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 21.05.2021 a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Medzi spoločnosťou Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 23.01.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. v spolupráci s Consumer Finance Holding.a.s., predmetom ktorej bolo pôvodne poskytnutie úverového rámca vo výške 2.400, eur s mesačnou splátkou 80,- eur a úrokovou sadzbou 22,80% p.a.. Na základe žiadosti žalovaného o zvýšenie úverového rámca zo dňa 10.07.2014 bol žalovanému schválené navýšenie úverového rámca na 3.150,- eur s mesačnou splátkou 105,- eur, s úrokovou sadzbou 22,80%, RPMN 24,07% a splatnosťou splátok k 15.dňu v kalendárnom mesiaci. Žalovaný úverový rámec čerpal, riadne a včas ho nesplácal, preto spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. listom zo dňa 03.12.2014 - „Predžalobná upomienka" oznámila žalovanému, že voči nemu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 315,- eur. Zároveň ho upozornil, že ak do 10.12.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2014, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú zásielku žalovaný prevzal dňa 11.12.2014. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., následne listom zo dňa 06.01.2015 mala žalovanému oznámiť, že vzhľadom na neuhradenie dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa stal dlh z úverovej zmluvy splatným v celom rozsahu naraz. Oprávnenie veriteľa vyhlásiť dlžný zostatok okamžite splatný vyplýva z časti V, bodu 35 písm. a) Obchodných podmienok.

10. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r.o. dňa 30.06.2017 a jej príloh, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. k dňu 19.01.2018, ktorú skutočnosť oznámila Všeobecná úverová banka a. s. žalovanému listom zo dňa 24.01.2018, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 25.01.2018.

11. Na základe návrhu pôvodného žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155) preto súd uznesením sp. zn.: 11Csp/327/2017 - 142 zo dňa 16.07.2018 vyhovel návrhu, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca a to spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Mýtňa 48, IČO: 35 831 154.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia,

sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

21. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

24. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

26. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.12.2017 pôvodne domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 6697,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6697,- eur od 21.11.2017 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.03.2020 vzal žalobu späť v časti žalovanej istiny vo výške 868,45 eur (poplatky a sankčný úrok) spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a to bez udania z dôvodu, v dôsledku čoho tak súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie sumy 5828,55 eur s prislúšenstvom.

29. V konaní nebolo sporné, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola dňa 23.01.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. v spolupráci s Consumer Finance Holding. a.s., predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca pôvodne vo výške 2.400, eur a následne 3.150,- eur, pričom táto zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený touto zmluvou je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah. Tieto skutočnosti neboli počas súdneho konania žiadnym spôsobom spochybnené, vyplývajú z predložených listinných dôkazov, a preto ich súd považoval za nesporné.

30. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nespĺcal, a preto mal pôvodný veriteľ žalovaného poskytnutý úver listom zo dňa 06.01.2015 k tomuto dňu zosplatiť. Na výzvu súdu ohľadne preukázania platného postúpenia bankovej pohľadávky uviedol, že žalobca v súlade s čl. XII Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. riadne preukázal zaslanie predmetných

listín do dispozičnej sféry žalovanej, nakoľko listiny boli zasielané na adresu, ktorú žalovaná uviedla ako adresu na doručovanie listín, avšak nepredložil žiadny listinný dôkaz, ktorý by preukázal, že by účinným spôsobom bolo oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti doručené žalovanému, resp. mal aspoň objektívnu možnosť sa s nim oboznámiť, pričom žalovaný týmto oznámením nedisponuje a preto má súd zato, že nepreukázal predloženými listinnými dôkazmi platné a účinné zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Okrem toho predložené oznámenie bolo zasielané a teda mimoriadna splatnosť vyhlásená spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a nie veriteľom. V zmysle čl. IV bod 35 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená vyzývať klienta na vyrovnanie povinnej splátky, no oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť prináležalo Banke a preto má súd zato, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nebolo urobené ani oprávnenou osobou. Rovnako súd skúmal aj dodržanie postupu v súlade s § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch s ohľadom na dodržanie odbornej starostlivosti pri skúmaní schopnosti žalovaného splácať úver, nakoľko žalovaný v konaní uviedol, že je dôchodcom, a z tohto dôvodu nie je schopný úver splácať v splátkach najviac po 15,- eur mesačne. Splnenie tejto povinnosti preukazuje dodávateľ, avšak zo súdneho spisu a to konkrétne zo žiadosti/zmluvy vyplýva iba deklarováný príjem a že žalovaný je dôchodca, no bez predloženia akýchkoľvek podkladov a dôkazov potvrdzujúcich príjem, či výdavky, rodinnú a majetkovú situáciu žalovaného, prípadne dôkazu o nahliadnutí veriteľa do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch, v dôsledku čoho v tomto smere žalobca podľa názoru súdu neuniesol dôkazné bremeno a preto jeho konanie nemožno považovať za konanie s odbornou starostlivosťou. Uvedené potvrdzuje aj fakt, že žalovaný poberá dôchodok, ktorý v roku 2020 neprevyšoval sumu 200,- eur (v roku 2018 činil iba 155,- eur), pričom suma životného minima na 1 osobu už v čase uzatvorenia zmluvy bola v sume 198,09 € mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu a preto veriteľ ani nemohol skúmať bonitu žalovanej s odbornou starostlivosťou, nakoľko v opačnom prípade by nemohol považovať výšku mesačnej splátky za primeranú. Ak veriteľ pri posudzovaní bonity nekoná s odbornou starostlivosťou, zákon o spotrebiteľských úveroch to sankcionuje nemožnosťou vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a preto pôvodný veriteľ ani nemohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Na základe uvedeného súd konštatuje, že nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

31. Na základe uvedeného súd skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu, nakoľko skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je súčasťou každého súdneho konania, pričom ju súd skúma vždy - aj bez návrhu, aj keď ju žiadny z účastníkov nenamieta /rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 205/2009 zo dňa 26.06.2010), pričom zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Okresný súd je tak oprávnený ex offo skúmať aktívnu legitímáciu žalobcu, a to napriek procesnej pasivite žalovaného pričom: „I. Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. II. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená).“/uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019/. Na základe uvedeného súd žalobcu vyzval na preukázanie platného postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca na výzvu súdu opakovane doložil už predtým predložené doklady a mal zato, že postúpenie preukázal. Aktívnu legitímáciu žalobcu odvodzuje od zmluvy o postúpení pohľadávky a od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zo 06.01.2015. V danom prípade ide o sporové konanie, a preto strana sporu tak musí uniesť bremeno tvrdení a skutočností, ktoré môžu privodiť jej úspech v spore, a toto bremeno tiež preukázať. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 132 ods. 1 určuje dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, t.j. povinnosť strany označiť dôkazy na svoje tvrdenia a z tohto vyplýva, že na strane sporu leží iniciatíva pri zabezpečovaní dôkazov. Strana pokiaľ neoznačila a nepredložila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, tak nesie nepriaznivé dôsledky, ktoré môžu spočívať v tom, že súd rozhodne len na základe vykonaných dôkazov a zo skutkového stavu, ktorý bol takto zistený, pričom takýto následok postihuje aj tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, no po vyhodnotení vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany sporu. Zákon tak určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany sporu závisle od konania, pokiaľ je daný výsledok vykonaného dokazovania. Z uvedených skutočností tak vyplýva, že žalobca má v súdnom spore nielen tvrdiť, ale i dokazovať predpoklady svojej aktívnej

legitimácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky. Ako vyplýva zo zistenia skutkového stavu, tak pôvodný žalobca mal postúpiť žalobcovi svoje pohľadávky, ktoré mal voči žalovanému. Podľa názoru súdu však žalobca nepreukázal a nepredložil také listinné dôkazy, ktoré by preukazovali platné postúpenie pohľadávky, nakoľko nepreukázal platné zosplatnenie úveru, pričom ak ide o bankovú pohľadávku, banka môže postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľského úveru len so všetkými právami s ňou spojenými. Najvyšší súd Slovenskej republiky napr. v rozsudku sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018 umožnil preskúmanie dovolenosti postúpenia pohľadávky ako aj platnosti postúpenia v spotrebiteľských vzťahoch, v prípade postúpenia bankovej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Z uvedených dôvodov tak súd preskúmal, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, nakoľko právnym predchodcom žalobcu bola banka - Všeobecná úverová banka, a.s. a bolo potrebné pre platné postúpenie pohľadávky splniť tak všeobecné podmienky uvedené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitné podmienky uvedené v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nakoľko žalobca nepreukázal platné zosplatnenie úveru, resp. že ku dňu postúpenia nastala konečná splatnosť úveru (pričom v tomto prípade ide o úver, ktorý konečnú splatnosť určenú nemá a preto nastať ani nemohla), nie je možné urobiť záver o tom, že by bol predmetný úver ku dňu postúpenia splatný. Splatnými sa mohli stať len jednotlivé splátky úveru, so zaplatením ktorých boli žalovaní v omeškaní. Banka však postúpila žalobcovi celú pohľadávku z úveru bez toho, aby úver nadobudol mimoriadnu splatnosť, resp. aby zmluvný vzťah medzi nimi zanikol inak, výpoveďou alebo odstúpením, čo je v rozpore s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Postúpenie pohľadávky je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, na ktorú neplatnosť súd ex offio prihliada. Keďže postúpenie predmetnej pohľadávky je neplatným právnym úkonom, žalobca nie je veriteľom žalovaného, a preto súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu vo zvyšku, ktorý nebol dotknutý zastavením zamietol. V zmysle uvedeného sa súd ďalej nezaoberal posúdením zmluvných podmienok a preskúmaním zmluvy ako takej, pretože dokazovanie v tomto smere sa stalo nadbytočným.

32. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

33. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

34. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

35. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.03.2020 vzal žalobu späť v časti žalovanej istiny vo výške 868,45 eur (poplatky a sankčný úrok) spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a to bez udania z dôvodu späť. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžaduje. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie v tejto časti zastavil.

36. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaný aj keď bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu (aj zastavenie konania ide na vrub žalobcu), tak žiadne trovy konania mu nevznikli, a preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. O vrátení súdneho

poplatku týkajúceho sa zastavovanej časti rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník osobitným rozhodnutím.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 31. mája 2021

JUDr. Alena Moravčíková

s u d k y ň a