

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/51/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204554  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1420204554.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov Mgr. Patricie Skotnickej a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore žalobkyne: T. K., D. XX, B., proti žalovaným: 1/ AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s.r.o., Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 46 141 341, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - Marek Piršel s.r.o., IČO: 47 255 498, Kopčianska 10, Bratislava, 2/ D.. P. K., X., znalec s evidenčným číslom XXXXXX, O.A. XX, B., o zrušenie platnosti znaleckého posudku a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 18C/51/2020, zo dňa 18.1.2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vedených Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, ktoré sú zapísané na LV č. XXX, okres B. D., obec B.-F.Č.. L. Z. V., k.ú. L. Z. V. a to parcely č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 345 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - záhrada o výmere 1074 m<sup>2</sup> a rodinného domu so súpis. č. XXXX postaveného na parc. č. XXXX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 30.12.2020 domáha, aby súd „zrušil platnosť znaleckého posudku D.. P. K., X. č. 67/2020 zo dňa 25.11.2020 vo veci stanovenia odhadu všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti ku dňu 25.11.2020, stavba - rodinný dom so súpis. č. XXXX s príslušenstvom na parc. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXX, obec B., k.ú. L. Z. V. vo vlastníctve žalobkyne a pozemkov parc. č. XXXX a XXXX zapísané na LV č. XXX obec B., k.ú. DM. Z. V. vo vlastníctve žalobkyne, pre účel vykonania dobrovoľnej dražby a to vo výške 749.000 eur“. Dňa 31.12.2020 doručila žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (v znení podľa odseku 1.).

3. Žalobkyňa svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že znalecký posudok č. 67/2020 stanovil všeobecnú hodnotu predmetných nehnuteľností o 141.000 eur nižšie ako je to podľa znaleckého posudku D.. D. U. č. 211/2020 zo dňa 19.10.2020. Žalobkyňa poprela pravdivosť údajov v znaleckom posudku č. 67/2020, ako i účelovosť postupu, ktorý vydaniu tohto posudku predchádzal. V časti I. Úvod bod 3 znaleckého posudku č. 67/2020 sa uvádza, že „napriek písomnej výzve zadávateľa, zo strany vlastníka nebola umožnená obhliadka predmetu dražby v plnom rozsahu a v dohodnutom termíne 24.11.2020 o 9:30 hod., nebol predmet dražby sprístupnený dražobníkov, ani súdnemu znalcovi...“ a preto bol znalcovi predložený znalecký posudok č. 116/2020 vypracovaný D.. E. F., ktorý bol považovaný za dostupný údaj na zistenie hodnoty nehnuteľnosti. Žalobkyňa poprela pravdivosť týchto údajov, nakoľko výzva žalovaného 1/ na sprístupnenie nehnuteľnosti dňa 24.11.2020 jej bola doručená dňa 28.11.2020 a teda nie je pravdou, že by zavinením žalobkyne nebola umožnená obhliadka predmetu znaleckého posudku. Žalobkyňa listom z 3.11.2020 namietala u žalovaného 1/

ohodnotenie nehnuteľností znaleckým posudkom č. 116/2020 a predložila mu znalecký posudok č. 211/2020 vypracovaný D.. D. U. dňa 19.10.2020, podľa ktorého všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností k 2.9.2020 je 890.000 eur, avšak žalovaný v 1/ námietky žalobkyne neakceptoval. Žalobkyňa ďalej uviedla, že podľa údajov dostupných na internete žalovaný 1/ pripravuje výkon záložného práva uskutočnením dobrovoľnej dražby dňa 2.2.2021 s vyvolávacou cenou stanovenou znaleckým posudkom č. 67/2020, pričom uskutočnením záložného práva dobrovoľnou dražbou by bola ukrátená o 141.000 eur. Žalobkyňa uviedla, že sa nebráni plneniu oprávnených nárokov voči navrhovateľovi dražby EOS KSI Slovensko, s.r.o., avšak o výške pohľadávky je na Okresnom súde Bratislava IV vedené konanie pod sp. zn. 16C/320/2015. Žalobkyňa poukázala na okolnosti hodné osobitného zreteľa, a to že predmetnú nehnuteľnosť využíva pre potreby seba a svojej rodiny, keďže v dome bývajú aj jej rodičia vo veku XX a XX rokov. Samotná žalobkyňa je v dôchodkovom veku, trpí H. ochorením a pohybuje sa v podstate len na invalidnom vozíku. Rodinný dom je prispôbený jej zdravotným potrebám bezbariérovými prístupmi ako i potrebám vzájomnej pomoci, ktorú jej a jej rodičom poskytuje manžel a syn. Navyše tento dom vnímajú ako staré historické sídlo. Žalobkyňa mala za to, že uskutočnenie dražby jej majetku na základe výrazne podhodnotenej ceny majetku by viedlo k poškodeniu jej práv a k podstatnému sťaženiu ochrany jej práv a oprávnených záujmov.

4. V podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 12.1.2021 žalobkyňa svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnila a uviedla, že Znaleckým posudkom č. 67/2020 bola stanovená všeobecná hodnota nehnuteľností vo výške 749.000 eur pre účel vykonania záložného práva dobrovoľnou dražbou a stanovenia vyvolávejacej ceny, pričom tento znalecký posudok vychádzal zo Znaleckého posudku D.. F. č. 116/2020 zo dňa 1.10.2020. Ďalej uviedla, že u žalovaného 1/ vzniesla námietky voči spornému znaleckému posudku a poukázala na § 12 ods. 5 zák. č. 527/2002 Z.z., podľa ktorého bol žalovaný 1/ povinný sa so vznesenými námietkami písomne vysporiadať, čo neurobil a žalobkyňu len zaslal znalecký posudok č. 67/2020 s oznámením, že dňa 24.11.2020 bola vykonaná nová obhliadka iným znalcom a priložil vyjadrenie D.. F.. Obhliadka však podľa žalobkyne vykonaná nebola. Konaním žalovaného 1/ tak boli opakovane použité neúplné a nepravdivé vstupné údaje pre stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností a k jej zníženiu v porovnaní so Znaleckým posudkom D.. D. U. č. 211/2020 o 141.000 eur.

5. Súd prvej inštancie mal preukázané, že bolo zverejnené oznámenie o dražbe rodinného domu v L. Z. V. (4 bytové jednotky) na ulici D. XX V. B. v hodnote 749.000 eur, ktorá dražba sa má konať dňa X.X.XXXX o X:XX hod., pričom dražobník zverejnil oznámenie o dražbe na základe návrhu záložného veriteľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. na vykonanie dražby a vyhlásenie navrhovateľa dražby zo dňa 14.9.2018, z ktorého vyplýva, že predmetom dražby sú predmetné nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobkyne z titulu neuhrádzania finančných plnení podľa Zmluvy o úvere a ku dňu 21.5.2018 vznikol dlžníkovi záväzok vo výške 171.744,36 eura. Žalobkyňa dňa 3.11.2020 vzniesla námietky voči ohodnoteniu nehnuteľností znalkyňou D.. E. F. v Znaleckom posudku č. 116/2020 na sumu 711.000 eur, v ktorých namietala nesprávne stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností a zároveň doložila Znalecký posudok č. 211/2020 vypracovaný D.. D. U., podľa ktorého je všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností 890.000 eur. Zároveň požiadala o vypracovanie znaleckého posudku iným znalcom. Následne žalovaný 1/ vyzval dňa 11.11.2020 žalobkyňu, aby umožnila vykonanie obhliadky nehnuteľností dňa 24.11.2020 o 9:30 hod. Následne dňa 30.11.2020 žalovaný 1/ oznámil žalobkyňu, že dňa 24.11.2020 bola na základe jej námietok vykonaná nová obhliadka nehnuteľností iným znalcom a zároveň jej priložil nový znalecký posudok a vyjadrenie znalkyne D.. E. F.. Podľa Znaleckého posudku č. 67/2020 vypracovaného znalcom D.. P. K., X.. (žalovaným 2/) bola všeobecná hodnota nehnuteľností stanovená sumou 749.000 eur. Z lekárskej správy mal súd prvej inštancie preukázaný nepriaznivý zdravotný stav žalobkyne spočívajúci v onkologickom ochorení, ktorý ju obmedzuje v pohybe a riadnom fungovaní.

6. Na základe tvrdení žalobkyne a predložených dokladov dospel súd prvej inštancie k záveru, že v danom prípade je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu aplikáciou inštitútu neodkladného opatrenia. Mal za zrejmé, že výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností, ktorá sa má konať dňa 2.2.2021 o 9:30 hod. by došlo k zásahu do základných práv žalobkyne a nastal by tak nezvratiteľný právny stav. Prihliadol aj na argumenty žalobkyne v tom smere, že v rodinnom dome bývajú aj jej rodičia vo vysokom veku, pričom samotná žalobkyňa je v dôchodkovom veku, trpí H.Ý. ochorením a pohybuje sa v podstate len na invalidnom vozíku. Rodinný dom je tak prispôbený jej zdravotným potrebám bezbariérovými prístupmi. Vzhľadom na to, že sa žalobkyňa vo veci samej domáha neplatnosti znaleckého posudku D.. P. K., X.. č. 67/2020 zo dňa 25.11.2020 vo veci

stanovenia odhadu všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne pre účel vykonania dobrovoľnej dražby a to vo výške 749.000 eur, uskutočnenie dražby jej majetku na základe stanovenej ceny majetku, ktorej výšku žalobkyňa namieta, by viedlo k poškodeniu práv žalobkyne a k podstatnému sťaženiu ochrany jej práv a oprávnených záujmov.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa preukázala dôvodnosť požadovaného nároku na nariadenie neodkladného opatrenia a preto s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 CSP nariadil neodkladné opatrenie s tým, že o posúdení platnosti znaleckého posudku znalca D.. P. K., X.. č. 67/2020 zo dňa 25.11.2020 rozhodne v konaní vo veci samej na základe riadne vykonaného dokazovania v súlade so zásadou koncentrácie konania.

8. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný 1/ z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP a navrhol ho zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Mal za to, že zo strany žalobkyne nedošlo k preukázaniu splnenia skutkových a právnych dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto jeho nariadenie a ním spôsobené znemožnenie výkonu záložného práva predstavuje závažný nevyvážený zásah do práva veriteľa a tiež žalovaného 1/. Súd prvej inštancie sa pri nariadení neodkladného opatrenia absolútne nekriticky postavil k návrhu žalobkyne, pričom vôbec nereflektoval relevantnú ustálenú súdnu prax k tejto problematike. Návrh žalobkyne mal žalovaný 1/ za zjavne neopodstatnený, nedôvodný a účelový a preto neexistuje žiadna opora pre nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Súd prvej inštancie svojim rozhodnutím podľa žalovaného 1/ úplne neguje právne závery a konštatovania vyplývajúce z plenárneho rozhodnutia Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 23/14, v ktorom sa uvádza, že samotné uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva so sebou prináša možnosť pre záložného veriteľa speňažiť záloh prostredníctvom dobrovoľnej dražby, pričom vystupuje ako zástupca záložcu. Vzhľadom na uvedené sa dobrovoľná dražba odvíja od predchádzajúceho úkonu vlastníka, ktorý dáva súhlas na budúce speňaženie určitého svojho majetku určitým spôsobom regulovaným právom (t.j. v súčasnosti § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojitosti s ustanoveniami zákona č. 527/2002 Z.z.). Žalovaný 1/ ďalej uviedol, že súd prvej inštancie mu zakázal realizáciu jeho zákonných opatrení, pričom uvedený postup je v priamom rozpore s Ústavou SR (najmä čl. 1, čl. 2 a čl. 144 ods. 1 Ústavy SR). Predpokladom preukázania potreby nariadenia neodkladného opatrenia je skutočnosť, že tu hrozí ireverzibilný, či veľmi ťažko napravitelný právny stav.

10. Právny poriadok Slovenskej republiky obsahuje ucelený súbor prostriedkov právnej ochrany, vrátane osobitne konštruovanej žaloby, kedy sa ten, kto tvrdí, že bolo jeho právne postavenie, napr. nezákonnou dražbou dotknuté, môže bez väčšej právnej zložitosti domáčať ochrany svojho právneho postavenia a stav sa obnovuje spätne (ex tunc), t.j. k času pred vykonaním dražby (žalovaný 1/ poukázal na § 151a, § 151b ods. 1, § 151j, § 151l ods. 4 Občianskeho zákonníka, § 21 ods. 2, 3, 5 zákona č. 527/2002 Z.z. a § 228 ods. 2 CSP). Vzhľadom na uvedené preto žalovaný 1/ považoval záver súdu prvej inštancie, že výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností by nastal nezvratiteľný právny stav, za nesprávny. Poukázal na to, že za situácie, kedy sa vlastnícke právo nepremičuje a existuje tu žaloba na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby v zmysle § 21 zákona č. 527/2002 Z.z., uvedené vylučuje potrebu dočasnej úpravy, a rovnako tak vylučuje i možnosť túto potrebu dočasnej úpravy osvedčiť. Právnej ťarchy a možnosti vykonať záložné právo si bola žalobkyňa plne vedomá a zaviazala sa výkon záložného práva strpieť. Na rozdiel od žalobkyne však majetkové poškodenie veriteľa každým dňom narastá.

11. Žalovaný 1/ ďalej poukázal na závery rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 3Cdo 156/2009 zo dňa 29.03.2010, podľa ktorých „oprávneniu záložného veriteľa domáhať sa uspokojenia pohľadávky zabezpečenej záložným právom výťažkom zo zálohu bol zákonom o dobrovoľných dražbách (účinným od 1.1.2003) vytvorený nový inštitucionálny rámec...V prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby...Navrhovateľ dražby zodpovedá za správnosť vyhlásenia o tom, že predmet dražby je možné dražiť. Záložný veriteľ zodpovedá za pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva. Zodpovednosti za škodu, ktorá vznikne porušením povinnosti podľa tohto odseku, sa nemožno zbaviť (§ 33 ods. 2)“. Taktiež poukázal na závery uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 4Cob/7/2019, zo dňa 31.1.2019, podľa ktorých „v prípade, ak boli porušené

ustanovenia zákona č. 527/2002 Z.z. a záložný dlžník si myslí, že bol dotknutý na svojich právach, môže požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Záložný dlžník sa môže brániť proti právu záložného veriteľa na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky z výťažku speňaženého zálohu aj podaním žaloby o určenie, že tu záložné právo nie je, ak preukáže naliehavý právny záujem... Ak žalovaní postupujú v súlade so zákonom č. 527/2002 Z.z. a žalobca nevyužil vyššie uvedené možnosti, neodkladné opatrenie nemôže postihovať postup, ktorý je v súlade so zákonom. K tvrdeniu žalobcu, že nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do práv žalovaných, odvolací súd dodáva, že práve výkon dobrovoľných dražieb je predmetom podnikania žalovaného 1/ a nariadením neodkladného opatrenia mu bude obmedzená jeho podnikateľská činnosť, hoci nie je osvedčené, že žalovaný 1/ koná v rozpore so zákonom č. 527/2002 Z.z. Odvolací súd tiež podotýka, že samotná existencia záložného práva, ktorá je spochybňovaná v rámci konania vo veci samej spolu so zmluvou o poskytnutom úvere, nie je dôvodom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, neosvedčil, že zo strany žalovaného 1/ a 2/ dochádza k takému správaniu, ktoré vyžaduje nevyhnutnú úpravu pomerov medzi stranami sporu“.

12. Vzhľadom na doterajšie správanie žalobkyne, jej úkony a podania, ktorými iniciuje stále nové konania za účelom následného odôvodnenia návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadril žalovaný 1/ presvedčenie, že takémuto konaniu žalobkyne nie je možné poskytnúť právnu ochranu, keďže jediným cieľom žalobkyne je vyhnúť sa splneniu svojich záväzkov. Žalobkyňa v procese dražby podala spolu s týmto návrhom už tri návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd podaným návrhom žalobkyne vyhovel, avšak v predchádzajúcich dvoch prípadoch Krajský súd v Bratislave na základe podaných odvolaní neodkladné opatrenia zamietol (uznesenie zo dňa 2.5.2019, č.k. 6Co/101/2019-330 a uznesenie zo dňa 15.6.2020, č.k. 8Co/59/2020-97). Žalobkyňa na odôvodnenie týchto návrhov používa buď novozačaté konania alebo v nadväznosti na tieto konania mení stranu žalovaného. Žalovaný 1/ považuje takéto správanie žalobkyne za zneužívanie inštitútu neodkladného opatrenia.

13. Výkon dobrovoľných dražieb je predmetom podnikania žalovaného 1/, ktorý je pod kontrolou Ministerstva spravodlivosti SR, pričom žalovaný 1/ postupuje v súlade s platným zákonom č. 527/2002 Z.z., ktorý musí byť aplikovaný ústavnne konformne aj voči dražobníkovi. Je to jediný predpis, na základe ktorého môže dražobník postupovať pri výkone dobrovoľných dražieb. Aj vzhľadom na vyššie citovanú súdnu prax je preto postup súdu prvej inštancie v predmetnej veci v rozpore nielen s textom a účelom zákona, ale aj právnym názorom Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR. Nariadenie neodkladného opatrenia mal žalovaný 1/ za absolútne neodôvodnený a nevyvážený zásah do práv veriteľa žalobkyne, a tiež žalovaného 1/, vo vzťahu k „zbaveniu sa povinnosti“ žalobkyne splatiť poskytnutý úver tým, že je znemožnené uskutočniť právom aprobovaný výkon záložného práva. Základný zmysel neodkladného opatrenia je ochrana toho, kto o jeho nariadenie žiada, pričom je ale potrebné rešpektovať ústavné pravidlá ochrany práva aj toho, voči komu smeruje. Ochrana jedného účastníka nemôže byť daná do takej miery, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany.

14. Záverom žalovaný 1/ namietol, že nariadené neodkladné opatrenie nesprávne smeruje voči nemu. Žalovaný 1/ je len vykonávateľom práva vyplývajúceho zo zmluvného vzťahu prináležiacom inému subjektu (v tomto prípade prináležiacom záložnému veriteľovi, ktorý je jeho nositeľom). Skutočnosť, že nariadené neodkladné opatrenie smeruje voči žalovanému 1/, je prvotným dôvodom na zamietnutie neodkladného opatrenia voči dražobníkovi. Žalovaný 1/ na podporu svojej argumentácie poukázal na závery uznesenia Krajského súdu Trenčín sp. zn. 4Co/301/2018, podľa ktorých „dražobník nie je v právnom vzťahu s vlastníkom zálohu, ale s navrhovateľom dražby - záložným veriteľom. Aj v ustanovení § 151j ods. 1, § 151l a § 151m Občianskeho zákonníka je uvedené, že o výkone záložného práva rozhoduje záložný veriteľ, nie dražobník. Dražobník len organizuje dražbu, ako jeden zo spôsobov výkonu záložného práva, a je teda v právnom vzťahu len so záložným veriteľom, a nie so záložcom. V prípade výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou treba úkony dražobníka pričítať práve záložnému veriteľovi, ktorý je osobou, voči ktorej treba adresovať neodkladné opatrenie, čo sa v danom prípade aj stalo zo strany žalobcov. Napokon aj § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z.z. ukladá dražobníkovi upustiť od dražby, ak existuje vykonateľné rozhodnutie, ktoré navrhovateľovi dražby - záložnému veriteľovi zakazuje navrhnúť, teda aj pokračovať vo výkone dražby.“

15. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 1/ je dôvodné.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

19. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre ich nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je nutné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

20. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na uplatnenú argumentáciu žalovaného 1/, bolo posúdiť, či v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. V prvom rade bolo potrebné, aby boli hodnoverne osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku (čo do dôvodnosti a jeho trvania), ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Potreba úpravy pomerov medzi stranami sporu má totiž nevyhnutne vždy vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. Z povahy veci zároveň vyplýva, že zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemôže súd poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

21. Žalobkyňa sa nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia domáhala v konaní vo veci samej, predmetom ktorého je „zrušenie platnosti“ znaleckého posudku žalovaného 2/ č. 67/2020, zo dňa 25.11.2020 (podľa navrhovaného znenia petitu žaloby), resp. určenie neplatnosti znaleckého posudku (podľa označenia žaloby). Uvedený uplatnený nárok vo veci samej je potom nárokom, ktorému sa mala poskytnúť neodkladná ochrana. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení vo vzťahu k osvedčeniu aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, len skonštatoval rozdielne stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností tromi znaleckými posudkami a uviedol, že o posúdení platnosti znaleckého posudku žalovaného 2/ č. 67/2020, zo dňa 25.11.2020 rozhodne v konaní vo veci samej.

22. Žalobkyňa však v žalobe vo veci samej neodôvodnila podmienky procesnej prípustnosti predmetnej žaloby. Vzhľadom na určovací charakter podanej žaloby absentuje odôvodnenie danosti naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení v zmysle § 137 písm. c) CSP, keď znalecký posudok nie je právnou skutočnosťou (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka), určenia ktorej by sa žalobkyňa domáhala v zmysle § 137 písm. d) CSP. Znalecký posudok nie je právom ako takým, ohľadom ktorého by sa bolo možné domáhať určenia, či tu je alebo nie je, ak by bol na tom naliehavý právny záujem; nie je ani právnym úkonom, nakoľko nespĺňa podstatné pojmové znaky právneho úkonu, pričom absentuje nastúpenie právnych následkov, ktoré konajúci sledoval, t.j. najmä vznik, zmena a zánik práv (ohľadom ktorých by bolo možné domáhať sa určenia, či tu sú alebo nie sú, ak by bol na tom naliehavý právny záujem) a povinností. Pri absencii odôvodnenia danosti naliehavého právneho záujmu

na požadovanom určení potom nemožno mať za osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti uplatneného nároku, ktorému sa mala poskytnúť neodkladná ochrana navrhovaným neodkladným opatrením.

23. Nad rámec uvedeného odvolací súd uvádza, že Ústavný súd SR v uznesení č.k. III. ÚS 9/08-10, zo dňa 9.1.2008, vo vzťahu k zamietnutiu žaloby o určenie neplatnosti znaleckého posudku pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení uviedol, že nemôže prijať záver, že by dôvody tohto rozhodnutia neboli udržateľné, prípadne že by boli svojvoľné tak, aby to odôvodňovalo ich spojitosť s možným porušením základného práva sťažovateľa na súdnu ochranu a práva na spravodlivý proces. Rovnako Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 13Co/246/2015, zo dňa 24.5.2016, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie (ktorý zamietol žalobu o.i. o určenie neplatnosti znaleckého posudku pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení) uviedol, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti znaleckého posudku, nakoľko nejde o právo ani o právny vzťah; nejde o právny úkon a teda nemôže byť určená jeho neplatnosť v súlade s § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka.

24. Vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovaného 1/ týkajúcich sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby odvolací súd stručne uvádza, že proces ohodnotenia predmetu dražby je upravený v § 12 zákona č. 527/2002 Z.z. Porušenie uvedeného ustanovenia môže mať za následok určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby postupom v zmysle § 21 zákona č. 527/2002 Z.z., t.j. určením neplatnosti dražby súdom (a teda nie určením neplatnosti znaleckého posudku). Ani v prípade osvedčenia základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana navrhovaným neodkladným opatrením by teda žalobkyňa neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ako ďalšej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Zohľadniac vyššie uvedené a jeho sumarizáciou, po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, dospel odvolací súd k záveru, že v danej veci žalobkyňa neosvedčila predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).