

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/73/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120377220  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120377220.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 432 105, právne zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: F. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. A., naposledy bytom Y. cesta X, A., o zaplatenie 501,06 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 501,06 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 0,44 eur od 13.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 47,99 eur od 7.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 68,83 eur od 8.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 46,98 eur od 9.1.2018 do zaplatenia, zo sumy 57,73 eur od 7.2.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania - návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal proti žalovanému zaplatenia 501,06 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých dlžných súm, tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s odôvodnením, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol od spoločnosti Slovak Telekom a.s., ktorý postupca dňa 13.7.2017 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb, pričom so žalovaným bolo dohodnuté pravidelné splácanie ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Cena za služby bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami splatnými dňa 12.10.2017, 6.11.2017, 7.12.2017, 8.1.2018 a 6.2.2018, ktoré žalovaný napriek zaslaným upomienkam neuhradil, preto žiadal priznať i úrok z omeškania, odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr v zmysle § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici vo veci rozhodol tak, že vydal platobný rozkaz sp. zn. 8Up/1764/2020 zo dňa 29.9.2020, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. V podaní ktoré je na č.l. XX spisu zástupca žalobcu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, ktorým je Okresný súd Prievidza. Okresný súd Banská Bystrica podaním z 25.11.2020 postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu v zmysle § 13, 14 C.s.p. v platnom znení.

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto mu súd doručoval žalobu i predvolanie na adresu trvalého bydliska, kde si zásielku neprevzal, preto súd vychádzal z fikcie doručenie uvedených listín v zmysle § 112 C. s. p.. Žaloba bola doručená žalovanému i oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 C. s. p. Žalovaný

sa bez ospravedlnenia nedostavil, zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 25.5.2021, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 C. s. p..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 73/2020, a to oznámením o postúpení pohľadávky z 19.9.2019, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 13.7.2017 vrátane dodatku, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 15.7.2017 vrátane dodatku, výzvou na zaplatenie z 12.8.2020, faktúrami z 22.9.2017, 22.1.2018, 22.7.2018, 22.11.2017, 22.12.2017, 22.10.2017, správami zo šetrenia pobytu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.07.2017 (č.l. X spisu) mal súd preukázané, že v uvedený deň uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným ako nepodnikateľom predmetnú zmluvu v zmysle Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala poskytovať dátové služby, službu Internet v mobile 4+2 GB, doplnkovú časť mesačného poplatku CLIP, CLIR, roaming a povolenie medzinárodných hovorov prostredníctvom zapožičanej SIM-karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, pričom v zmluve sa dohodlo, že miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach a cena za poskytovanie služby je stanovená cenníkom.

6. Dňa 13.07.2017 uvedené zmluvné strany uzavreli i dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb (č.l. 11 spisu), pričom predmetom tohto dodatku bola aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 tohto dodatku, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku. Ďalej v zmysle bodu 1, písm. b) uvedeného dodatku predmetom dodatku bol záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, cenníkom pre poskytovanie služieb podniku a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok.... V tabuľke č. 1 uvedeného dodatku je uvedený program služieb Happy XL NAJ, minimálny program služieb Happy XL NAJ, doba viazanosti 24 mesiacov, dátové zariadenie HUAWEI P10 Lite a zmluvná pokuta 378,- eur. V bode 3 uvedeného dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Podnik a účastník sa zároveň dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby, vrátane doplnkových podľa cenníka. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku, alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.07.2017 (č.l. XX spisu) mal súd preukázané, že v uvedený deň uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným ako nepodnikateľom predmetnú zmluvu v zmysle Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala poskytovať dátové služby, službu Internet v mobile 4+2 GB, doplnkovú časť mesačného poplatku CLIP, roaming a povolenie medzinárodných hovorov prostredníctvom zapožičanej SIM-karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, pričom v zmluve sa dohodlo, že miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach a cena za poskytovanie služby je stanovená cenníkom.

8. Dňa 15.07.2017 uvedené zmluvné strany uzavreli i dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb (č.l. XX spisu), pričom predmetom tohto dodatku bola aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 tohto dodatku, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku. Ďalej v zmysle bodu 1, písm. b) uvedeného dodatku predmetom dodatku bol záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie

verejných služieb, cenníkom pre poskytovanie služieb podniku a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok.... V tabuľke č. 1 uvedeného dodatku je uvedený program služieb Happy XL NAJ, minimálny program služieb Happy XL NAJ, doba viazanosti 24 mesiacov, dátové zariadenie HUAWEI P10 LITE a zmluvná pokuta 378,- eur. V bode 3 uvedeného dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Podnik a účastník sa zároveň dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby, vrátane doplnkových podľa cenníka. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku, alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

9. Z faktúry z 22.9.2017 (č.l.XX spisu), ktorá bola splatná 12.10.2017 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ Slovak Telekom a.s. voči žalovanému mesačné poplatky a iné poplatky a služby spolu v hodnote 58,-eur vrátane DPH, z ktorej sumy si žalobca uplatnil len nárok na zaplatenie 0,44 eur. Z faktúry zo dňa 22.1.2018 (č.l. 20 spisu), ktorá bola splatná 6.2.2018 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si uvedený veriteľ vyúčtoval voči žalovanému celkovo za poskytnuté služby 57,73 eur, ktoré si žalobca uplatnil v konaní. Z faktúry z 22.7.2018 /č.l. XX spisu/, ktorá bola splatná 6.8.2018 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si pôvodný veriteľ Slovak Telekom a.s. vyúčtoval voči žalovanému nárok na zmluvné pokuty vo výške 36,92 eur s DPH a 242,17 eur s DPH, t.j. spolu 279,09 eur, uvedená faktúra bola splatná 6.8.2018. Z faktúry z 22.11.2017 (č.l. 22 spisu), ktorá bola splatná 7.12.2017 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si pôvodný veriteľ vyúčtoval voči žalovanému poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby, vrátane poplatku za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie 19,80 eur a poplatku za upomienku vo výške 4,99 eur a teda spolu 68,83 eur, ktoré si uplatnil žalobca v konaní. Z faktúry z 22.12.2017, ktorá bola splatná 8.1.2018, (č.l. XX spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si pôvodný veriteľ vyúčtoval voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby, plus náklad za upomienku oneskorenej platby 4,99 eur, teda spolu 46,98 eur, ktorú si žalobca uplatnil v konaní. Z faktúry z 22.10.2017, ktorá bola splatná 6.11.2017 (č.l. 24 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre sa pôvodný veriteľ vyúčtoval voči žalovanému nárok na zaplatenie poplatkov za poskytnuté služby vo výške 42,99 eur, náklady za upomienku oneskorenej platby 4,99 eur a spolu 47,99 eur, ktoré si žalobca uplatnil v konaní.

10. Z listu zo dňa 12.8.2020 (č.l. 17 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste zástupca žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú výzvu, v ktorom ho vyzval na úhradu celkovej dlžnej sumy vo výške 523,22 eur, do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2017, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 44 ods. 8 až 12 cit. zákona, za podstatné zmeny zmluvných podmienok sa na účely tohto zákona považujú jednostranné zmeny v neprospech účastníka týkajúce sa najmä zmeny ceny, zdroja a spôsobu výpočtu ceny za poskytovanú službu, zmeny kvality poskytovanej služby alebo zmeny času trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby. Za podstatné zmeny zmluvných podmienok na účely tohto zákona sa považujú aj zmeny tých zmluvných podmienok, na ktorých sa zmluvné strany písomne v zmluve dohodli, že sa budú považovať za podstatné. Dôvod zmeny podstatných zmluvných podmienok musí byť vopred určený v

zmluve o poskytovaní verejných služieb. (9) Ak sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytuje viac verejných služieb, je účastník oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodov uvedených v odseku 7 len vo vzťahu k tej verejnej službe alebo časti verejnej služby, ktorá je priamo dotknutá dôvodom odstúpenia alebo ktorej poskytovanie nie je možné technicky oddeliť od verejnej služby, ktorej sa dôvod odstúpenia priamo dotýka. (10) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. (11) Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu. (12) Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením. (13) Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

13. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti škoda nevznikne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., od ktorej pohľadávku voči žalovanému vymáhanú v tomto konaní nadobudol žalobca zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.7.2019 (rub č.l. 7 spisu), o čom svedčí oznámenie o postúpení pohľadávky z 19.9.2019, uzavrela so žalovaným dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako i dodatky k uvedeným zmluvám o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorých zmlúv sa uvedená spoločnosť zaviazala žalovanému poskytovať vyššie špecifikované telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Podľa názoru súdu žalobca ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom a.s. v zmysle Zákona č. 351/2011 Z.z. o poskytovaní verejných služieb v konaní riadne preukázal existenciu zmluvného vzťahu podniku a žalovaného, preukázal zmluvnú a aj zákonnú povinnosť žalovaného platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovanému boli za jednotlivé obdobia fakturované ceny za dojednané a poskytnuté služby, žalovaný túto cenu za služby podľa dohodnutej ceny a cenníka služieb nezaplatil, a to ani po lehote splatnosti faktúr, preto sa žalobca domáhal súdnej ochrany dôvodne. Podľa hore uvedených faktúr je žalovaný povinný zaplatiť jednotlivé fakturované sumy, ktoré tvoria celkovú sumu 221,97 eur, preto súd podanej žalobe ako opodstatnenej v tejto časti vyhovel.

15. Podľa § 544 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutá aj zmluvná pokuta, a to priamo v dodatkoch k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v bode 3 dodatkov, pričom zmluvná pokuta sa vypočítava podľa vzorca, kedy sa od základu pre výpočet ZP odpočíta rozdiel medzi počtom dní uplynutých z doby viazanosti k pomeru celkového počtu dní doby viazanosti, vynásobené základom pre výpočet zmluvnej pokuty. Dojednaná zmluvná pokuta teda vyjadruje mieru platobnej nedisciplinovanosti účastníka zmluvného vzťahu, nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečovanej povinnosti, preto je súd považuje za prijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na dátum porušenia zmluvných povinností žalovaným krátko po uzavretí zmluvy právny predchodca žalovaného vyúčtoval dôvodne zmluvnú pokutu v celkovej sume 279,09 eur, preto súd i v tejto časti podanému žalobnému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

16. Keďže žalovaný neuhradil vyššie uvedenú súdom priznané sumy v lehote splatnosti jednotlivých faktúr ani v lehote uvedenej v predžalobnej výzve z 12.8.2020, súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

17. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p.

vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.