

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 7T/73/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010594  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623010594.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 23. apríla 2024, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bydliskom D. XXXX/XX, E.,

sa uznáva za vinného, že

obžalovaný nenastúpil najneskôr v priebehu dňa 25.8.2023 do výkonu trestu odňatia slobody a to aj napriek tomu, že mu bola dňa 7.8.2023 doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu, kde bol upovedomený, aby najneskôr v priebehu dňa 25.8.2023 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacký č. k. 0T/13/2022 zo dňa 14.2.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacký č. k. 0T/13/2022 zo dňa 27.3.2023 a v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č. k. 4Tos/77/2023 zo dňa 1.6.2023, uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.2.2022, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace, kde dobrovoľne nenastúpil, čím obžalovaný A. B. úmyselne maril výkon rozhodnutia súdu až do dňa 10.10.2023, kedy bol na adrese Nad potokom č. 1143/16 v obci Zohor zadržaný hliadkou OKP PZ Malacký, nakoľko bol na neho vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa mu  
ukladá

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 07. decembra 2023 Okresnému súdu Malacky obžalobu číslo 1Pv 340/23/1106-8, na v tom čase obvineného A. B. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v rámci ktorého prečítal výpoveď obžalovaného A. B., svedka F. G., prečítaním oboznámil podstatné listinné dôkazy, najmä zápisnicu o dodaní do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 10.10.2023, zápisnicu o podaní vysvetlenia zo dňa 10.10.2023, výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 25.07.2023, doručenkú, príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 18.09.2023, trestný rozkaz Okresného súdu Malacky zo dňa 14.02.2022 sp.zn. OT/12/2022, právoplatný dňa 14.02.2022, uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 27.03.2023 sp.zn. OT/13/2022 právoplatné dňa 01.06.2023 v spojení s uznesením krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Tos/77/2023 zo dňa 01.06.2023, nariadenie výkonu trestu, úradný záznam OR PZ Malacky zo dňa 10.10.2023, aktualizovaný odpis z registra trestov obžalovaného, centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov obžalovaného. Na podklade takto vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie konané dňa 23.04.2024 neustanovil, hoci mu predvolanie na hlavné pojednávanie bolo riadne doručené dňa 25.03.2024. Obžalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania, pričom v predvolaní na hlavnom pojednávaní bol poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súd postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania. V rámci výpovede obžalovaný A. B. uviedol, že nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 25.08.2023 z toho dôvodu, že potreboval dorobiť autá, ktoré mal rozobrané a už dopredu vzal peniaze a potreboval ich opravené odovzdať. Výzvu na nástup do výkonu trestu si prevzal dňa 07.08.2023. Vedel, že mal nastúpiť do výkonu trestu dňa 25.08.2023. Je si toho vedomý, ale prišlo mu do toho to, že musel opravovať motorové vozidlá do istého termínu, nestíhal to. Sľúbil to H. a E., ich priezviská nevie. Mohli mať okolo 30 až 40 rokov. Myslí, že to boli Albánci. Títo ho najprv požiadali o opravu jedného auta, s tým boli spokojní a na základe toho prišli za ním s požiadavkou, aby im opravil ďalšie auto. Keďže potreboval peniaze na platenie právnikovi na zastupovanie v inej trestnej veci, tak k tomu pristúpil, zobral od nich 1.000,-€ dopredu a teda dohoda bola, že auto opraví podľa ich požiadaviek. Z tohto dôvodu bol časovo zaneprázdnený, a preto nenastúpil dňa 25.08.2023 do výkonu trestu odňatia slobody. Na záver uviedol, že celá vec ho veľmi mrzí, mal v úmysle neskôr nastúpiť do výkonu trestu, ale medzi časom bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody príslušníkmi polície. O odklad na nástup do výkonu trestu odňatia slobody nepožiadaval preto, lebo chcel nastúpiť toho dňa 25.08.2023, ale nevedel, že sa tá oprava áut tak časovo pretiahne.

Na návrh prokurátora bola podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výsluchu svedka F. G., v rámci ktorej uviedol, že bola zistená informácia, že by sa osoba A. B. mohla nachádzať u jeho priateľky, ktorej meno už nevie uviesť na adrese I., J. K. XXXX/XX. Taktiež mal vedomosť o tom, že na osobu A. B. je vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu, ktorý bol vydaný Okresným súdom Malacky pod č. OT/13/2022-145 zo dňa 18.09.2023. Na základe uvedených skutočností dňa 10.10.2023 spolu s kolegom npor. K. K. (pátračom) a kolegom J. C. išli na uvedenú adresu. Na tejto adrese zazvonili na zvonček, po chvíli im prišla otvoriť priateľka. Tej jeho priateľky sa pýtali, či je A. B. doma. Na toto im uviedla, že je doma. Následne ju vyzvali, aby A. B. zavolala na ulicu. Na toto vyzvanie nereagovala, tak s ňou aj jej mamou išli dovnútra dvora a následne do domu. Toto vykonali s ich výslovným súhlasom. Po vstupe do domu najprv vizuálne prehľadali izbu a A. B. našli v takej malej kuchynke a tam sa skrýval pod regálom. Tam čupel. Na to ho vyzvali k preukázaniu totožnosti. Presne si už nepamätá, či mal občiansky preukaz. Opýtali sa ho ako sa volá, dátum narodenia, priezvisko matky za slobodna a na základe týchto informácií overili jeho totožnosť. Tieto informácie overovali cez druhého pátrača a teda bolo zistené, že sa jedná o osobu, na ktorú je vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu. Osobu následne poučili a s touto osobou išli na oddelenie do Malaciek spísať potrebnú administratívu. Po spísaní administratívnych úkonov osobu eskortovali do ÚVV a ÚVTOS Chorvátska č. 5, Bratislava. Zároveň aj v priebehu dňa overovali na Okresnom súde Malacky, či si A. B. nepodal žiadosť o odklad trestu. Zistili, že si nepodal. Okrem toho zabezpečili výzvu na nástup, príkaz na dodanie ako aj trestné

rozkazy ohľadom trestného činu, za ktorý mal nástup do výkonu trestu. Ako dôvod nenastúpenia do výkonu trestu uviedol také dôvody, že pracuje ako opravár áut a ešte mal nejaké autá, ktoré chcel ešte opraviť a následne majiteľom odovzdať.

Okresný súd Malacky vydal dňa 14.02.2022 Trestný rozkaz sp. zn. OT/13/2022 na č.l. 26 - 28, ktorým A. B. uznal vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a zároveň mu uložil trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 2 roky. Uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/13/2022 č.l. 29 - 33 zo dňa 27.03.2023 súd rozhodol, že trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/13/2022 zo dňa 14.02.2022 vykoná, nakoľko sa neosvedčil. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 4Tos/77/2023 č.l. 34 - 37 zo dňa 01.06.2023 zamietol sťažnosť odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Malacky z 27.03.2023 sp. zn. OT/13/2022.

Z výzvy na nástup do výkonu trestu zo dňa 25.07.2023 č.l. 23 súd zistil, že A. B. má nastúpiť najneskoršie do 25.08.2023 do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu Bratislava, Chorvátska 5. Túto výzvu prevzal osobne dňa 07.08.2023, čo vyplynulo z doručenky na č.l. 24. Zároveň bol dňa 25.07.2024 Okresným súdom Malacky nariadený výkon trestu odňatia slobody obžalovanému na základe vyššie uvedených rozhodnutí.

Okresný súd Malacky vydal dňa 18.09.2023 príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody z č.l. 25 na obžalovaného A. B..

Zo zápisnice o dodaní do VTOS zo dňa 10.10.2023 č.l. 20 súd zistil, že A. B. bol Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Malackách, odborom kriminálnej polície, oddelením pátrania dňa 10.10.2023 o 09:20 hod. obmedzený na slobode na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom Malacky pod č. OT/13/2022-145 zo dňa 18.09.2023.

K výroku o vine a k právnej kvalifikácii

Súd vyhodnotením dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný a ktorý je uvedený v skutkovej vete obžaloby, sa stal a spáchal ho práve obžalovaný A. B.. Súd nezistil nič, z čoho by bolo možné vyvodiť rozumné (dôvodné) pochybnosti o skutkových zisteniach, respektíve o páchatelovi stíhaného prečinu.

V prvom rade je potrebné poukázať na to, že obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Nenastúpenie do výkonu trestu odôvodňoval tým, že mal pracovné povinnosti, opravoval osobné motorové vozidlá a túto prácu chcel dokončiť, autá opraviť a odovzdať ich majiteľom, ktorí mu už za opravu dali peniaze dopredu. O odklad nástupu do výkonu trestu nepožiadaval, lebo si myslel, že to všetko stihne. Z výpovede obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný vedel, že jeho povinnosťou je do výkonu trestu nastúpiť v určenej lehote. Výzvu na nástup do výkonu trestu prevzal dňa 07.08.2023, pričom z výzvy vedel, že má nastúpiť do výkonu trestu najneskôr dňa 25.08.2023. Aj z výsluchu svedka F. G. vyplynulo, že keď obžalovaného hľadali u priateľky, skrýval sa. Toto všetko svedčí o tom, že obžalovaný od 25.08.2023 až do dňa 10.10.2023, kedy bol zadržaný a dodaný do výkonu trestu, nerešpektoval rozhodnutie súdu a do výkonu trestu dobrovoľne nenastúpil bez vážnych dôvodov.

Ďalej súd poukazuje na listinné dôkazy a to, trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp.zn. OT/13/2022 zo dňa 14.02.2022, ktorým bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2022. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2023 za prítomnosti obžalovaného A. B. súd uznesením rozhodol, že podmienenčne odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace vykoná a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos/77/2023 zo dňa 01.06.2023. Výzvou zo dňa 25.07.2023 bol A. B. vyzvaný k nástupu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody najneskôr do 25.08.2023. Výzva bola odsúdenému doručená dňa 07.08.2023, čo

obžalovaný potvrdil podpisom na pripojenej doručenke, napriek tomu do výkonu trestu v určenej lehote nenastúpil a tak, ako to vyplýva z obsahu spisu, jeho dodanie do výkonu trestu zabezpečili príslušníci policajného zboru dňa 10.10.2023 na základe súdom vydaného príkazu na jeho dodanie do výkonu trestu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky objektívnej stránky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote určenej súdom a to bez vážnych dôvodov.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, súd je toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. V tomto smere súd opätovne pripomína, že z okolností prípadu je úplne evidentné, že obžalovaný vedel v čase páchania skutku, že mal nastúpiť v lehote, ktorú mu určil súd do výkonu trestu, taktiež vedel, že o odklad výkonu trestu z vážnych dôvodov nepožiadala a až do momentu zadržania vedel, že porušuje záujem chránený Trestným zákonom. Ak následok vo forme porušenia záujmu chráneného zákonom považoval za nutný, celkom iste ho potom aj chcel spôsobiť.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti uznal súd obžalovaného vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

#### K výroku o treste

V súvislosti s výrokom o treste súd uvádza, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ako aj vytvoriť podmienky na výchovu páchatela k tomu, aby viedol riadny život a ďalej má iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t.j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň naplňuje aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a príťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Vo všeobecnosti súd konštatuje, že pri ukladaní trestu sa musí v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu. Závažnosť trestného činu určuje sám zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby a tým, že jednotlivé trestné činy, podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia, zaraďuje medzi prečiny, zločiny, prípadne obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaradeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov (napríklad alternatívnych, nespojených s odňatím slobody), alebo povinnosť súdu uložiť len trest odňatia slobody. Pri prečine marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona stanovuje zákonodarca trestnú sadzbu v rozpätí až na dva roky. Už týmto uvedený trestný čin zákonodarca zaraďuje medzi prečiny (§ 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona).

Súd pri zvažovaní druhu trestu, ktorý bolo nutné uložiť obžalovanému za spáchanie skutku, vychádzal okrem závažnosti spáchaného prečinu aj z toho, že nepodmienečný trest odňatia slobody je trest ultima ratio (posledná a krajná možnosť), ktorý môže súd uložiť len vtedy, ak iné druhy trestov, prípadne iné formy trestu odňatia slobody, nemôžu celkom zjavne viesť k náprave obžalovaného.

Súd vyhodnotil kritériá, ktoré sú uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona a ktoré sú fakticky vyjadrením znakov skutkovej podstaty trestného činu, a to objektívnej stránky (spôsob spáchania činu a jeho následok), subjektívnej stránky (zavinenie a pohnútky), subjektu (osoba páchatela) a ďalej vyhodnotil tiež príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj pomery páchatela a možnosti jeho nápravy.

Z odpisu registra trestov obžalovaného A. B. súd zistil, že obžalovaný bol celkovo 4 krát odsúdený, pričom v dvoch prípadoch sa naňho hľadí ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/61/2022, právoplatného dňa

20.06.2022 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol obžalovaný podmiennečne prepustený dňa 21.10.2022 so skúšobnou dobou 2 roky s probačným dohľadom, teda skúšobná doba podmiennečného prepustenia plynie do 21.10.2024. V registri priestupkov má obžalovaný evidované 3 priestupky dopravného charakteru.

Následne súd pri ukladaní trestu zvažoval všetky hľadiská pre ukládanie trestu a jeho výmery. Obligatórne pritom zvažoval aj všetky poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. a) až písm. o) Trestného zákona a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. a) až písm. o) Trestného zákona. Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho. Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti, tak súd zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. OT/61/2022). Pomer priťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností bol 1:1, k úprave trestnej sadzby teda neprišlo.

Vzhľadom na to, že sa obžalovaný dopustil stíhaného prečinu dňa 10. októbra 2023, je zrejmé, že ide o recidívu, teda že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Pri ukladaní druhu trestu bolo tiež nevyhnutné vychádzať zo skutočností, že ak sa páchatel dopustí úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nie je možné mu už uložiť opätovne podmiennečný trest odňatia slobody (§ 49 ods. 2 Trestného zákona). Preto súd dospel k záveru, že vzhľadom na recidívu obžalovaného (opakované páchanie trestnej činnosti), ktorej sa dopustil potom, čo už bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu, je nutné uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko podmiennečné prepustenie a hrozba vykonania zvyšku nevykonaného trestu odňatia slobody celkom zjavne nevedli u obžalovaného k náprave a preto by pre nápravu obžalovaného nebol postačujúci ani samostatný alternatívny trest. Aj napriek tomu, že v rámci 2 odsúdení sa na obžalovaného hľadí ako keby nebol odsúdený je potrebné uviesť, že mu boli v rámci týchto odsúdení ukladané podmiennečné tresty (pričom v jednom prípade bol aj výkon trestu nariadený). Z uvedeného je zrejmé, že na obžalovaného nemali podmiennečné tresty ani podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody požadovaný vplyv a neodradili ho od páchania trestnej činnosti. Na základe vyššie uvedeného súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody a to pri spodnej hranici trestnej sadzby tri mesiace, nakoľko má za to, že takýto trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.