

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205456  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320205456.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v spore žalobkyne 1: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, žalobkyne 2: mal. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, Ľudovíta Štúra 53, Levice, proti žalovanému: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, zastúpený: JUDr. Anna Poničanová, advokátka so sídlom Dudince, Merovská 274, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 10. novembra 2020, č. k. 5C/29/2020-39, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti m e n í tak, že súd ukladá žalovanému H. Y., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nepriblížiť sa k žalobkyni 1 - E. P., nar. XX.XX.XXXX a k žalobkyni 2 - mal. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov, ako aj za účelom realizácie rodinnoprávneho styku maloletého H. H. Y. nar. XX.XX.XXXX so žalovaným na nevyhnutný čas a na nevyhnutnú vzdialenosť, táto povinnosť nevzťahuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice (ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ a § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) uznesením zo dňa 10. novembra 2020, č. k. 5C/29/2020-39 - neodkladným opatrením (ďalej len „napadnuté uznesenie“ alebo „neodkladné opatrenie“), I. uložil žalovanému H. Y., nar. XX.XX.XXXX zákaz priblížiť sa k žalobkyni v 1. rade E. P., nar. XX.XX.XXXX a k žalobkyni 2. rade mal. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje. II. Súd poučuje žalovaného, že môže na súd podať proti žalobkyniam v 1. a v 2. rade žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. III. Vo zvyšnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta. IV. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 324 ods. 1, 325 ods. 1, 2 písm. d/, h/, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1, 3 CSP.

3. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyne sa návrhom doručenom Okresnému súdu Levice doplneného do zápisnice súdu dňa 10.11.2020 domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému zákaz približovať sa k nim na vzdialenosť

menšiu ako 10 metrov a tiež uloženia povinnosti žalovanému nepribližovať sa k ich rodinnému domu s pozemkami, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. R.. Tento návrh podala aj v mene žalobkyne 2 žalobkyňa 1 s tým, že ho podávala aj za svojho syna - V. P., nar. XX.XX.XXXX.

4. V podanom návrhu žalobkyne žiadali, aby súd zakázal žalovanému priblížiť sa ich osobám ako aj k osobe V. P. na vzdialenosť 10 m. Zároveň tiež žiadali, aby sa žalovaný nepribližoval k nehnuteľnostiam, ktoré užívajú a to k rodinnému domu súp. č. 50 /pôvodné súp. číslo bolo 41/ ako aj k C-KN parceliam 57/2,59/2, 60 a 70/9, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, kat. územie R.. Takýto návrh odôvodnili tým, že žalobkyňa 1 žila v spoločnej domácnosti so žalovaným 8 rokov, pričom od roku 2018 kedy sa narodil ich spoločný syn sa ten začal správať agresívne a pri každej príležitosti, keď si ich syn H. H. Y., nar. XX.XX.XXXX ublížil /spadol, oškrel sa/ začal sa jej vyhrážať smrťou. Žalobkyňa 1 ďalej poukázala na skutočnosť, že ju viackrát zbil a to rôznymi predmetmi /kovová tyč, rebrík/. V súčasnej dobe býva žalovaný u svojej matky v K. a telefonicky ju kontaktoval ohľadom stretnutia s jeho mal. synom. Žalobkyňa ďalej uviedla, že podala na súd návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu - H. H. Y., o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

5. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z jeho doplnením zo dňa 10.11.2020, upovedomením OR PZ Šahy zo dňa 05.11.2020, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 04.11.2020, návrhom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, rodným listom mal. Y. P. a mal. H. H. Y., návrhom Okresnej prokuratúry Levice na vzatie žalovaného do väzby, zápisnicou o výsluchu žalovaného zo dňa 08.11.2020 spísanou pri rozhodovaní o väzbe, uznesením Okresného súdu Levice - sudcu pre prípravné konanie, sp. zn. 4Tp/19/2020 zo dňa 08.11.2020, právoplatné dňa 08.11.2020, výpisom z LV č. XXX pre k. ú. R. a lustráciu v registri obyvateľov, pričom zistil, že žalobkyňa 1 a žalovaný sú rodičia mal. dieťaťa H. H. Y.. Žalobkyňa 1 dňa 06.11.2020 podala na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu - H. H. Y., o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Konanie je vedené pod sp. zn. 6P/147/2020. Žalobkyňa 1 je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. R., pričom v spoločnej domácnosti žije so žalobkyňou 2, svojím plnoletým synom V. P. ako aj mal. H. H. Y.. Zároveň žalobkyňa 1 podala na žalovaného trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu - týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona. Následne OO PZ Levice oznámilo, že voči žalovanému bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Trestného zákona s tým, že prokurátor Okresnej prokuratúry Levice podal návrh na vzatie žalovaného do väzby. Následne sudca pre prípravné konanie uznesením zo dňa 08.11.2020, právoplatným dňa 08.11.2020 žalovaného nezobral do väzby a prepustil ho na slobodu. Prijal tiež písomný sľub žalovaného na nahradenie väzby a tiež väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Okrem toho sudca pre prípravné konania uložil podľa § 82 odsek 1 písm. f/, písmeno k/ Trestného poriadku do skončenia trestného stíhania povinnosť pravidelne sa dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi, povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi a súdu, ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu ako aj zákaz úmyselne sa zdržiavať v blízkosti obydlija poškodených - žalobkyne 1 a 2, okrem času prevzatia si mal. H. Y. do starostlivosti žalovaného.

6. Prvoinštančný súd poukázal na účel a predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia s tým, že z návrhu žalobkyne 1 a 2 je zrejmé, že tie navrhujú nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života a zdravia, pričom to bude dosiahnuté tým, že súd zakáže žalovanému približovať sa k nim na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov resp. tým, že mu zakáže približovať sa k nehnuteľnostiam, ktoré užívajú.

7. Prvoinštančný súd zistil, že medzi žalobkyňou 1 a žalovaným existuje právny vzťah (pomer), pretože boli druhovia a z ich spolužitia pochádza mal. dieťa. V minulosti tiež viedli spoločnú domácnosť, nakoľko žalovaný býval spolu so žalobkyňami ako aj ďalšími osobami v nehnuteľnostiach, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne 1. Následne po tom ako žalobkyňa 1 podala trestné oznámenie voči žalovanému a po jeho prepustení zo zadržania sa ten odsťahoval zo spoločnej domácnosti a odišiel bývať k svojej matke. V súčasnosti je voči žalovanému vedené trestné konanie z dôvodu, že sa mal dopustiť prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona voči žalobkyňami. Podľa názoru súdu tak zo zistených skutkových okolností možno osvedčiť záver, že žalovaný, ktorý býval v spoločnej domácnosti so žalobkyňami, je dôvodne podozrivý z násillia vo vzťahu k nim, pričom za násillie je možné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktorý spôsobuje tejto osobe ujmu. Ako vyplýva zo spisového materiálu týkajúceho sa vedenia

trestného konania voči žalovanému /čl. 12/ tak ten sa mal dopustiť násilného konania voči žalobkyniam, ktoré u nich vyvolalo obavu o ich život a zdravie. Z popisu skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia okrem iného vyplýva, že žalovaný dňa 30.10.2020 žalobkyňu 2 sotil do steny a slovne sa jej vyhrážal s nožikom nazvaným orezávatko, resp. od roku 2018 do súčasnosti sa najmenej päťkrát slovne sa vyhrážal zabitím žalobkyni 1 a to v súvislosti s výchovou ich spoločného dieťaťa. Z uvedených dôvodov tak súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, pretože je potrebné, aby sa zabránilo ohrozeniu zdravia žalobkýň zo strany žalovaného a to najmä, aby im fyzickými resp. verbálnymi útokmi neublížil. Preto súd vyhovel návrhu žalobkyne 1 a 2 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spočíva v zákaze žalovaného priblížiť sa k nim na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Takýmto zákazom je možné predísť takému konaniu žalovaného, ktorým by mohol ohroziť fyzickú i duševnú integritu žalobkýň. Zároveň však súd vzhľadom na skutočnosť, že prebieha trestné konanie resp. súdne konanie o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu považoval za potrebné z praktického hľadiska vylúčiť „platnosť“ zákazu priblíženia sa v prípade vedenia súdnych, resp. iných konaní, pri ktorých nemožno vylúčiť, že sa žalobkyne a žalovaný stretnú pri vykonávaní konkrétnych procesných úkonov a z objektívnych príčin tak nebude možné zabezpečiť, aby fyzická vzdialenosť medzi nimi bola menšia ako 10 metrov. Preto súd rozhodol, že v prípade vykonávania procesných úkonov, na ktorých sa bude vyžadovať osobná prítomnosť strán sporu sa tento zákaz neuplatňuje, pretože v prípade účasti na procesných úkonoch bude ochrana poskytovaná týmto neodkladným opatrením nahradená ochranou, ktorú počas týchto úkonov budú zabezpečovať príslušné úradné osoby (napr. orgány činné v trestnom konaní, justičná stráž a pod.). Súd preto na základe doposiaľ zistených skutočností vyhodnotil obavy žalobkýň z pokračovania žalovaného v konaní voči nim za reálne a dôvodné, a preto upravil pomery tak, že žalovanému uložil povinnosť nepribližovať sa k žalobkyniam na určitú vzdialenosť, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

8. Súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej žiadala žalobkyňa 1 uložiť zákaz priblíženia sa žalovaného aj k svojmu synovi V., pretože ide o plnoletú osobu, ktorá je oprávnená konať v súdnom konaní samostatne a žalobkyňa 1 nepreukázala žiadne oprávnenie na podanie takéhoto návrhu v jeho mene. Okrem toho z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by sa žalovaný dopúšťal proti takejto osobe protiprávneho konania, ktorým by zasahoval resp. ohrozoval jej telesnú alebo duševnú integritu. Súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tiež v časti, v ktorej sa žalobkyne domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k domu ako aj k ostatným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, kat. územie R., pretože z uznesenia zo dňa 08.11.2020, sp. zn. 4Tp/19/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2020 vyplýva, že žalovanému bola už v zmysle § 82 ods. 1 písm. k/ Trestného poriadku uložená obdobná povinnosť /zákaz úmyselne sa zdržiavať v blízkosti obydlija žalobkýň, okrem času prevzatia si mal. dieťaťa do starostlivosti obvineného a to až do skončenia trestného stíhania/. Keďže takéto obmedzenie resp. povinnosť, ktorá bola uložená obvinenému - žalovanému v trestnom konaní ku dňu rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení naďalej trvá a je účinná tak nebolo potrebné duplicitne nariaďovať opätovne takúto povinnosť žalovanému. Okrem toho žalovaný opustil nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve žalobkyne 1 a v ktorých žil, pričom sa odsťahoval k svojej matke a z predložených listinných dôkazov ako aj tvrdení žalobkýň nevyplýva, že by sa žalovaný priblížil k takýmto nehnuteľnostiam za účelom protiprávneho konania smerujúceho voči žalobkyniam.

9. Podľa názoru prvoinštančného súdu nariadením neodkladného opatrenia uvedeného vo výroku č. I tohto uznesenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, a keďže súd pred začatím konania nariadil neodkladné opatrenie a zároveň neuložil žalobkyniam povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP podať v určenej lehote žalobu vo veci samej tak poučil žalovaného ako stranu sporu, ktorej sa uložila neodkladným opatrením povinnosť o možnosti podať žalobu vo veci samej.

10. Súd tiež rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože žalobkyne ako aj žalovaný boli v súdnom konaní len čiastočne úspešní.

11. Proti neodkladnému opatreniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že napadnuté uznesenie je nezákonné, pretože nebolo vydané v súlade s § 326, § 327, § 328 ods. I, § 325 ods. I a § 325 ods. 2, písm. h/ a nebolo dostatočne odôvodnené. Návrh žalobkyne 1, ktorý bol doručený súdu dňa 06.11.2020 a bol napísaný zrejme jej rukou, bol nezrozumiteľný a neurčitý, nebol datovaný a nemal náležitosti podľa § 326 CSP a z jeho obsahu nevyplýva, že by k nemu boli pripojené listiny, na základe ktorých by súdu žalobkyňa 1 preukázala jeho dôvodnosť. Okresný súd Levice podľa zápisnice o

výsluchu 5C/29/2020 zo dňa 10.11.2020 informoval žalobkyňu, ktorá bola prítomná a na súd sa dostavila na základe telefonického predvolania zo dňa 09.11.2020, že predmetom výsluchu je doplnenie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Takýto postup súdu bol v rozpore s ustanovením § 327 CSP.

12. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia Okresným súdom Levice v občianskoprávnej veci 5C/29/2020 mu bola známa skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Levice 4Tp/I 9/2020 zo dňa 08.11.2020, ktoré v ten deň nadobudlo aj právoplatnosť, vo výroku IV. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona, súd uložil v dobe do skončenia trestného stíhania, okrem iných povinností, aj zákaz úmyselne sa zdržiavať v blízkosti obydliá poškodených mal. Y., narodenej XX.XX.XXXX, žalobkyne 2 a E. P., nar. XX.XX.XXXX, žalobkyne I, obe bytom R. č. XX, okrem času prevzatia si mal. H. Y. do starostlivosti obvineného, t. j. do starostlivosti žalovaného. Neodkladné opatrenie bolo teda nariadené v občianskoprávnej veci napriek tomu, že v trestnej veci je už právoplatne uložený zákaz v dobe do skončenia trestného stíhania úmyselne sa zdržiavať v blízkosti obydliá žalobkyne I a 2 okrem času prevzatia si mal. H. Y. do starostlivosti žalovaného.

13. Na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaným napadnutým uznesením nebol a nie je právny dôvod. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, a preto poukázal na skutočnosť, že sa ihneď po prepustení z cely predbežného zadržania dňa 08.11.2020 nasťahoval na adresu trvalého pobytu, kde žije so svojou matkou, B. Y. (čo je uvedené aj v bode 17 odôvodnenia rozhodnutia súdu), denne pracuje, vedie riadny život a tak to bolo aj dňa 10.11.2020, kedy Okresný súd Levice žalovaným napadnuté uznesenie vydal. Ani pred týmto dňom nijakým spôsobom neohrozoval a neohrozuje žalobkyne 1 a 2 a ani syna žalobkyne 1, V. P.. Jeho záujmom je mať v starostlivosti syna, mal. H. H. Y., prípadne mať upravený styk s ním tak, aby syn bol čím viac s ním a mohol by mu byť oporou. Ako otec maloletého H. H. Y. má právo zúčastňovať sa na jeho výchovnom styku s maloletým. Takýto styk uskutočňuje tak, že syna H. H. si chodí vyzdvihnúť od jeho matky - žalobkyne 1, za účasti tretej osoby, najmä jeho matky a jeho priamej nadriadenej X. K., ktorá v konaní o väzbe chcela prevziať za neho záruku, pričom on sa nachádza pri aute na miestnej komunikácii v dostatočnej vzdialenosti od žalobkyne 1. Z uznesenia súdu sa dozvedel, že žalobkyňa I podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu - H. H. Y., o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Konanie je údajne vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/147/2020. Pretože návrh bol podaný matkou dieťaťa, on už samostatný návrh v takejto veci nepodával. Bude sa k nemu vyjadrovať ako otec dieťaťa po jeho doručení. V zmysle Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, a právo udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny styk s oboma rodičmi aj v prípade, ak spolu nežijú. Výrok uznesenia takéto právo maloletého obmedzuje. Obmedzuje a priam odníma aj jeho rodičovské práva a súd sa s týmito právami pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nezaoberal.

14. Výrok I. napadnutého uznesenia súdu nie je v súlade § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, ktorý zákaz neupravuje. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Levice podľa § 387 ods. 1 CSP vo výroku II. a III. ako vecne správne potvrdil a podľa § 388 CSP uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. zmenil tak, že návrh žalobkyň 1 a 2 na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietal.

15. Na výzvu prvoinštančného súdu sa k odvolaniu žalovaného žalobkyňa 1 a žalobkyňa 2 (ÚPSVaR) nevyjadrili.

16. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní žalovaného voči napadnutému uzneseniu, ho preskúmal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP) pričom dospel k záveru, že ho bolo na mieste v zmysle § 388 CSP zmeniť a rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

23. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

25. V predmetnom konaní nariadil prvoinštančný súd neodkladné opatrenie, vo vzťahu ku ktorému bolo podané odvolanie vo vyhovujúcej časti, pričom odvolací súd konštatuje nasledovné.

26. Prvoinštančný súd správne dospel k záveru o čiastočnej dôvodnosti návrhu, pretože medzi žalobkyňou 1 a žalovaným existuje právny vzťah (pomer), pretože boli druhovia a z ich spolužitia pochádza mal. dieťa. V minulosti tiež viedli spoločnú domácnosť, pretože žalovaný býval spolu so žalobkyňami ako aj ďalšími osobami v nehnuteľnostiach, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne 1. Následne po tom ako žalobkyňa 1 podala trestné oznámenie voči žalovanému a po jeho prepustení zo zadržania sa ten odsťahoval zo spoločnej domácnosti a odišiel bývať k svojej matke. V súčasnosti je voči žalovanému vedené trestné konanie z dôvodu, že sa mal dopustiť prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona voči žalobkyňam.

27. Z uvedeného bolo možné dospieť k záveru, že žalovaný, ktorý býval v spoločnej domácnosti so žalobkyňami, je dôvodne podozrivý z násillia vo vzťahu k nim, pričom za násillie je možné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktorý spôsobuje tejto osobe ujmu.

28. Ako vyplýva zo spisového materiálu týkajúceho sa vedenia trestného konania voči žalovanému prvoinštančný súd správne ustálil, že žalovaný sa mal dopustiť násillného konania voči žalobkyňam, ktoré u nich vyvolalo obavu o ich život a zdravie. Z popisu skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia okrem iného vyplýva, že žalovaný dňa 30.10.2020 žalobkyňu 2 sotil do steny a slovne sa jej vyhrážal s nožíkom nazvaným orezávatko, resp. od roku 2018 do súčasnosti sa najmenej päťkrát slovne vyhrážal zabitím žalobkyne 1 a to v súvislosti s výchovou ich spoločného dieťaťa.

29. Z uvedených dôvodov tak súd prvej inštancie správne nariadil neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, pretože je potrebné, aby sa zabránilo ohrozeniu zdravia žalobkyň zo strany žalovaného, a to najmä, aby im fyzickými resp. verbálnymi útokmi neublížil.

30. Súd prvej inštancie taktiež správne identifikoval potrebu z praktického hľadiska vylúčiť „platnosť“ zákazu priblíženia sa v prípade vedenia súdnych, resp. iných konaní, pri ktorých nemožno vylúčiť, že sa žalobkyne a žalovaný stretnú pri vykonávaní konkrétnych procesných úkonov a z objektívnych príčin tak nebude možné zabezpečiť, aby fyzická vzdialenosť medzi nimi bola menšia ako 10 metrov.

31. Odvolací súd konštatuje, že vyššie uvedené a v napadnutom uznesení výrokovo upravené „vylúčenie zákazu“ ohľadne účasti na procesných úkonoch v rámci konania pred súdom alebo pred ďalšími orgánmi bolo z pohľadu právnotechnického rozhodovania rozhodnutím o zamietnutí časti procesného nároku žalobkyň, hoci bolo (vylúčenie zákazu) inkorporované do prvého vyhovujúceho výroku. Uvedené riešenie je ale správne a prehľadné.

32. Odvolací súd poukazuje na to, že z pohľadu odvolacích dôvodov nebolo možné konštatovať, že by prvoinštančné rozhodnutie bolo nepreskúmateľné, pretože sa v ňom vysporiadal s nosnými dôvodmi

návrhu a obsahu spisu. Z pohľadu potrebných tvrdení žalobkýň bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnený v ďalšom priebehu konania a z pohľadu potreby ochrany (aj) maloletej bolo na mieste poskytnúť súdom materiálnu súdnu ochranu. Neodkladná ochrana tak, ako bola realizovaná prvoinštančným súdom, bola vykonaná v súlade so zákonom, pričom zákonné ustanovenie, podľa ktorého bola poskytnutá (§ 325 ods. 2 písm. h/ CSP), bolo subsumované správne.

33. V ďalšom odvolací súd vzhľadom na odvolacie dôvody žalovaného uvádza, že aj v čase rozhodovania prvoinštančného súdu platilo, že žalovaný nebol zbavený rodičovských práv a povinností, pretože existoval vzťah otca a syna (mal. H. H. Y.) vo vzťahu ku ktorému žalovaný realizuje výkon rodičovských práv a povinností. Z pohľadu potreby jednoznačne vymedziť, tak, aby nebolo napadnutým uznesením znemožnené realizovať styk s maloletým bolo podľa názoru odvolacieho súdu potrebné vylúčiť obmedzenie „približovania sa“ žalovaného k žalobkyniam v prípade, ak sa realizuje styk otca s maloletým, na účely jeho prevzatia a odovzdania. Odvolací súd konštatuje vedomosť o existencii uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 08.11.2020, č. k. Tp/19/2020, podľa ktorého okrem iného bolo uložené obmedzenie týkajúce sa zákazu úmyselne sa zdržiavať v blízkosti obydlija poškodených mal. Y. P., narodenej XX.XX.XXXX a E. P., narodenej XX.XX.XXXX, obe bytom R. č. XX, okrem času prevzatia si mal. H. Y. do starostlivosti obvineného. Uvedené teda znamená, že žalovaný má podľa uvedeného rozhodnutia trestného súdu zákaz sa priblížiť k obydlu poškodených, okrem času prevzatia mal. H. Y. do starostlivosti. Vylúčenie zákazu sa priblížiť v prípade realizácie styku maloletého H. Y. a žalovaného, ktoré upravil odvolací súd v tomto konaní sa týka situácie, kedy sa odovzdávanie a prevzatie maloletého realizuje na inom mieste ako v (pri) obydlí žalobkyne 1 a 2. Úprava obmedzenia a jej výnimky trestným súdom je špecifická vo vzťahu k obydlu „poškodených“.

34. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že opätovne možno konštatovať, že vylúčenie účinku uloženej povinnosti nepribližovať sa k žalobkyniam pre prípad uskutočňovania styku s maloletým je rozhodnutím o nevyhovení návrhu v časti, pričom ale na účely prehľadnosti (jednoznačnej vykonateľnosti) odvolací súd zmenu podľa § 388 CSP realizoval tak, že zmenil napadnutý vyhovujúci výrok s tým, že pripojil k vylúčeniu účinkov uloženej povinnosti sa nepribližovať aj realizáciu styku medzi žalovaným a mal. H. H. Y.. Uvedené vylúčenie znamená, že v prípade, ak žalovaný ako otec bude realizovať styk s maloletým, lepšie povedané ak bude odovzdávať a preberie maloletého od žalobkyne 1, nebude jeho priblíženie sa na nevyhnutný čas a na nevyhnutnú vzdialenosť k žalobkyňi 1, resp. 2 považované za porušenie povinnosti nepriblížiť sa.

35. V závere odvolací súd konštatuje, že v zmysle odvolacích dôvodov korigoval výrokovú časť napadnutého vyhovujúceho výroku legálnym vymedzením uloženia povinnosti (namiesto zákazu) sa nepribližovať podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu zmenil v zmysle § 388 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný len čiastočne.

39. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).