

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010076  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010076.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

### rozhodol:

Obvinený

C. G., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom H. L. č. XX, SZČO, slobodný,

je vinný, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry mal. L. G., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza pod č. k. 11P/19/2018-132 zo dňa 24.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne pod č. k. 17CoP/53/2018-165 zo dňa 16.05.2019, bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry mal. L. G., nar. XX.XX.XXXX sumou 75 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, plneniu tejto povinnosti sa vo H. L. a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v období od 01.09.2019 doposiaľ s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné zaplatil tým, že v dobe od 30.08.2019 do 25.09.2019 nebol nikde zamestnaný, nevykonával podnikateľskú činnosť a nebol evidovaný ani na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, následne v dobe od 26.09.2019 doposiaľ je živnostníkom a hoci nemá z výkonu tejto podnikateľskej činnosti pravidelný dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, živnosť neukončil a nepokúsil sa ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nájsť si iné vhodné zamestnanie, pričom na výživnom na svoju dcéru L. G. zaplatil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza v mesiaci november 2019 sumu 85 €, v mesiaci december 2019 sumu 85 €, prostredníctvom súdneho exekútora v mesiaci september 2020 sumu 76 € a v mesiaci november 2020 sumu 76 €, čím zostal dlhovať oprávnenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na výživnom na svoju dcéru L. G. za obdobie od 01.09.2019 doposiaľ, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné zaplatil sumu vo výške 1.253 €,

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilné sporové konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.