

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118339408
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6118339408.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu, sudcov : JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu - Peter Petrovič Autoslužby P + P, so sídlom Obrancov mieru 137/63, Spišský Štvrtok, IČO: 37 478 761, v zastúpení právne - AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm, s.r.o. so sídlom Kmeťova 26, Košice - Staré Mesto, IČO: 47 237 406, proti žalovanému - KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurence Group, Štefanovičova 4, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 585 441, v zastúpení právne - JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom E. V. XXXX/XA, P. - V. R., o zaplatenie 573,15 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 17C/45/2019-104 zo dňa 21.9.2020 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e v celom rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie.
Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „okresný súd“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 573,15 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 573,15 eur od 7.7.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (výrok I.). Žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II.).

2. Na základe vykonaného dokazovania, pri právnom posúdení veci postupujúc podľa § 788 ods. 1, § 797 ods. 1 a 2, § 799 ods. 2, 3, § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka konštatoval dôvodnosť žaloby a jej vyhovel v celom rozsahu.

3. Za nesporné vyhodnotil skutkové tvrdenia žalobcu o tom, že :

- dňa 23.3.2018 došlo k poisťnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Volvo V50, ev. č.: SB 891AT, ktoré v čase poisťnej udalosti patrilo poistenému, ktorý mal uzatvorené havarijné poistenie u žalovaného,
- poistený dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v servise u žalobcu, ktorý faktúrou č. 099/2018 zo dňa 30.5.2018 vyúčtoval opravu poškodeného motorového vozidla (materiál + oprava) spolu vo výške 888,29 eur.

4. Podľa oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.6.2018 adresovaného poistenému, žalovaný dňa 21.6.2018 ukončil šetrenie poisťnej udalosti evidované pod č. 9565602878 zo dňa 23.3.2018 a odvolávajúc sa na zmluvné dojednanie po uplatnení zníženia 60 % zo skutočnej výšky škody (z dôvodu, že motorové vozidlo nebolo opravované v autorizovanom servise) poskytol poistné plnenie v sume 249,14 eur, ktorú skutočne aj vyplatil. Žalobca ako postupník a poistená (L. Z.) ako postupca

uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 27.7.2018, v nej postupca prehlásil, že má voči dlžníkovi/žalovanému pohľadávku v celkovej výške 888,29 eur titulom škodovej udalosti evidovanej č. 9565602878 dňa 23.3.2018 pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla Volvo V50, ev. č.: SB 891AT. Predmetná suma bola u dlžníka uplatnená faktúrou č. 099/2018 a v časti vo výške 249,14 eur priznaná a uhradená. Po odpočte spoluúčasti vo výške 66 eur, zostávajúci dlh vo výške 573,15 eur zo strany dlžníka uhradený nebol. Predmetom tejto zmluvy je postúpenie pohľadávky vo výške 573,15 eur, predstavujúca rozdiel medzi fakturovanou sumou a poistným plnením už vyplateným žalovaným a jej príslušenstva z postupcu na postupníka za podmienok stanovených touto zmluvou.

5. Námietku žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore okresný súd neuznal. Na základe zisteného skutkového stavu bez pochybností ustálil, že poistený (pôvodný veriteľ) mal uzavreté havarijné poistenie motorového vozidla so žalovaným, uzavretím zmluvy vznikol záväzkovo-právny vzťah medzi poisteným a poisťiteľom (žalovaným), v danom zmluvnom vzťahu na jednej strane vystupuje poisťiteľ ako subjekt povinný poskytnúť plnenie a na druhej strane poistený ako subjekt oprávnený na prijatie takéhoto plnenia. Aktívna vecná legitímácia nepatrí iba poistenému (poškodený), preto tento ako pôvodný veriteľ mohol na základe vlastného rozhodnutia a bez súhlasu dlžníka svoju pohľadávku postúpiť písomnou zmluvou na tretiu osobu, čím došlo k zmene v osobe veriteľa bez toho, aby sa zmenil obsah doterajšieho záväzkového vzťahu (odkazuje okresný súd na ustanovenie § 1 ods. 2, § 524 ods. 1 OZ), keďže pohľadávka (ako iné majetkové hodnoty) môže byť predmetom právneho obehu, ak nejde o pohľadávku, ktorú nemožno postúpiť a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, že by tu existovali také zákonné dôvody vylučujúce postúpenie (§ 525). Postupovaná pohľadávka mala charakter spôsobilej pohľadávky byť predmetom postúpenia v zmysle § 524 OZ, došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, z tohto dôvodu žalobca je aktívne vecne legitímovaný na jej uplatnenie. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na opravu poškodeného vozidla voči žalovanému zostáva tak zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Zmluvou o postúpení pohľadávky poistený/postupca postúpil žalobcovi nárok z dôvodu škodovej udalosti č. 9565602878 zo dňa 23.3.2018 (pri ktorej bolo poškodené poistené motorové vozidlo), nárok titulom nevyplatenia celého poistného plnenia z havarijného poistenia motorového vozidla. Okresný súd dodal, že zmluvou o postúpení pohľadávky môže byť postúpená i podmiennečne existujúca budúca pohľadávka, a to na náhradu škody, taktiež práva, pričom najčastejšie ide o právo na zaplatenie peňažnej pohľadávky - odkazuje okresný súd na podporu svojho názoru aj na závery rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33 Cdo 4658/2009 zo dňa 29.2.2012, z nich uvádza (v bode 24 odôvodnenia) zásadnú časť aplikovateľnú aj pre súdenú vec.

6. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 573,15 eur ako rozdiel medzi fakturovanou sumou za opravu poškodeného motorového vozidla vo výške 888,29 eur a vyplateným poistným plnením vo výške 249,14 eur. Poistený - postupca ako účastník zmluvného vzťahu z havarijného poistenia po poistnej udalosti zo dňa 23.3.2018 si dal opraviť motorové vozidlo v spoločnosti Peter Petrovič Autoslužby P + P (žalobca), ktorá vyúčtovala dodávku dielov a opravu motorového vozidla faktúrou č. 099/2018 na sumu 888,29 eur. Rozsah vykonanej opravy motorového vozidla zohľadňoval i materiál použitý na navrátenie motorového vozidla do prevádzkyschopného stavu, nie striktno do pôvodného stavu s rovnakou mierou opotrebovania, nakoľko to nie je možné od poškodeného subjektu spravodlivo požadovať. Medzi stranami spornou zostala otázka, čo je potrebné chápať pod pojmom „skutočná výška škody“. Podľa názoru žalovaného v danom prípade bolo potrebné pri vyčíslení skutočnej škody - poistné plnenie priznané v sume 787,84 eur (podporenej kalkuláciou nákladov na opravu - systém AUDATEX) znížiť o 60 %, teda o sumu 472,70 eur a spoluúčasti o sumu 66 eur s odôvodnením „v zmysle zmluvných dojednaní si poisťovňa uplatňuje zníženie 60% zo skutočnej výšky škody, nakoľko motorové vozidlo nebolo opravované v autorizovanom servise a nadobúdacie doklady neboli taktiež z autorizovaného servisu“, a vyplatené poistné plnenie tak predstavuje sumu 249,14 eur. Predmetom tohto sporu bola otázka (ne) oprávneného krátenia poistného plnenia žalovaným o sumu 573,15 eur. Pri posudzovaní predmetného nároku okresný súd upriamil pozornosť na právny význam ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v ňom zadefinované podmienky, za ktorých je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť, ale len pod podmienkou, že došlo k vedomému porušeniu povinnosti uvedenému v odseku 1 a 2 ust. § 799 OZ. V danom prípade poistenec si zmluvne zabezpečil opravu motorového vozidla v autoservise, ktorý mu vykonanie opravy doložil fakturáciou č. 099/2018 spolu s prílohami a v konaní nebolo ani len tvrdené, že by právny predchodca žalobcu (poistený) bez zbytočného odkladu neoznámil poisťovni, že nastala poistná udalosť, o poistnej udalosti dal pravdivé vysvetlenie a poistenec poskytol doklady týkajúce sa opravy motorového vozidla. Poisťiteľ/

žalovaný je oprávnený krátiť poisťné plnenie iba v súlade s ustanovením § 799 ods.3 Občianskeho zákonníka a v konaní žiadne zákonom stanovené dôvody, pre ktoré krátil poisťné plnenie nepreukázal. Nepostačuje iba samotné namietanie bez relevantného zdôvodnenia a preukázania. Žalobca riadne zdokladoval výšku škody a preukázal pre porovnanie cenník servisných prác a opráv vybraných servisov v danom regióne pre obdobné motorové vozidlá ako bolo poškodené poistené motorové vozidlo a cena servisných prác bola vyššia ako vyúčtoval žalobca. Nebolo v konaní preukázané a ani len tvrdené, že poisťovňa využila svoje právo určiť opravovňu, v ktorej sa mala oprava vykonať. Ani samotná kalkulácia poisťného plnenia - program AUDATEX (odhadom podľa nastavenia systému) nemôže podľa názoru okresného súdu zohľadniť všetky rozhodné skutočnosti k výslednej skutočnej cene realizovanej opravy poškodeného vozidla a nie je bez ďalšieho objektívnym a už vôbec nie jediným nástrojom pre výpočet - zistenie výšky reálnej ceny uskutočnenej opravy. Nebolo by preto spravodlivé, aby pri uplatňovaní nevyhnutných a účelných nákladov spojených s poisťnou udalosťou bolo plnenie poisťovne poistenému/resp. jeho právnenému nástupcovi podmieňované splnením ďalších podmienok, nevyplývajúcich zo zákona. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a úvah, súd dospel k záveru, že je právne dôvodné priznať žalobcovi uplatnené peňažné plnenie vo výške 573,15 eur a preto žalobe vo výške uplatnenej istiny vyhovel.

7. Ako nárok opodstatnený priznal súd žalobcovi aj úroky z omeškania v uplatnenej výške 5% ročne z priznanej sumy istiny od 7.7.2018 do zaplataenia, konštatujúc, že postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo. Podľa § 797 ods. 3 veta prvá Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Otázka splatnosti poisťného plnenia je upravená v odseku 3, ktoré ustanovuje lehotu, v ktorej je poisťiteľ povinný plnenie vyplatiť. Pokiaľ si poisťiteľ nesplní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poisťné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu (žalobcu) popri plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi bolo oznámené listom zo dňa 26.6.2018 ukončenie šetrenia poisťnej udalosti dňa 21.6.2018. Poisťné tak bolo splatné 6.7.2018 a so zvyškom poisťného plnenia je žalovaný v omeškaní od 7.7.2018.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP priznal okresný súd žalobcovi v spore úspešnému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Dodal, že o výške náhrady rozhodne postupom vymedzeným v § 262 ods. 2 CSP.

9. Proti rozsudku sa odvolal v zákonnej lehote žalovaný, domáha sa zrušenia rozsudku a žiada vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Rozsudok súdu považuje za nesprávny, nezákonný, arbitrárny, vo svojej podstate aj za nepreskúmateľný. Poukazuje na to, že v rozhodnutí síce súd vyslovil právne závery, ale sa nevysporiadal so skutočnosťami zohľadnenie ktorých je nevyhnutné pre právne posúdenie veci, preto rozhodol na základe nepodloženej právnej konštrukcie, ktorú navyše nedostatočne odôvodnil, pritom podľa § 220 ods. 2 tretia veta CSP je povinnosťou súdu dbať o to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Naďalej zotráva na námietke o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, s predmetnou otázkou sa okresný súd nedostatočne a nesprávne vysporiadal. Odvolateľ v tejto súvislosti argumentuje tým, že poškodený postúpil pohľadávku, ktorú mal voči žalovanému, ktorá však vyplýva z jeho záväzku voči žalobcovi, čo v konečnom dôsledku znamená, že postúpil pohľadávku, ktorá predstavuje jeho záväzok a nie pohľadávku, čo v rovine právnej je v rozpore s ustanovením § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, tak žalobca nemôže predstavovať aktívne vecne legitimovaný subjekt v predmetnom súdnom konaní. V zmluve o postúpení pohľadávky absentuje aj konkrétny prejav vôle poškodeného ako postupcu, týkajúci sa postúpenia samotnej pohľadávky na žalobcu. V predmetnej zmluve je uvedená len špecifikácia pohľadávky, ktorá následne je premietnutá v predmete samotnej zmluvy, avšak absentuje naplnenie samotného cieľa zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorým je prejav vôle postupcu na postúpenie pohľadávky. Aj samotný predmet zmluvy o postúpení pohľadávky je potrebné považovať za rozporuplný, nejasný a v konečnom dôsledku za presne nešpecifikovaný. Poškodený ako postupca postupuje pohľadávku, ktorú má voči žalovanému, pričom táto pohľadávka má predstavovať sumu, ktorá vznikla ako krátanie fakturovanej sumy vystavenej zo strany žalobcu voči poškodenému. Rozpornosť týkajúca sa predmetu postúpenia spočívajúca v skutočnosti, že z textu samotného postúpenia vyplýva, že poškodený postupuje svoju pohľadávku, pričom z obsahu zmluvy vyplýva, že táto pohľadávka predstavuje záväzok poškodeného vyplývajúci z faktúry, - zakladá podľa odvolateľa absolútnu neplatnosť predmetného právneho úkonu - t. j. zmluvy o postúpení pohľadávky,- na podporu tejto argumentácie odkazuje aj na rozsudok Najvyššieho

súdu ČR sp. zn. 33 Cdo 1527/99 zo dňa 22.6.2000. Tvrdí ďalej, že predložená zmluva o postúpení pohľadávky je neplatným právnym úkonom, ide o absolútnu neplatnosť, ktorá nastáva priamo zo zákona (ex lege), pôsobí od počiatku (ex tunc) a súd na ňu prihlíada z úradnej povinnosti (ex offio). Absolútna neplatnosť zároveň vylučuje možnosť dodatočného schválenia, či dodatočného odpadnutia dôvodu, nepremličuje sa a bez akéhokoľvek časového obmedzenia sa jej môže dovoliavať každý, pretože absolútna neplatnosť pôsobí proti všetkým.

10. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiada potvrdenie rozsudku z dôvodu vecnej správnosti a uplatňuje si náhradu trov odvolacieho konania. Neuznáva odvolaciu argumentáciu žalovaného vytykajúcu rozhodnutiu nepreskúmateľnosť, nedostatok dôvodov a arbitrárnosť. Podľa názoru žalobcu v odvolaní napadnutom rozsudku okresný súd sa relevantne vysporiadal so všetkými námietkami žalovaného, navyše v odôvodnení rozhodnutia sa nemôže súd vyjadriť ku každej námietke. Aj konštantná judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, aj Ústavného súdu SR (rozhodnutia žalobca označuje konkrétne) už ustálila, že nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom podrobná odpoveď a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu. Iba skutočnosť, že žalovaný sa s právnym názorom všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia prvostupňového súdu (odkazuje žalobca napr. na rozhodnutie I.ÚS 188/06). Pokiaľ ide o platnosť zmluvy po postúpení pohľadávky a nadväzujúcu otázku aktívnej vecnej legitímácie jeho/žalobcu on sa stotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie. Vychádzajúc z § 797 ods. 2 OZ nárok na náhradu škody, resp. poistného plnenia vzniká okamihom vzniku škody a neviaže sa na vykonanie opravy motorového vozidla a teda nie je ani rozhodujúce v prípade navrátenia veci do predošlého stavu kto a ako (t.j. platobné miesto) uhradí škodu. Právna skutočnosť, ktorá podmieňuje vznik nároku je vznik škodovej udalosti. Je potrebné rozlišovať vzťah poisteného a žalovaného a vzťah poisteného a žalobcu ako autoservisu. Predmetom aktuálneho sporu je nárok poškodeného na krátenú časť poistného plnenia z poistnej udalosti, ktorý tento nárok postúpil na žalobcu, t.j. predmetom konania je vzťah poisteného a žalovaného. Koná sa o pohľadávke poisteného voči žalovanému, ktorá vznikla momentom vzniku predmetnej poistnej udalosti a ktorá bola postúpená žalobcovi, teda žalovaný sa môže vyjadrovať iba k tejto pohľadávke ako takej, nie však ku vzťahu žalobcu a poškodeného. Neobstojí tvrdenie žalovaného, že poškodený je dlžníkom žalobcu. Poškodený má pohľadávku voči poisťovni - voči žalovanému, teda nárok na poistné plnenie. Predmetný nárok na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť, teda ak nastane poistná udalosť. Právo na poistné plnenie nie je podmienené žiadnou inou skutočnosťou napr. úhradou faktúry zo strany poškodeného, navyše časť nároku na poistné plnenie bola zo strany žalovaného poukázaná priamo na účet jeho/žalobcu.

11. Obdobná otázka ako tomu bolo v súdnej veci bola riešená aj v rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Košiciach (v otázke úhrady faktúr za opravu či platnosti zmlúv o postúpení pohľadávky) napr. sp.zn. 3Cob/31/2018 zo dňa 24.09.2018, sp. zn. 4Cob/60/2017 zo dňa 25.10.2017, sp.zn. 7Co/69/2019 zo dňa 29.7.2019 a v ďalších. Predmetom sporov bolo nepriznanie poistného plnenia uplatneného poškodeným z povinného zmluvného poistenia škodcu z dôvodu krátenia výšky normohodiny účtovanej servisom pri oprave poškodeného motorového vozidla, resp. z havarijného poistenia z dôvodu krátenia výšky normohodiny účtovanej servisom pri oprave poškodeného motorového vozidla, neuznania nákladov na opravu z dôvodu, že opravu vykonal neautorizovaný servis. V uvádzaných rozhodnutiach sa súdy totožne ako v aktuálnom spore zaoberali výškou normohodín účtovaných servisom, námietkou žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu neplatnosti zmlúv o postúpení pohľadávok. Súdy sú povinné rozhodovať v súlade s princípom právnej istoty, ktorý je upravený v čl. 2 ods. 2 CSP, keď každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

12. Námietku žalovaného o absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky žalobca hodnotí za irelevantnú . Tvrdí, že kritéria podstatných náležitostí zmluvy o postúpení pohľadávky vymedzené v § 524 OZ v súdnej veci posudzovaná zmluva o postúpení pohľadávky spĺňa, obsahuje jasné označenie účastníkov zmluvy, identifikáciu postupovanej pohľadávky čo do výšky (presné vyčíslenie krátenej sumy) aj čo do dôvodu vzniku (nezaplatenie časti faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla, ktorého potreba opravy vznikla z dôvodu vzniku poistnej udalosti). V článku II. predmetnej zmluvy postupca jednoznačne prehlasuje, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna.

Logickým výkladom, ak postupca uvedené prehlasuje, musí mať vedomosť o tom, že táto pohľadávka je predmetom postúpenia a teda aj takto prejavuje svoju vôľu pohľadávku v konkrétnej výške, vzniknutú z konkrétneho dôvodu, postúpiť. Hodnotí za nepochybné, že postupca v uvedenom prípade vyjadril svoju vôľu postúpiť pohľadávku na postupníka, a to vyjadrením súhlasu s výškou a špecifikáciou postupovanej pohľadávky. Taktiež v článku III. predmetnej zmluvy v bode 4. zmluvné strany (teda postupca a postupník) vyhlásili, že zmluva predstavuje ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu a na znak súhlasu ju podpisujú. Aj na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že postupca prejavil svoju vôľu pohľadávku postúpiť.

13. V ďalšom štádiu odvolacieho konania strany sporu už písomne nereagovali.

14. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“), po zistení, že odvolanie v zákonom stanovenej lehote podala na to oprávnená procesná strana, proti rozhodnutiu ktorému je odvolanie prípustné, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, procesným postupom podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny. Stotožňuje sa v celom rozsahu aj s písomným odôvodnením napadnutého rozsudku (§ 387 ods. 2 CSP) a iba v záujme zdôraznenia jeho vecnej správnosti, zároveň plniac svoju povinnosť vo vzťahu k odvolateľovi sa vyjadruje k podstatným odvolacím argumentáciám žalovaného.

15. V písomnom vyhotovení rozhodnutia okresný súd dal stranám sporu relevantné odpovede na všetky zásadné vecné otázky, ktoré riešil, označil hmotnoprávne ustanovenia právnych predpisov, z ktorých vychádzal (tie aj zacitoval), v rovine individuálnej pomenoval riešené vecné otázky, pri ich posudzovaní zohľadnil aj rozhodovaciu právnu prax všeobecných súdov. Písomné odôvodnenie rozhodnutia spĺňa podľa názoru odvolacieho súdu kritériá riadne vyargumentovaného súdneho rozhodnutia a svojim obsahom garantuje stranám sporu spravodlivé súdne konanie, odvolacia argumentácia strany žalovanej o nedostatku písomného odôvodnenia rozhodnutia vôbec neobstojí. Tu odvolací súd zdôrazňuje ustálenú rozhodovaciu prax Ústavného súdu SR a v nej konštatované, že „do práva na spravodlivý súdny proces (článok 46 ods. 1 Ústavy SR článok 6, Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV.ÚS 252/04), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I.ÚS 50/04).

16. Odvolací súd poukazuje aj na rozporuplný postup žalovaného v rámci vybavovania celej záležitosti t.j. nielen v priebehu sporu, ale aj v rámci predchádzajúcej likvidácie poisťnej udalosti, keď žalobcovi poskytol čiastočné plnenie, avšak v súdnej veci už modifikoval svoj postoj tak, že namietal/ tvrdil neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky s následnou námietkou nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Okresný súd vymedzil relevantne dokazovaním zistené skutkové okolnosti (v bodoch 8 - až 12 odôvodnenia) a zrozumiteľne vysvetlil aj svoje právne závery vrátane vyhodnotenia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky medzi poškodenou a žalobcom (v bodoch 23 až 26 odôvodnenia). Žalovaný v odvolaní v rovine konkrétnej nenamietal ani súvisiace úvahy okresného súdu, len zotrúva na svojej dovtedajšej argumentácii, osobitne v otázke tvrdeného nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Obdobne je v rovine všeobecnej jeho odvolacie tvrdenie, že zmluva o postúpení pohľadávky je nezrozumiteľná, resp. z nej nie je zrejماً vôľa poškodeného/ poškodenej túto pohľadávku postúpiť na žalobcu. Z dotknutej zmluvy podľa názoru odvolacieho súdu nad akúkoľvek pochybnosť je jasná výslovná vôľa poškodenej L. Z. postúpiť v článku I. bod 2. zmluvy úplne jednoznačne zadefinovanú pohľadávku. K predmetnému zmluvnému dojednaniu sa žalovaný vôbec nevyjadruje. V záverečných ustanoveniach v čl. III. bod 4. zmluvné strany výslovne prehlásili, že zmluva vyjadruje ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu, jej obsahu porozumeli a na znak súhlasu ju aj podpísali. Ani k uvedenému článku žalovaný žiadne konkrétne odvolacie argumentácie nesmeruje. Namiesto konkrétnej vecnej protiargumentácie sa snaží žalovaný doslova vytvárať vlastný skutkový stav, ktorý je však v priamom rozpore s obsahom vykonaných dôkazov. Rovnako žalovaný nenamietal v danej spojitosti až určujúci - čiastkový záver okresného súdu, že postúpiť je možné i podmienene existujúcu, resp. budúcu pohľadávku. Okresný súd náležite uzavrel, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na existenciu zákonných dôvodov pre ktoré krátil poisťné plnenie, navyše nebolo v konaní preukázané a ani len tvrdené, že poisťovňa využila svoje právo určiť opravovňu, v ktorej sa mala oprava poškodeného motorového vozidla vykonať. Odvolateľ dotknutý záver okresného súdu v opravnom prostriedku vôbec nespochybňuje. K rozhodujúcej otázke týkajúcej sa vecnej podstaty sporu medzi stranami (krátenie

poistného plnenia o 60% žalovaným) opodstatnenosť krátenia pre existenciu dôvodov relevantnú argumentáciu žalovaný neprodukoval, osobitne v reakcii na konkrétne skutkové tvrdenia a súvisiace dôkazy, ktoré strana žalobcu v spore produkovala.

17. Žalovaný nevzniesol konkrétne odvolacie námietky voči rozhodovaniu okresného súdu v časti priznaného nároku žalobcovi na úroky z omeškania. Preto iba nad rámec odvolacieho prieskumu konštatuje odvolací súd vecnú správnosť rozhodovania okresného súdu aj v tejto uvádzanej časti. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, žalobcovi bolo oznámené listom zo dňa 26.6.2018 ukončenie šetrenia poistnej udalosti dňa 21.6.2018, povinnosťou žalovaného/ poisťovne bolo poskytnúť poistné plnenie do 6.7.2018 (opodstatnenosť krátenia poistného plnenia v rozsahu 60 % preukázaná nebola) a keďže do uvedenej doby poistné plnenie neposkytol v celom rozsahu, so zvyškom poistného plnenia (vo výške sumy 573,15 eur) sa dostal do omeškania od 7.7.2018. Za tejto situácie žalovaný je rovnakým dlžníkom ako iný subjekt, voči ktorému si žalobca opodstatnene uplatňoval nárok na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tie boli súdom priznané v zákonom prípustnej výške.

18. V súhrne hodnotí odvolací súd žalovaným vymedzené odvolacie námietky, ktorými bol odvolací súd v sporovej veci viazaný, za nedôvodné.

19. V bezprostredne súvisiacom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania okresný súd zásadu plného úspechu v spore aplikoval náležite a v súlade s uvedenou zásadou pretavenou do ust. § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému/v spore neúspešnému nárok na ich náhradu.

20. Podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP odvolací súd priznal žalobcovi/úspešnému v odvolacom konaní nárok na náhradu odvolacích trov v celom rozsahu voči žalovanému/neúspešnému v odvolacom konaní. Dodáva zároveň, že aj o výške náhrady trov tohto odvolacieho konania rozhodne postupom vymedzeným v § 262 ods. 2 CSP okresný súd.

21. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.