

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201615
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8219201615.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E. proti žalovaným: 1) Q. E., Q. úrad E., so sídlom E. XXX, XXX XX E. 2) I. Z., bytom E. 1, XXX XX E. 3) S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 4) S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., o ochranu osobnosti a náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, o návrhu žalobcu na priznanie oslobodenia od súdneho poplatku, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5C/25/2019-36 zo dňa 08.09.2020 a uzneseniu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5C/25/2019-53 zo dňa 16.04.2021 takto

rozhodol:

Odmietajú sa odvolania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením sp.zn. 5C/25/2019-36 zo dňa 08.09.2020 rozhodol tak, že nepriznáva žalobcovi pre toto konanie oslobodenie od súdneho poplatku. Svoje rozhodnutie Okresný súd odôvodnil tým, že keďže žalobca dostatočne nepreukázal skutočnosti, ktoré by boli podkladom pre priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že u neho na základe ním poskytnutých údajov neexistujú také majetkové, príjmové a sociálne pomery, ktoré by odôvodňovali jeho oslobodenie od súdnych poplatkov, a preto žiadosti žalobcu nevyhovnel a oslobodenie od súdneho poplatku mu nepriznal.

2. Toto rozhodnutie vydal zákonný sudca s tým, že podľa poučenia proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca.

4. Súd prvej inštancie uznesením sp.zn. 5C/25/2019-41 zo dňa 12.10.2020 rozhodol o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Toto rozhodnutie vydal vyšší súdny úradník Okresného súdu Bardejov.

5. Na odvolanie žalobcu sudca Okresného súdu Bardejov uznesením sp.zn. 5C/25/2019-53 zo dňa 16.4.2021 sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.10.2020 sp.zn. 5C/25/2019-41 zamietol.

6. Aj proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca.

7. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní, v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v dôsledku podaných odvolaní, zisťoval, či odvolania boli podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

8. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

9. Podľa § 14 ods.1 a 4 Zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

10. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

11. Na rozdiel od doterajšej právnej úpravy bola zmenená koncepcia prípustnosti odvolania proti uzneseniu. Proti tejto forme súdneho rozhodnutia totiž vo svojej podstate odvolanie prípustné nie je. Pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú v zákone taxatívne vypočítané. Takéto obmedzenie je podľa dôvodovej správy umožnené zavedením nového inštitútu - sťažnosti (§ 239 a nasl.), ktorá sa považuje za systémové opatrenie na odbremenenie odvolacích súdov. Sťažnosť sa totiž pripúšťa proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ak bolo vydané súdnym úradníkom (vyšším súdnym úradníkom alebo súdnym tajomníkom). V § 357 CSP je formou taxatívneho výpočtu ustanovený okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. Proti akémukoľvek inému uzneseniu odvolanie prípustné nie je. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 CSP).

12. Zároveň odvolací súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS502/2019 zo dňa 26.05.2020, v ktorom sťažovateľ dával do súvisu zásah do svojich práv aj s tým, že o jeho nároku na náhradu trov exekúcie nerozhodoval vyšší súdny úradník, ale 28CoE/91/2020 priamo sudca, a tak nemohol využiť proti napadnutému rozhodnutiu žiaden opravný prostriedok, v čom videl porušenie princípu dvojinštančnosti konania. Ústavný súd poukázal na svoje rozhodnutie č.k. PL. ÚS 10/2019-11 z 30.01.2019, v zmysle ktorého z ústavnoprávneho hľadiska súdne konanie nie je povinne dvojinštančné s výnimkou vecí trestných, u ktorých táto požiadavka vyplýva z čl. 2 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a ani čl. 6 dohovoru samotné právo na odvolanie na súde vyššej inštancie negarantuje a dvojinštančnosť, ako vyplýva z judikatúry ESLP, nie je všeobecnou zásadou civilného súdneho konania. Ústavný súd tak konštatoval, že iba to, že v danej veci rozhodol sudca, a nie vyšší súdny úradník, nemôže samo osebe spôsobiť zásah do ústavných práv sťažovateľa, pretože dvojinštančnosť nie je všeobecnou zásadou civilného konania (porovnaj uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 14CoE/92/2020 zo dňa 28.10.2020, taktiež sp. zn. 8CoE/162/2020 zo dňa 12.11.2020).

13. Za stavu, ak proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov nie je prípustné odvolanie (viď § 357 CSP) a navyše o tomto návrhu rozhodol sudca Okresného súdu, možno konštatovať neprípustnosť oprávneného prostriedku proti tomuto uzneseniu.

Neprípustnosť oprávneného prostriedku proti uzneseniu o zastavení konania priamo vyplýva z citovaného ustanovenia § 14 ods. 1, 4 Zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a preto opravné konanie na odvolacom súde neprichádza do úvahy.

14. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

15. Vzhľadom na to, že odvolania žalobcu boli podané proti uzneseniam súdu prvej inštancie, proti výrokom ktorých odvolanie nie je prípustné, odvolací súd podľa § 386 písm. c) CSP odvolania žalobcu odmietol.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia oprávneného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).