

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119207249
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119207249.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtňa 48, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtňa 48, proti žalovanej: R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. W., Z. XXX, zast.: Ing. J. O., nar. XX.X.XXXX, bytom O., F. X, o zaplatenie 733,67 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 683,79 eura s 5%-ným úrokom z omeškania ročne od 2.12.2016 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej dlžnú sumu splácať v splátkach po 50 eur mesačne a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci jún 2021 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania ako aj trov odvolacieho konania v plnej výške, ktorú je povinná zaplatiť žalovaná s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca - pôvodne spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 1.7.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 733,67 eura s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o pôžičke dňa 13.8.2015, na základe ktorej jej poskytol sumu 1.100 eur. Žalovaná mala pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach po 30,70 eura do celkovej sumy pôžičky 1.842 eur, uhradila sumu 707,48 eura. Pre neuhrádzanie splátok riadne a včas žalobca úver zosplatnil dňa 19.11.2016. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1.391,27 eura + žalobca si uplatnil sumu 49,88 eura titulom nákladov na vymáhania a po odpočítaní úhrad vo výške 707,48 eura je žalovaná sumy 733,67 eura.

2. Súd vo veci vydal dňa 14.8.2019 platobný rozkaz č.k. 12Csp/82/2019-51, proti ktorému podala žalovaná odpor, kde neuznala pohľadávku žalobcu, žalobca si uplatňuje svoj nárok bez právneho dôvodu, súd je povinný zmluvu preskúmať, zmluva musí obsahovať obligatórne náležitosti, dňa 20.10.2017 uhradila sumu 1.100 eur, má uzatvorených viacero zmlúv. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti jej nebolo doručené. Pre podaný odpor bol platobný rozkaz zrušený v celom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 267 CSP. Následne sa žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu vyjadrila k podanej žalobe znova, zmluvu považuje za bezúročnú a bez poplatkov, namietala nedostatočne uvedený termín konečnej splatnosti, výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi, uplatnila si bezdôvodné obohatenie vo výške 707,48 eura.

3. V priebehu konania právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že žalobcovi bola postúpená pohľadávka voči žalovanej a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, čo bolo žalovanej oznámené listom zo

dňa 19.12.2019. a podal návrh na zámenu účastníka konania na strane žalobcu, návrhu súd vyhovel uznesením č.k. 12Csp/82/2019-154 zo dňa 10.2.2020.

4. V priebehu konania žalobca súdu oznámil, že berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 49,88 eura s príslušenstvom uplatňovanej titulom zmluvných pokút a poplatkov.

5. Okresný súd Nitra vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 12Csp/82/2019-216 zo dňa 22.6.2020 tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 683,79 eura s 5%-ným úrokom z omeškania ročne od 2.12.2016 do zaplatenia s tým, že súd povolil žalovanej dlžnú sumu splácať v splátkach po 50 eur mesačne a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci júl 2020 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 49,88 eura s príslušenstvom zastavil. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinná zaplatiť žalovaná s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

6. Proti uvedenému rozsudku podala žalovaná odvolanie vo vyhovujúcej časti a vo výroku o trovách konania, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8CoCsp/29/2020-280 zo dňa 18.1.2021 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti a s tým spojeným rozhodnutím o nároku na náhradu trov konania zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že žalovaná popiera pohľadávku žalobcu čo do dôvodu aj výšky. Namieta, že nebola dodržaná zo strany žalobcu odborná starostlivosť. Pri uzatváraní zmluvy si žalobca nepreveril rodinný stav žalovanej, uspokojil sa len s informáciou o jej príjme. Nezaujímal sa o jej výdavky. Žalovaná je starobná dôchodkyňa, v čase uzatvárania zmluvy v auguste 2015 mala aj iné úvery. Žalobca si nepreveril dostatočne jej schopnosť úver splácať. Zmluvu považuje za neplatnú, pretože na zmluve je podpísaná len jedna osoba, hoci za žalobcu by mali konať dve osoby a podpis druhej osoby chýba. Navrhol, aby súd z úradnej moci preveril zmluvu, nie je na nej číslo, termín trvania zmluvy nie je dostatočne jasne uvedený, mal by tam byť uvedený deň, mesiac a rok. Čo sa týka úroku, ten bol v zmluve dohodnutý vo výške 25% v maximálnej výške 27%, pričom NBS uvádza, že v tom čase boli poskytované úvery s úrokom 12,13 %. Úrok v zmluve presahuje toto o 100%. Je to v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná zaplatila v jeden deň 1.100 eur a 6.000 eur na istinu. Žalobca toto započítal na úroky, hoci žalovaná vyslovila, že to má byť použité na istinu. Suma 6.000 eur sa týka iných zmlúv, ktoré mala žalovaná uzatvorené s tým istým veriteľom. Následne žalovaná zaplatila sumu 707,48 eura, keďže zmluvu považuje za bezúročnú a bez poplatkov podal protižalobu a žiadal od žalobcu zaplatenie sumy 707,48 eura z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Istina bola žalovanou zaplatená v plnej výške. Z opatrnosti, ak by mala byť zaviazaná na plnenie, požaduje o možnosť splácania v splátkach, súhlasil so splátkami vo výške 50-60 eur mesačne.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalovanej, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou bola dňa 13.8.2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere - Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku - sumu 1.100 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutú sumu splácať v 60 mesačných splátkach po 30,70 eura, celkovo sa splátkami zaviazal uhradiť sumu 1.842 eur. Náklady spotrebiteľa boli dohodnuté na sumu 742 eur. Celková suma pôžičky bola 1.842 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 25 %, priemerná hodnota RPMN bola dojednaná vo výške 37,67 %, RPMN bola 24,98 %. Žalovaná uhradila sumu 707,48 eura, čo je preukázané prehľadom splátok a úhrad.

Žalovaná poskytnutý úver nesplácala riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom predžalobnou upomienkou zo dňa 28.9.2016 vyzval žalovanú k zaplateniu nedoplatku na splátkach a upozornil ju, že ak do 5.11.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2016, bude oprávnený úver zosplatiť, výzva jej bola doručená do vlastných rúk dňa 6.10.2016 ako vyplýva z pripojenej doručenky. Listom zo dňa 26.11.2016 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 6.12.2016 ako vyplýva z predloženej doručenky, o možnosti zosplatenia žalovaná vedela už z doručenia predžalobnej upomienky zo dňa 28.9.2016, ktorá jej bola doručená do vlastných rúk. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa

žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne právnomu predchodcovi žalobcu vzniklo oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok.

Z internetovej stránky nbs.sk. súd zistil, že priemerné úrokové sadzby zo spotrebiteľských úverov v mesiaci 08/2015 splatných od 1 do 5 rokov bola 12,13 % ročne.

Pohľadávka voči žalovanej bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalobcom postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 19.12.2019.

Žalovaná suma 733,67 eura predstavuje ku dňu podania návrhu istinu vo výške 1.391,27 eura + náklady na vymáhanie vo výške 49,88 eura - prijaté úhrady vo výške 707,48 eura = 733,67 eura, v časti pôvodne uplatňovanej sumy 49,88 eura uplatňovanej titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky zobrať žalobca žalobu späť. Zmluvnú pokutu evidovanú v sume 102,27 eura si žalobca neuplatňuje.

Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky obsahuje v článku VI. Zmluvné podmienky.

Žalovaná nepreukázala, že by na účet žalobcu k zmluve, ktorá je predmetom tohto konania zaplatila sumu 1.100 eur, dôkaz k svojmu tvrdeniu nepredložila žiadny, žalobca takúto platbu neeviduje a sama žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že dňa 20.10.2017 vložila na účet sumu 1.100 eur a 4x 1.500 eur, ktoré slúžili na zaplatenie istín zo zmlúv č. 7141670, 7147193, 7151226, 7153032 a číslo zmluvy, ktorá je predmetom tohto sporu je č. 7154898.

Žalovaná je dôchodkyňa, jej príjem tvorí starobný dôchodok vo výške 292,90 eura a vdovský dôchodok vo výške 115,90 eura, spolu 408,80 eura.

9. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej

Podľa §53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa v čase vzniku zmluvy upravoval zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento za spotrebiteľský úver označuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky úveru alebo v inej právnej forme a za zmluvu o spotrebiteľskom úvere zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Na právny vzťah súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy 27.11.2008, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a nemohol ovplyvniť obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok

11. V danej veci niet sporu o tom, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou dňa 13.8.2015 a z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok. Výrok rozsudku súdu prvej inštancie v zastavujúcej časti nadobudol právoplatnosť a tak predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 683,79 eura s prislúšenstvom. Právny názor vyslovený odvolacím súdom je pre súd prvej inštancie záväzný. V bode 16. odôvodnenia svojho rozhodnutia Krajský súd v Nitre konštatoval, že odvolanie žalovanej je dôvodné len čiastočne, k námietkam žalovanej v odvolaní uviedol, že pre poskytnutie spotrebiteľského úveru v rozhodnom období sa nevyžadovalo povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov Národnou bankou Slovenska, v bode 17. konštatoval, že sa stotožňuje s odôvodnením a právny posúdením zmluvných náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, posúdenia primeranosti výšky odplaty dojednanej v zmluve a bonity žalovanej pred poskytnutím úveru. V bode 18. odôvodnenia uznesenia sa Krajský súd v Nitre venoval otázke predčasného zosplatnenia úveru a či boli splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka zosplatnenia v ustanovení § 565 Občianskeho zákonníka je uvedené, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Podľa ustanovenia 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V zmysle čl. 12 bod 12. 2 zmluvných podmienok zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“ Žalovaná bola v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 7/2016, preto bola právnym predchodcom žalobcu predžalobnou upomienkou vyzvaná na zaplatenie, pričom bola zároveň upozornená na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 6.10.2016, k plneniu nedošlo, nasledovalo zosplatnenie pohľadávky v celosti a to ku dňu 19.11.2016. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 6.12.2016. Právny predchodca k zosplatneniu pristúpil až potom, ako uplynulo 15 dní od upozornenia na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Podmienky vyžadované v § 53 ods. 9 OZ pre zosplatnenie pohľadávky v celosti boli splnené. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná realizovala poslednú úhradu dňa 17.5.2016 - suma 30,70 eura a následne až 20.11.2017 - suma 401,88 eura ako preúčtovanie. V bode 19. odôvodnenia uznesenia Krajský súd v Nitre rieši otázku zatvárania zmluvy, pričom uviedol, že z obsahu zmluvy vyplýva, že

táto bola uzatvorená na diaľku. K tomu súd uvádza, že sa jedná o webový tip zmluvy, preto nie je opatrená podpismi zmluvných strán. Žalobca preukázal uzatvorenia zmluvného vzťahu medzi stranami Zmluvou o využití klientskej zóny zo dňa 7.3.2014 opatrenú podpismi zmluvných strán. Pri obdobnom type zmlúv právny predchodca žalobcu v súvislosti s neskorším uzavretím webovej zmluvy najskôr klientovi zasiela na podpis a aprobáciu Zmluvu o využívaní klientskej zóny, na podklade ktorej už následne klient s autorizáciou vstupu do klientskej zóny uzavrie vybraný typ zmluvy (úveru), to znamená, že na základe podpísanej rámcovej zmluvy, môže klient uzatvárať úvery cez internet. Ako dôkaz bola predložená dátová veta/elektronická stopa zaznamenávajúca uzatvorenie zmluvy v klientskej zóne právneho predchodcu žalobcu. V bode 20. a 21. odôvodnenia uznesenia odvolací súd rieši spornú otázku ohľadne zaplata sumy 1.100 eur a zaúčtovania sumy 7.100 eur. Čo sa týka úhrady žalovanej vo výške 7.100 eur, táto bola na jednotlivé úvery rozdelená a započítaná nasledovne: suma 1.772,33 eura bola započítaná na úver zo zmluvy č.7153032, suma 1.722,11 eura na úver zo zmluvy č. 7151226, suma 1.662,74 eura na úver zo zmluvy č. 7147193, suma 1.540,94 eura na úver zo zmluvy č. 7141670, suma 401,88 eura na úver zo zmluvy č. 7154898, ktorá je titulom uplatňovaného nároku v tomto konaní. Dôsledkom tejto úhrady boli ostatné štyri úvery žalovanej vyplatené. Nevyplatený zostal úver, ktorého nárok si žalobca uplatňuje v tomto spore. Úhrada vo výške 401,88 eura zo dňa 20.11.2017 je zrejماً aj predloženého prehľadu splátok a úhrad. Žalovaná doručila súdu potvrdenie o platobnom príkaze zo dňa 20.10.2017 na sumu spolu 7.100 eur na bankový účet SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom v správe pre príjemcu bolo uvedené 4 x 1.500 eur, 1 x 1.100 eur vyplatené Quatra, priložila e-mailovú komunikáciu so spoločnosťou EOS KSI Slovensko zo dňa 17.2.2017, ktorými boli žalovanej poskytnuté údaje k platbám VS 7141670, 7153032, 7151226, 7147193, 7154898. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016 je zrejماً, že žalovaná bola povinná uhrádzať platby na číslo účtu vedené vo VÚB, a.s. W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod VS XXXXXXX. Číslo účtu veriteľa uvedené v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nezodpovedá číslu účtu uvedenému v úverovej zmluve, ale zodpovedá číslu účtu, na ktoré žalovaná dňa 20.10.2017 poukázala finančné prostriedky vo výške 7.100 eur. Hoci žalovaná v platobnom príkaze neuviedla variabilné čísla zmlúv, ku ktorým je potrebné platby priradiť, v správe pre príjemcu uviedla, že platba 1.100 eur slúži na vyplatenie Quatra. Súd považoval za nesporné, že žalobkyňa ku dňu 30.4.2019 uhradila žalobcovi sumu 707,48 eura a sumu 7.100 eur, z ktorej malo byť 1.100 eur zaúčtované na vyplatenie istiny úveru poskytnutého na základe spornej zmluvy. Po výzve súdu žalobca objasnil, ako prijatú platbu vo výške 7.100 eur zaúčtoval. V bode 22. odôvodnenia uznesenia odvolací súd riešil otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a posúdenia splnenia podmienok ustanovených § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K tomu súd uvádza, že žalovaná bola v omeškaní viac ako 90 dní, predžalobnou upomienkou zo dňa 28.9.2016 bola upozornená na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.11.2016. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016 žalovaná prevzala dňa 6.12.2016. S poukazom na ustanovenie § 111 ods. 1 CSP doručka je verejnou listinou, údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak, súd sa nestotožňuje s obranou žalovanej, že podpis na doručke zo dňa 6.12.2016 je sfaľovaný, uvedené tvrdenie preukázané nebolo. Podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru boli splnené. Pohľadávka voči žalovanej bola postúpená na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Žalobca predložil oznámenie o postúpení pohľadávky a podací hárok č. EPH184718533, ktorým preukázal odoslanie oznámenia o postúpení pod č. RE872174467SK dňa 20.12.2019. K postúpeniu žalovanej pohľadávky došlo s účinnosťou k 17.12.2019. Predložená bola príloha č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2019, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, ktorú si súd vyhodnotil ako spotrebiteľský úver v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle tejto riadne a platne uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej sumu 1.100 eur, ktorú sa zaviazala vrátiť v 60 mesačných splátkach po 30,70 eura, pričom žalovaná zaplatila sumu 707,48 eura, pričom do tejto zaplatenej sumy je započítaná suma 401,88 eura zo dňa 20.11.2017 a to zo sumy 7.100 eur, uvedené vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad, dostala sa do omeškania s úhradou splátok úveru a žalobca si uplatnil zostatok dlžnej istiny, ktorú vyčíslil na sumu 733,67 eura. Pohľadávka voči žalovanej bola postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a preto je žalobca v konaní aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 683,79 eura s 5%-ným úrokom z omeškania ročne od 2.12.2016 do zaplata s tým, že súd povoľuje žalovanej dlžnú sumu splácať v

splátkach po 50 eur mesačne a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci jún 2021 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB, počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni doručenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016, kde bola poskytnutá lehota na plnenie po doručení oznámenia. Súd povolil žalovanej splácať dlžnú sumu v splátkach po 50 eur mesačne s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 2 CSP, s poukazom na príjem žalovanej vo výške 408,80 eura. V prípade omeškania so splatnosťou čo i len jednej splátky, sa stane splatným celý dlh žalovaných. K námietkam a obrane žalovanej súd uvádza nasledovné: Zmluva bola uzatváraná na diaľku, z týchto dôvodov nie je podpísaná logicky zmluvnými stranami, ale je platná, ale žalovanej bola pred uzatvorením zmluvy zaslaná Zmluva o využívaní klientskej zóny, na základe ktorej už žalovaná mohla uzatvárať zmluvu o úvere cez internet. Žalovaná nebola k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútená a túto nepodpísala pod nátlakom. Na jej základe boli poskytnuté finančné prostriedky, zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, rovnako tak sú v zmluve riadne identifikované obe zmluvné strany. K náležitosti podľa §9 ods. písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch súd poukazuje na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza: "Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok." Termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve, pričom v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa žalovaná oboznámila sú tieto hodnoty vyjadrené. Splátky sú splatné v zmysle čl. IV Zmluvy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle čl. 6 bod 6.2 Zmluvných podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Uzavretá zmluva v spojení so zmluvnými podmienkami tak preukazuje, že termín konečnej splatnosti so splácaním po dobu 60 mesiacov pripadal na dátum 20.8.2020. Ustanovenie § 122 ods. 2 OZ hovorí o tom, že koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. V zmluve bol dohodnutý úrok vo výške 24,98 % ročne. Celková čiastka, ktorá mala byť zaplatená, je suma 1.842 eura. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru je vyjadrená v RPMN vo výške 24,98 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, pretože jedinou odplatom poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 24,98 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 1.9.2014. Výška dojednanej odplaty v predmetnej úverovej zmluve nie je neprimeraná a v rozpore s dobrými mravmi. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 24,98 % nepresahuje dvojnásobok váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MF SR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2015 so stavom ku dňu 30.6.2015 vo výške 14,03 % a zároveň nepresahuje 2x priemernej výšky RPMN zverejnenej MF SR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2015 so stavom ku dňu 30.06.2015 vo výške 33,96 % pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) a dobrými mravmi. Čo sa týka overovania bonity a skúmania finančnej situácie žalovanej, žalovaná uviedla výšku svojho mesačných príjmu a na druhej strane uviedla aj výšku svojich mesačných výdavkov. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky vo výške 30,70 eura sa súdu javila ako primeraná, keď žalovaná uviedla ako svoj príjem sumu 408 eur a výdavky 140 eur. K nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia súd uvádza, že postúpením pohľadávky v zmysle ustanovenia § 524. OZ dochádza k postúpeniu práv, nie však záväzkov. Zodpovednostný záväzkový vzťah z bezdôvodného obohatenia vzniká podľa zákona len medzi tým, kto sa na úkor druhého bezdôvodne obohatil a tým, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo / rozhodnutie NS ČR pod sp.zn. 28Cdo/1856/2012 zo dňa 4.10.2012/ Žalovaná nezaplatila žalobcovi žiadne plnenie, plnila len v prospech právneho predchodcu žalobcu, nemohol sa tak žalobca na jej úkor bezdôvodne obohatiť. Z uvedeného dôvodu nie je žalobca pasívne vecne legitimovaný na vydanie bezdôvodného obohatenia. Zmluvu súd nepovažoval za bezúročnú a bez poplatkov, obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o úvere by mohla byť bezúročná a bez poplatkov, pokiaľ by nemala písomnú formu, čo v danej veci nie je splnené, pretože zmluva bola uzatvorená v písomnej forme, čo nie je sporné, neobsahovala by náležitosti podľa § 9 písm. a) až k),

r) a y) nesprávne by bola vypočítaná RPMN. Všetky zákonom vyžadované náležitosti zmluva spĺňala, čo sa týka druhu spotrebiteľského úveru / § 9 ods. 2 písmeno a/ druh úveru bol v zmluve uvedený, jednalo sa o bezúčelový spotrebiteľský úver. Identifikovaný je aj poskytovateľ úveru ako právnická osoba, splnená je aj podmienka písmena b/. Čo sa týka adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť / § 9 ods. 2 písmeno c/, aj túto podmienku zmluva spĺňa, adresa dodávateľa bola uvedená v zmluve. Rovnako aj meno a adresa spotrebiteľa boli uvedené - písmeno d/. K písmenu e/ sa niet čo vyjadrovať, nakoľko sa nejednalo o dodanie tovaru, či služby. Písmeno f/ sa týka doby trvania zmluvy a konečnej splatnosti, jasne bolo uvedené trvanie zmluvy do 8/2020 a podľa splácania splátky k 20.dňu v mesiaci, je to potom 20.8.2020, čo je konečná splatnosť zmluvy. Uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru mesiac + rok - ukončenia úverového vzťahu 8/2020 je dostatočne určité a zrozumiteľné. Čo sa týka celkovej výšky úveru / § 9 ods. 2 písmeno g/ zmluva obsahovala aj tieto informácie, bolo v nej predsa jasne uvedené, že žalovanej bol poskytnutý úver 1.100 eur, ktorý má vrátiť spolu s nákladmi vo výške 742 eur, spolu 1.842 eur bez poistenia, písmeno h/ hovorí o popise tovaru a službe, čo nebolo predmetom úverovej zmluvy, úroková sadzba bola uvedená - písmeno i vo výške 24,98 %, k tomu sa už súd v rozsudku vyjadroval/, RPMN bola uvedená - písmeno j/, bola uvedená vo výške 24,98 %. Čo sa týka výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia / § 9 ods. 2 písmeno k/, tu súd uvádza, že zmluva síce takto presne formulovaná nie je, čo sa týka splátok je uvedená ich výška, počet mesačných splátok, dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, dátum každej ďalšej platby - k 20. dňu v mesiaci. To však neznamená, že by to malo vyvolať následok bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, pretože by to bolo príliš formalistické a okrem toho slovenská právna úprava odporuje európskej právnej úprave. Súd poukazuje na Smernicu EP a Rady č. 2008/48/ES o spotrebiteľskom úvere, jej čl.10 ods. 2 písmeno h/, ktorý hovorí o tom, že zmluva o úvere uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa, nad rámec európskej úpravy podľa slovenskej legislatívy výška splátky má byť individualizovaná vo vzťahu k jednotlivým položkám, z ktorých splátka pozostáva, avšak smernica takúto požiadavku neobsahuje. Žalobcovia ako spotrebiteľovi je jasné kedy má splátku zaplatiť. Súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, že vnútroštátna úprava presahuje rámec Smernice a pritom nezodpovedá účelu Smernice. Slovenský všeobecný súd sa obrátil na Súdny dvor ES s prejudiciálnou otázkou, čo zmluva o úvere musí obsahovať presné označenie toho, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splácanie istiny, úroku a poplatkov. Z Rozsudku Súdneho dvora ES č. C -42/15, Home Credit Slovakia vyplýva, že smernica nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere výpis vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá by spresňovala, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré Smernica nestanovuje. Ustanovenie čl.10 ods. 2 písmeno h/ by sa nemalo vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva čl.10 ods. 2 Smernice. Ďalej Súdny dvor uviedol, že ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti podľa čl.10 ods. 2 Smernice, zmluva sa môže považovať za bez úrokov a bez poplatkov len v prípade, ak ide o okolnosť, ktorej neuviedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Z uvedeného súd dospel k záveru, že sankcia v podobe, že úver je bez úroku a bez poplatkov za to, že zmluva neobsahuje identifikáciu splátky v jej rozčlenení na istinu, úrok a poplatky, nie je primeraná. Prejudiciálny rozsudok je spolu s výkladom záväzný pre vnútroštátny súd a preto súd na predmetný spor aj aplikoval závery rozhodnutia Súdneho dvora vo veci C -42/15. Žalovaná ako spotrebiteľ vedela posúdiť obsah a rozsah svojho záväzku, pretože v zmluve mala jasne uvedené, že musí uhradiť 60 splátok po 30,70 eura bez poistenia vždy k 20.dňu v mesiaci. Čo sa týka výpočtu RPMN, RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 24,98 %. V zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Čo sa týka písmena r/ - to hovorí o poplatkoch u notára, čo sa netýka predmetnej zmluvy a písmeno y/ hovorí o priemernej RPMN, ktorá v zmluve uvedená bola. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovia súd náhradu trov konania ako aj trov odvolacieho konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.