

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Cob/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221200049  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4221200049.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Balegovej a členov senátu JUDr. Pavla Lukáča a JUDr. Vlasty Ondrejkovej, v právnej veci žalobcu: O. R. W. s. r. l., so sídlom Y. E.. H. M. U. XX, U., N., DIČ: N zastúpený: JUDr. Michal Krutek, s. r. o., so sídlom Hlavná 11, 917 01 Trnava, IČO: 47 254 581, proti žalovanému: PETROIL s. r. o., so sídlom Družstevná 8, 945 01 Komárno, IČO: 46 225 056, o zaplatenie 2 000 000 eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 5Cb/1/2021 - 76 zo dňa 28. 01. 2021, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 5Cb/1/2021 - 76 zo dňa 28. 01. 2021 p o t v r d z u j e .

II. Odvolací súd žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zriadil záložné právo v prospech žalobcu na vyplatenie peňažných prostriedkov žalovaného vedených na bankovom účte, IBAN číslo: Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v I. a. s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom Šancová 1/ A, 813 33 Bratislava, do výšky 2 000 000 eur, ktorá je pohľadávkou žalovaného voči UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške istiny 2 000 000 eur, ktorá vznikla z titulu nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu odstúpenia od zmluvy o spoločnom podniku zo dňa 17. 11. 2019 a ďalej záložné právo v prospech žalobcu na vyplatenie peňažných prostriedkov žalovaného vedených na všetkých bankových účtoch žalovaného do výšky 2 000 000 eur, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške istiny 2 000 000 eur, ktorá vznikla z titulu nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu odstúpenia od zmluvy o spoločnom podniku zo dňa 17. 11. 2019.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 343, § 344, § 324, § 325, § 326, § 327, § 328 ods. 1, § 336 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Poukázal na to, že strany sporu dňa 17. 11. 2019 uzatvorili zmluvu o spoločnom podniku za účelom nákupu 10 000 ton I. XXppm - D. P a na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal, že žalobca dostane najlepšiu ponuku na tovar, zariadi všetko potrebné na nákup, skladovanie a predaj tovaru a žalobca sa v súlade so zmluvnými podmienkami zaviazal poukázať žalovanému na jeho účet č. IBAN: Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: I., sumu 2 000 000 eur. Skutočnosť poukázania uvedenej sumy žalobcom na účet žalovaného potvrdil žalovaný aj mailom. Žalobca do 10. 11. 2020 nemal žiadnu vedomosť o nákupe, skladovaní alebo predaji tovaru tretím osobám. Výzvou zo dňa 10. 11. 2020 žalobca vyzval žalovaného na splnenie svojich zmluvných povinností v lehote 14 dní, v opačnom prípade ho upovedomil, že od zmluvy odstúpi. Na predmetnú výzvu reagoval žalovaný a uviedol, že zmluvu priebežne plnil vo forme uskutočnení krokov, ktoré by viedli k naplneniu zmluvy, nebude brániť ukončeniu zmluvy dohodou, ani splneniu svojich

povinností vrátiť vklad žalobcovi, ale si uplatní nárok na náhradu nákladov vynaložených v záujme splnenia zmluvy, ktorých výšku v lehote 15 dní vyčíslí. Na predmetnú odpoveď reagoval žalobca podaním zo dňa 16. 12. 2020, ktorým od zmluvy odstúpil a súčasne vyzval žalovaného na vrátenie finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy do 3 dní od doručenia výzvy. Zo strany žalovaného k vráteniu finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy nedošlo.

3. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca nesplnil zákonné podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by došlo k zriadeniu záložného práva na bankové účty žalovaného na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 2 000 000 eur. Zabezpečovacie opatrenie možno vydať len po osvedčení aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť tiež osvedčená bezprostredne hroziaca ujma. Základom tejto obavy je ohrozenie. Žalobca musí tvrdiť a osvedčiť, či žalovaný koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu alebo k znemožneniu núteného výkonu, avšak samotný dlh nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, patrí predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Z predložených listinných dôkazov uvedená skutočnosť nevyplýva. Žalobca v dôvodoch svojho návrhu ani neoznačil žiadne skutočnosti, resp. úkony, ktorými žalovaný koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, alebo k znemožneniu núteného výkonu. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol s tým, že o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP nerozhodol, pretože o náhrade trov konania rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie, alebo, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v plnom rozsahu vyhovel. Dôvodnosť obáv z možného ohrozenia exekúcie preukazoval na základe toho, že žalovaný v podaní zo dňa 05. 01. 2021 nespochybňuje povinnosť vrátiť vklad žalobcu, avšak má v pláne si vyčísliť údajné náklady, o ktoré chce jednostranne znížiť výšku nároku žalobcu bez toho, aby právo na predmetné zníženie pohľadávky bolo sporovými stranami v zmluve dohodnuté alebo bez toho, aby takéto právo žalovaného vyplývalo z právneho predpisu. Z webovej stránky finstat.sk vyplýva, že žalovaný síce dosiahol za roky 2015 - 2019 zisk vo výške 2 430 790 eur, ale po odpočítaní dane z príjmu vo výške 648 660 eur, dosiahol za uvedené obdobie zisk po zdanení len 1 782 130 eur. Výška istiny v danom prípade predstavuje sumu 2 000 000 eur, teda viac ako je zisk žalovaného po zdanení za posledných 5 rokov. V prípade obštrukcií zo strany žalovaného, prípadne dlhšieho trvania sporu, by mohlo dôjsť zo strany žalovaného k zbaveniu sa finančných zdrojov, čím by došlo k nemožnosti žalobcu domôcť sa svojej pohľadávky. Uvedené tvrdenia ohľadne dôvodnosti nároku podporuje aj ustálená judikatúra (uznesenie Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 42Cb/122/2017 zo dňa 08. 06. 2017 a uznesenie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 3Cdo/4/2019 zo dňa 13. 06. 2019). Súd prvej inštancie nezohľadnil samotný význam zabezpečovacieho opatrenia v právnom poriadku Slovenskej republiky, pričom v odôvodnení napadnutého uznesenia (asi v dôsledku písárskej chyby), použil odôvodnenie používané pri neodkladných opatreniach. V danom prípade sú dané dôvody na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Za splnenú považoval aj podmienku proporcionality. Žalovaný výšku pohľadávky ani jej dôvod nespochybňuje a nariadením zabezpečovacieho opatrenia by nedošlo k ohrozeniu podnikateľskej činnosti žalovaného. Nie je sporným, že žalovaný prijal finančné prostriedky od žalobcu, za ktoré neposkytol žiadne protiplnenie, a preto nie je zrejme, ako je možné porušiť zásadu proporcionality, keďže žalovaný nie je oprávnený s predmetným majetkom nakladať inak, ako ho vrátiť žalobcovi z dôvodu ukončenia zmluvy, čo žalovaný nerozporuje.

Žalobca ďalej namietal, že zákonná dikcia nevyžaduje, aby ten, voči komu zabezpečovacie opatrenie smeruje, mal vykonať úkony, na základe ktorých by ohrozoval exekúciu žalobcu. Akceptovaním názoru, že zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť iba v prípade, ak žalovaný preukázateľne ukracuje nárok žalobcu za účelom zmarenia účelu exekúcie, možno dospieť k záveru, že zabezpečovacie opatrenie je obsolentné. Objektívne nemožno preukázať, že žalovaný sa dopúšťa konania, na základe ktorého má ukracovať veriteľa, keď samotné zabezpečovacie opatrenie má zmiernenému nežiaducemu konaniu zabrániť. V prípade zabezpečovacieho opatrenia ide o zabezpečenie pohľadávky do budúcnosti a v prípade neodkladného opatrenia, ako ho definoval súd prvej inštancie, sa vyžaduje potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, teda má byť nariadené,

ak k úbytku majetku reálne dochádza. Dodal, že nevie objektívne skontrolovať, či a kam žalovaný premiestňuje finančné prostriedky patriace žalobcovi.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu a ani k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nevyjadril.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v medziach odvolania podaného žalobcom (§ 379 CSP, § 380 CSP) a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že odvolanie nie je dôvodné. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP).

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

11. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

12. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá

právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

21. Odvolací súd v rámci preskúmania odvolaním napadnutého uznesenia zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a pre zabezpečovacie opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Základnými predpokladmi na to, aby bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené, sú: a) existencia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, b) spôsobilý predmet záložného práva, c) zriadenie záložného práva na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

22. Zabezpečovacie opatrenie predstavuje nový inštitút civilného sporového procesu, účelom ktorého je posilnenie istoty veriteľa, že pre prípad úspechu v konaní bude môcť svoju pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom sudcovského záložného práva, teda po tom, ako bola pohľadávka právoplatne súdnym konaním priznaná. Konanie o zabezpečovacom opatrení (rovnako ako konanie o neodkladnom opatrení), sa vyznačuje tým, že súd prvej inštancie nezisťuje všetky skutočnosti nevyhnutné pre rozhodovanie vo veci samej a stanovené pre dokazovanie, ale je nevyhnutné osvedčiť okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver o potrebe jeho nariadenia. Pri rozhodovaní zároveň musí byť dodržaná zásada primeranosti takéhoto zásahu do práv dotknutej osoby, a to v pomere k žalobcom osvedčenému ohrozeniu oprávnených záujmov.

23. Súd prvej inštancie založil svoje zamietavé rozhodnutie na tom právnom závere, že žalobca relevantným spôsobom neosvedčil, že sa žalovaný správa spôsobom, ktorý by mohol ohroziť budúcu exekúciu pohľadávky žalobcu. Podľa názoru odvolacieho súdu prvoinštančný súd postupoval správne, keď prednostne posudzoval splnenie predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a dospel k správnejmu záveru, že tieto splnené neboli. V procese posudzovania dôvodnosti pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia postačuje konštatovať, že tvrdený právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným existoval a za okolností, ktoré sprevádzajú tento prípad je potrebné sa zaoberať otázkou existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale musí byť osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal žalobca súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie, čo sa v danom prípade nestalo. Len samotné poukazovanie žalobcu na zisk žalovaného po zdanení za posledných 5 rokov nie je dostatočné pre posúdenie splnenia podmienky existencie obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

24. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že žalobca na základe listinných dôkazov dostatočne neosvedčil objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie. Nebolo osvedčené, že žalovaný ako nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k úplnému zmareniu budúcej exekúcie a ani k jej výraznému sťaženiu. Tvrdenie žalobcu, že zákonná dikcia nevyžaduje, aby ten, voči komu zabezpečovacie opatrenie smeruje, mal vykonať úkony, na základe ktorých by ohrozoval exekúciu žalobcu, neobstojí a je v priamom rozpore so zákonnou úpravou. V tomto smere odvolací súd dáva do pozornosti ustanovenie § 329 ods. 2 CSP v spojení s § 344 CSP.

25. Odvolací súd záverom k veci poznamenáva, že aj v prípade, ak by zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia boli splnené, vyhovie podanému návrhu v zmysle jeho petitu by bolo neurčité a nevykonateľné, keďže v ňom absentuje presná špecifikácia jednotlivých účtov žalovaného. V tomto smere popri všeobecných náležitostiach podania musí návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spĺňať aj osobitné náležitosti, ktoré vyplývajú predovšetkým z ustanovenia § 343 ods. 1 CSP v spojení s § 344 a § 326 ods. 1 CSP. Jednou z týchto náležitostí je aj dostatočne určité vymedzenie predmetov záložného práva, teda bankových účtov žalovaného (kde sú tieto vedené, pod akým číslom účtu) a osvedčenie toho, že ide o účet žalovaného, a že sú na ňom vedené peňažné prostriedky, s ktorými banka nakladá. Ani v prípade účtu IBAN číslo: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v I. U. O. N. and Y., a. s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom Šancová 1/

A, 813 33 Bratislava, odvolací súd nezistil, že by v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bolo zrejmé, že ide o aktívny účet žalovaného, na ktorom banka eviduje finančné prostriedky, a preto by ani prípadné nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tejto časti nemuselo byť vykonateľné.

26. V intenciách vyššie uvedených skutočností odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, ods. 2 CSP).

27. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Keďže v odvolacom konaní bol úspešnou stranou žalovaný, mal by proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanému však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu nárok na ich náhradu odvolací súd nepriznal.

28. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.  
Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.