

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010282
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221010282.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 31. 05 2021 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený: I. H., T. XX. XX. XXXX D. Y., U. H. H. - T. I.

uznáva sa vinným, že

od presne nezisteného času približne do 04.15 h dňa 14.08.2020 v Bratislave na I.Č.B. O. v blízkosti vchodu s poradovým číslom XX a v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Ružinov západ na I.Í.M. XX v Bratislave 3 kusy alobalov, zatavené celofánové vrečko a plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom marihuany s celkovou hmotnosťou 3603 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu 13,7 %, 16,7 % , resp. 11,3 % hmotnostných, čo zodpovedá 7 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ďalej plastové vrečko s tlakovým uzáverom a injekčnú striekačku s obsahom béžového kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 1097 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 75 % hmotnostných, čo zodpovedá 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú podľa zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienične odkladá a zároveň sa obvinenému ukladá probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá zákaz požívania návykových látok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 300 (tristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: OT 230/2020 zo dňa 16. 08. 2020, právoplatný dňa 16. 08. 2020, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 1 rok ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávanie pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.