

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010793
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120010793.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. V. H., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava, dňa 31. mája 2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. H., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., U. B. K. XXXX/XX,

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava sp.zn. 3 Pv 360/17/2207-71 zo dňa 27.03.2020 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na nasledovnom skutkovom základe:

dňa 07.11.2017 v čase okolo 16:30 hod. v areáli bývalého Poľnohospodárskeho družstva v obci Dolné Orešany č. 528, vulgárne nadával za plotom stojacim osobám, a to poškodenej N. N. a poškodenému G. J., ktorí v tom čase natáčali reportáž pre TV Markíza, následne tieto osoby ostreloval plynovou zbraňou - jednovýstrelovou vzduchovou puškou českého výrobcu Česká zbrojovka Uherský Brod, značky Slávia č. 631, model č. 77, kalibru 4,5 mm, výrobného čísla XXXXXX, pričom niekoľko striel letelo v ich blízkosti a z obavy o svoj život sa ukryli za svoje vozidlo, následne počuli niekoľko výbuchov drobnej pyrotechniky, tzv. pirátov, z areálu bývalého Poľnohospodárskeho družstva v obci Dolné Orešany č. 528, na základe čoho následne nastúpili do svojho motorového vozidla, pričom počas odjazdu s ich motorovým vozidlom, vyšlo z hlavnej brány Poľnohospodárskeho družstva v obci Dolné Orešany č. 528 biele dodávkové vozidlo vedené obvineným V. H., ktorý držal v pravej ruke bližšie nezistenú krátku strelnú zbraň, ktorou mieril na vozidlo, v ktorom sedeli poškodená N. N. a poškodený G. Fiala, čím u nich vyvolal strach o ich život a zdravie,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 01.04.2020 na Okresný súd Trnava na obžalovaného V. H., nar. XX.XX.XXXX obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku a § 38 Trestného poriadku a po porade so svojim obhajcom urobil vyhlásenie, že zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu je nevinny. (čl. 445)

Splnomocnenec poškodených po prednesení obžaloby uviedol, že poškodení si nárok na náhradu škody neuplatňujú. (čl. 444)

Obžalovaný V. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v ten deň prišiel na družstvo s dodávkou a vykladal mäso pre psov, pričom jeho žena mu hovorila, že niekto behá po areáli resp. v jeho blízkosti, čo nebolo dobre vidieť, lebo je to asi 100 m k plotu. Obžalovaný si to nevšimol a išiel so svojim pomocníkom L. O. plašiť potkanov tým, že s spolu s pomocníkom hádzali pirátov. Obžalovaný tiež uviedol, že so vzduchovkou strieľal do ľufu on, pričom hlavňou mieril hore do vzduchu. Počet výstrelov zo vzduchovky obžalovaný nevedel odhadnúť a pokiaľ ide o pirátov, týchto s pomocníkom hodili asi päť. Išlo pritom o klasickú vzduchovku, ktorá sa nabíja tak, že sa preklopí hlaveň, čím sa vzduchovka nabíja a do hlavne sa vloží malá diabolka, následne sa hlaveň vráti do pôvodnej polohy a vzduchovka je pripravená k streľbe. Proces nabíjania medzi jednotlivými výstrelmi obžalovaný odhadol na cca 30 sekúnd. Obžalovaný uviedol, že okrem vzduchovky inú zbraň nevlastní. Potkanov plašili asi 2-3 krát do týždňa z dôvodu, lebo ich tam bolo veľa a boli drzí, pričom títo sa v areáli zdržovali, pretože obžalovaný v ňom chová zvieratá - koňov, svine, kravy a psov, teda na takéto miesto automaticky prídu škodcovia. Počas plašenia potkanov obžalovaný použil aj vulgárne slová, pretože tieto mu prebehli pod nohy. Následne naložil sudy na pomyje do dodávky a išiel do Trnavy, pričom pri bráne točila poškodená N. aj so šoférom a on si zakrýval tvár s ďalekohľadom, ktorý mal hodený v aute z dôvodu, že nechcel, aby ho niekto kameroval. Ďalekohľad držal v ľavej ruke a volant vozidla v pravej ruke. Obžalovaný poprel, že by po poškodených strieľal zo vzduchovky ako aj to, že by po nich hádzal pirátov, pričom uviedol, že by to ani nebolo možné, lebo plot areálu je od miesta, na ktorom sa nachádzal vzdialený cca 100 m. (čl. 445-446)

Poškodená Kristína N. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pracuje ako reportérka TV Markíza, pričom o obžalovanom získala informáciu, že by mal organizovať nelegálne psie zápasy a na reťaziach mal držať desiatky psov. Poškodená mala hovoriť aj s osobou, ktorá pre obžalovaného pracovala a tiež s osobou, ktorá na takýchto psích zápasoch bola. Podľa informácií, ktoré poškodená získala, by sa ring mal nachádzať v hospodárskej budove. Podľa informácií poškodenej sa situáciu v minulosti nepodarilo vyriešiť, pretože polícia osoby, ktoré to chceli riešiť vysmiala a veterinárna správa na mieste nič nenašla, pretože ring ako aj psy boli v čase jej inšpekcie premiestnené na iné miesto. Poškodená mala o obžalovanom od viacerých osôb aj také informácie, že tento mal po týchto osobách strieľať a tieto osoby mali z obžalovaného strach. Poškodená teda chcela urobiť reportáž a získať objektívne informácie, pričom situáciu chcela preveriť na mieste a dať priestor na vyjadrenie aj samotnému obžalovanému. Spolu s kameramanom sa preto doobeda dostavila na dané miesto, zaparkovali na verejnom priestranstve, kde za nimi na motorovom vozidle prišla manželka obžalovaného, ktorá sa poškodených pýtala čo tam robia. Poškodená sa manželke obžalovaného predstavila a uviedla, že by sa potrebovala rozprávať s obžalovaným kvôli psom. Manželka obžalovaného následne posielala poškodených preč. Neskôr sa poškodená presunula s kameramanom pred hlavnú bránu do areálu, kde sa nachádzali rodičia obžalovaného, pričom otec obžalovaného poprel, že by obžalovaný organizoval psie zápasy a uviedol, že obžalovaný je v Trenčíne. Matka obžalovaného sa vyjadrila v tom zmysle, že aj keď obžalovaný psie zápasy organizuje, poškodení s tým nič neurobia. Následne išli poškodení na regionálnu veterinárnu správu a potom sa opätovne presunuli k areálu a čakali na obžalovaného.

Poškodení následne zistili v areáli nejaký pohyb, poškodená videla obžalovaného, na ktorého kričala a tiež sa mu snažila dovolať na jeho mobil avšak obžalovaný nedvíhal. Obžalovaného poškodená spoznala, tento mal na sebe čiernu mikinu a čierne nohavice, pričom poškodená obžalovaného spoznala preto, lebo z Facebooku vedela ako vyzerá a mal aj jeho fotografiu. Poškodená uviedla, že obžalovaný sa pozeral smerom k poškodeným a videl ich, následne odišiel za roh, odkiaľ sa ozývala streľba a pri hlave jej preletelo niekoľko guľiek - asi 3-4, čo si poškodená v prvom momente ani neuvedomila. Výstrely prišli po sebe v intervale 1-2 sekundy. Kameraman mal viacej duchapritomnosti, utekal sa skrýť za auto a kričal na poškodenú, aby tak spravila aj ona. Kameraman pokračoval v natáčaní aj počas toho, ako sa obaja poškodení skrývali za autom, pričom poškodená počula, ako na ňu obžalovaný kričí „Ty kurva, nájdem si Ťa Ty kurva, poď sem a poď“ a aj počas schovávania sa za autom s kameramanom počuli svišťanie streľby. Či obžalovaný streľbou zasiahol aj auto sa poškodená vyjadriť nevedela. Vzdialenosť

medzi miestom, odkiaľ streľba mala prichádzať a miestom, kde stáli poškodení v čase streľby poškodená odhadla na 30-40 metrov.

Následne s kameramanom počuli búchať delobuchy ich smerom a tiež videli, ako obžalovaný delobuchy hádže ich smerom, pričom niektoré zvuky bolo počuť slabšie a niektoré v tesnej blízkosti pri poškodených. K času streľby poškodená uviedla, že k tejto mohlo dôjsť okolo 16.00 hod.. Keď poškodení odchádzali autom z miesta preč, obžalovaný išiel oproti nim v bielej dodávke, v ľavej ruke držal volant a v pravej ruke držal krátku strelnú zbraň, ktorou mieril na poškodenú s hlavňou naklonenou smerom dole a kričal. V tom čase poškodená držala kameru a snažila sa skloniť si hlavu dole pod palubnú dosku. Poškodená ďalej uviedla, že okrem výstrelov zo vzduchovky počula aj dva silnejšie zvuky, ktoré jej ako laikovi pripomínali výstrely z reálnej zbrane. Keď sa poškodení minuli s obžalovaným, zavolali políciu, ktorá sa na miesto dostavila. Záznam, ktorí poškodení natočili aj odovzdali, tento nepozmeňovali, pričom poškodená uviedla, že kamera nebeží po celý čas a záznam sa natáča po tzv. klipoch, teda jednotlivých časových úsekoch, pričom na kamerovom zázname videli hlaveň zbrane. Poškodená videla obžalovaného vchádzať a vychádzať z budovy, v ktorej musel byť obžalovaný sám, pretože jeho manželka a zamestnanec sa v tom čase nachádzali na inom mieste farmy. Poškodená nevidela obžalovaného, ako drží zbraň v rukách počas toho, ako sa obžalovaný nachádzal v areáli PD. (čl. 446-448)

Poškodený G. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je kameraman a spolu s tímom chodia robiť reportáže. B. vopred nevie, s kým a akú reportáž pôjde natáčať, pretože v tíme je viacej kameramanov. B. teda v daný deň išiel natáčať s poškodenou reportáž o organizovaní psích zápasov, išlo o nejaký ranč v Horných alebo Dolných Orešanoch. B. na záznam natočil nejakých psov a potom začali okolo neho svišťať guľky, pričom v danom momente nevedel, o akú zbraň ide. B. povedal poškodenej, že na nich strieľajú. B. uviedol, že natáčali z vonkajšej strany za plotom, za ktorým sa páslu kravy a za ním bol ďalší plot, za ktorým sa nachádzala budova, odkiaľ na poškodených niekto strieľal. B. v danom momente nevedel, kto po nich strieľa a domnieval sa, že to bol človek, ktorý sa v areáli nachádzal a staral sa o zvieratá. Následne si s poškodenou pozreli záznam a poškodená povedala poškodenému, že strieľal obžalovaný. V daný deň natočili na záznam aj nejakú ženu a ďalších ľudí, ale bližšie si už nepamätal. Potom z miesta s poškodenou autom odchádzali smerom k ranču, z ktorého vyšla dodávka, v ktorej poškodený videl za volantom nejakého človeka, ktorý v pravej ruke držal nejaký predmet, ktorým mohol byť tak ďalekohľad ako aj zbraň. Poškodená na túto situáciu zareagovala tak, že zakričala „má zbraň“, pričom dodávku mohla sledovať pozornejšie, pretože od sa venoval vedeniu vozidla. B. potvrdil, že osoba sediaci v dodávke držala nejaký predmet v pravej ruke, tento predmet bol tmavej farby a pokožka na ruke osoby bola svetlej farby. Aj v tomto prípade poškodenému poškodená povedala po prezretí záznamu, že osobou, ktorá sedela v dodávke je obžalovaný a tento držal v ruke zbraň, avšak predmet nie je na zázname identifikovateľný. V čase stretu vozidla poškodených s dodávkou kameru držala poškodená, avšak či ju držala v ruke alebo sa pozerala do kamery sa poškodený vyjadriť nevedel, pretože sa snažil pozeráť na osobu v dodávke a poškodená sedela na mieste spolujazdca a teda poškodenú nemal vo svojom zornom poli. Následne poškodení čakali na príchod polície, ktorú privolala poškodená. Polícia následne na mieste hľadala guľky, avšak nič nenašla.

Vo vzťahu k streľbe poškodený vypovedal, že na prvú guľku ešte nereagoval, avšak po druhej sa utekal schovať za auto a kričal na poškodenú, aby tak urobila tiež. Poškodená spočiatku nechápala čo sa deje, nechcela sa schovať, avšak následne tak urobila a schovala sa za auto k poškodenému. Poškodená chcela, aby poškodený natáčal ďalej, na čo on reagoval tým, že dal poškodenej kameru, aby si to natáčala sama, avšak poškodená nevedela priblížiť obraz a preto kameru vrátila poškodenému. Guľky, ktorých počet poškodený nevedel uviesť preleteli popri hlave poškodeného z ľavej strany z jeho pohľadu v sekundových intervaloch a streľba v čase, kedy sa s poškodenou krčili za autom už nepokračovala. B. potvrdil, že žiadna zo striel nezasiahla ani jeho a ani poškodenú a skutočnosť, že išlo o guľky identifikoval podľa zvuku a svišťania. Keď boli poškodení prikrčení za autom, počuli výstrely, avšak zo záznamu bolo zrejmé, že išlo o hádzanie petárd. B. vnímal situáciu okolo streľby ako nebezpečnú, zľakol sa a mal strach. Osoba, ktorá mala podľa poškodeného strieľať sa pohybovala po ranči a následne sa pohla smerom k budove, avšak v danom mieste sa nachádzali palety a preto to nebolo dobre vidieť. B. uviedol, že na zázname vidno, ako hlaveň zbrane trčí dohora, avšak na zázname nie je natočené, kto a ako strieľa.

B. na ranči videl aj nejakú ženu, či to však bola tá, ktorá za poškodenými prišla sa vyjadriť nevedel. B. uviedol, že osoba, ktorá sa nachádzala na ranči poškodeným vulgárne nadávala, pričom sa dalo rozlíšiť, čo hovorí a malo by to by aj na zázname, kvalita ktorého však môže byť ovplyvnená napr. vetrom. B. ďalej uviedol, že od predmetnej reportáže už s poškodenou ako kameraman nechodí.

Na návrh prokurátora bola prečítaná Zápisnica o výsluchu poškodeného zo dňa 17.11.2017 na čl. 102-103 v časti, kde sa poškodený vyjadroval k tomu, ako a čo niekto vulgárne nadával, kde poškodený vypovedal, že počas toho, ako boli s poškodenou ukrytí za autom počul, ako niekto z areálu vulgárne vykrikoval „vy kurvy, chodte preč“ a aj niečo iné, no nebolo mu dobre rozumieť, lebo to bolo ďaleko od nich. (čl. 103) B. rozpor vysvetlil tým, že skutočnosť, či niekto niekomu rozumie súvisí s intenzitou hlasu, pretože ak niekto niečo kričí, slovám rozumieť a pokiaľ len niečo hovorí, vzhľadom na vzdialenosť mu nemusí byť rozumieť. (čl. 465)

Na hlavnom pojednávaní bol na zvukovo-obrazovom zariadení (veľkoplošná obrazovka) v prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu, prokurátora, splnomocnenca poškodených ako aj poškodeného G.a J. prehratý zvukovo-obrazový záznam vydaný poškodenou dňa 17.11.2017 (čl. 280), z ktorého vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Z prehratého záznamu je vidieť, že manželka obžalovaného sleduje poškodených spoza plotu z areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva sleduje manželka obžalovaného, ktorá následne prichádza vozidlom zn. Škoda Octavia tmavej farby pred areál PD, kde komunikuje s poškodenou, ktorá manželke poškodeného povie, že je z televízie W. a chce sa rozprávať s obžalovaným ohľadne psov. Manželka obžalovaného autom odchádza a následne sa objavuje v areáli PD a niekomu telefonuje, pričom na záberoch je aj svedok L. O.. V ďalšej časti záznamu je obžalovaný, ktorý sa nakrátko objavuje a rukou ukazuje smerom k poškodeným a potom nasleduje rozhovor poškodenej s rodičmi obžalovaného, kde otec obžalovaného uvádza, že obžalovaný psov na psie zápasy nedáva, v ďalšej časti záznamu sa matka obžalovaného pýta poškodenej, čo chce vyriešiť a či si poškodená myslí, že zápasy skončí. Nasleduje časť záznamu, kde sa na krátky úsek objaví obžalovaný a poškodený hovorí, že „striela“, obraz sa rozmaže a začne triasť, pričom na zázname nič nie je a poškodený opakuje, že „striela“ a hovorí poškodenej „poď sem“. Nasleduje záber na strechu auta poškodených a na poškodenú, ktorá kráča smerom k autu, za ktorým krčí poškodený, ktorému hovorí „to nie je guľka“. B. vyslovuje názor, že je to nejaká vzduchovka a opätovne volá poškodenú, aby išla k nemu. Nasleduje záber na poškodenú, ktorá je v podrepe pri poškodenom a tohto sa pýta „čo to je?“, na čo poškodený opakovane odpovedá „striela zo vzduchovky“. V ďalšej časti záberu poškodená rukou ukazuje a hovorí „takto mi to letelo pri hlave“ a poškodenému kladie otázku „vzduchovka?“, a to počas celého záberu na jej osobu s úsmevom na tvári... Počas sekvencie, kedy mal obžalovaný strieľať počuť z pozemku niekoho hlasno kričať, pričom zo záznamu nie je zreteľne identifikovateľné, čo presne niekto kričí. Ďalej nasleduje záber na zadnú časť vozidla poškodených, spoza ktorej sa kamera zameriava na pozemok PD a záber sa približuje s tým, že zachytáva obžalovaného, ktorý hádže „piráta“ z pravej ruky smerom doprava z jeho pohľadu, pričom tohto odhodí voľne (t.j. nie silou v snahe dohodiť čo najďalej“), čo poškodená komentuje slovami „nie, to hádže piráty“, na čo poškodený reaguje slovami „teraz hádže piráty, ale predtým lietali guľky okolo nás“. Nasleduje ďalšia časť záznamu, kde v pravej časti obrazu sa spoza zásteny vynára hlaveň dlhšej neidentifikovateľnej zbrane, ktorá smeruje z pohľadu poškodených naľavo od nich a následne počuť niekoľko výstrelov. Poškodená na zázname na obžalovaného volá, aby sa s poškodenými išiel porozprávať a pýta sa, prečo obžalovaný po nich strieľa. Na zázname sú jasne identifikovateľné dva ploty, o ktorých vypovedal poškodený, a to plot - vonkajšie oplotenie areálu PD a vnútorné oplotenie okolo hospodárskych budov. Nasleduje detailný záber na ev. číslo bielej dodávky, ku ktorej prichádza ďalšie vozidlo zn. Škoda Octavia striebornej farby, z ktorej vystupujú dve neznáme osoby, ku ktorým prichádza manželka obžalovaného. Ďalej nasleduje sekvencia, na ktorej je zaznamenaný odchod poškodených autom, oproti ktorému prejde biela dodávka a počuť hlas poškodenej, ktorá sa poškodeného pýta „je to on?“ a „videl si to?“, na čo poškodený odpovedá „ďalekohľad“, na čo poškodená reaguje slovami „to nebol ďalekohľad, to bola zbraň, moje zlatko“. Zo záznamu je zrejmé, že poškodený vedie motorové vozidlo a neotáča sa smerom k bielej dodávke a kamera sleduje bielu dodávku, pričom poškodená, ktorá ju drží sa neskláňa pod palubnú dosku, ako to tvrdila na hlavnom pojednávaní. Zo záberu na dodávku nie je zrejmé, kto v nej sedí na mieste vodiča a ani to, či táto osoba niečo v ruke drží a ak áno, aký je to predmet. Nasleduje časť, kde ku bráne PD prichádza vozidlo zn. Škoda Octavia striebornej farby, z ktorej vystupuje neznámy muž a zatvára vstupnú bránu do areálu PD. Záznam končí zábermi na niekoľko psov zrejme bojového plemena, ktorí sú uviazaní na reťaziach za plotom, pričom majú provizórne budy

z rôzneho materiálu a v zázname sa opäť objavuje svedok L. O., ktorý v ruke nesie vedro (asi s krmivom pre psy), z ktorého nakladá psom zrejme nejaké jedlo. Celý záznam končí pohľadom na areál zhora, ide možno o kameru umiestnenú na drone. (pozn. identifikáciu osôb na zázname potvrdil obžalovaný)

B. G. J. po prehratí záznamu potvrdil, že ide o záznam, ktorý v daný deň natočil a súčasne uviedol, že záznam je zostrihaný, čo je zrejme zo spomaľovačov (spomalené zábery).

Zo Zápisnice o výsluchu svedka L. a O. zo dňa 11.04.2018 vyplynulo, že obžalovaného pozná asi štyri roky a pomáha mu na poľnohospodárskom družstve v Dolných Orešanoch, kde sa mu stará o zvieratá. Svedok potvrdil, že v čase natáčania reportáže sa na družstve nachádzal a bol na pozemku a aj v maštali. Svedok videl zo vzdialenosti asi 100 m stáť za plotom z vonkajšej strany dve osoby, ktoré nakúkali cez plot na pozemok, avšak nepočul, že by tieto osoby niečo hovorili. V tom čase bol na pozemku aj obžalovaný, ktorý stál ešte ďalej ako svedok, asi 120 m od plota. Obžalovaný v tom čase chystal nádoby na pomyje, po ktoré mal ísť do Trnavy, pričom svedok obžalovaného upozornil na prítomnosť dvoch osôb za plotom. Obžalovaný na tieto osoby zakričal, že čo tam pozerajú. Následne stáli svedok spolu s obžalovaným vonku na pozemku asi 10 minút a rozprávali sa o potkanoch, ktoré sú všade na pozemku a aj v maštali. Na potkanov hádžu pirátov a robili tak aj vtedy, pričom aj svedok a aj obžalovaný hodili 3-4 pirátov. Svedok následne odišiel do maštale, kde tiež hádzal pirátov. Svedok potvrdil, že obžalovaný vlastní vzduchovku, ktorú používa na potkany a uviedol, že dňa 07.11.2017 obžalovaný v ruke vzduchovku nemal a ani nepočul, strieľanie zo vzduchovky. Svedok ďalej uviedol, že keď obžalovaný plaší potkanov, vykrikuje na nich „vy kurvy špinavé, pojebané“. Svedok nepočul, že by sa obžalovaný niekomu vyhrážal. (čl. 97-101)

Súd strany na hlavnom pojednávaní podľa § 284 ods. 2 Trestného poriadku upozornil, že skutok uvedený v obžalobe bude v ďalšom priebehu konania posudzovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní prokurátor súdu oznámil, že na oboznámení zápisníc o konfrontácii medzi poškodenými netrvá.

So súhlasom strán boli oboznámené znalecké posudky KEÚ PZ (a doplnenie jedného z nich), pričom z týchto vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Zo Znaleckého posudku KEÚ PZ č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/14431 zo dňa 19.12.2017 a z doplnenia tohto znaleckého posudku zo dňa 14.03.2018 vyplynulo, že znaleckej organizácii bola predložená na skúmanie dlhá plynová zbraň - jednovýstrelová vzduchová puška českého výrobcu Česká Zbrojovka Uherský Brod, značky Slavia 631, model 77, kalibru 4,5 mm s výrobným číslom XXXXXX na hlavňovej objímke, pričom z technického hľadiska podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 190/2003 Z. z. ide o zbraň kategórie D, ktorú môže nadobúdať do vlastníctva právnická osoba alebo fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ktorá je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony. Strelby schopnosť predmetnej zbrane bola potvrdená skúšobnou strelbou a jej prehliadkou neboli zistené nedovolené úpravy alebo zásahy do jej konštrukcie. Znalci ďalej uviedli, že plynové zbrane nie sú určené na usmrtenie človeka, avšak z kriminalistickej praxe sú známe prípady, kedy došlo k usmrteniu aj plynovou zbraňou napr. zástrelom broku do mozgu cez oko. Podľa orientačných balistických hodnôt z tabuliek strelby vypracovaných KÚ VB Praha a VZÚ Slavičín pre balistické hodnoty vzduchovky kalibru 4,5 mm s použitím strely typu Diabolo s počiatočnou rýchlosťou strely 175 m/s je udávaný maximálny dostrel 453 m pri uhle výstrelu 40°. (čl. 116-118, čl. 124-125)

Zo Znaleckého posudku KEÚ PZ č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/14431 zo dňa 04.09.2018 vyplynulo, že na zaistenej vzduchovke bolo zaistených päť samostatných stôp. z ktorých bola vykonaná izolácia a analýza DNA, ktorá bola úspešná, avšak zistené profily DNA zo štyroch stôp sú nevhodné na interpretáciu, teda individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu. Z jednej stopy (stopa č. 1-3) bola vykonaná izolácia a analýza DNA, ktorá bola úspešná, pričom z tejto stopy bol zistený zmiešaný profil DNA. Profil DNA porovnávacej vzorky (pozn. získaný z bukálneho streru obžalovaného) je súčasťou zmiešaného profilu DNA zisteného zo stopy č. 1-3, z čoho potom vyplýva, že osobu obžalovaného nie je možné vylúčiť ako minoritného pôvodcu biologického materiálu v stope č. 1-3. (čl. 126-128)

Súd postupom podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol návrh prokurátora na vykonanie dokazovania oboznámením znaleckých posudkov vypracovaných MUDr. Martinom Balkom, znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých vo vzťahu k obžalovanému a poškodeným, a to z dôvodu, že otázku vierohodnosti či už obžalovaného resp. poškodených si musí vyriešiť súd, pričom znalecké posudky tohto druhu môžu byť použité (a to len ako podporný dôkaz) v zložitých prípadoch (napr. týranie maloletých a pod.), pričom však v prejednávanom prípade o takúto situáciu nejde. V prejednávanom prípade má súd k dispozícii zvukovoobrazový záznam natočený priamo poškodeným, ktorý zachytáva tak obžalovaného ako aj poškodených v inkriminovanom čase a navyše tak obžalovaný ako aj obaja poškodení boli na hlavnom pojednávaní vypočutí. Súd si tak môže (a súčasne je povinný tak urobiť) urobiť názor na vierohodnosť tak obžalovaného, ako aj poškodených. Ďalším dôvodom na odmietnutie oboznámenia predmetných znaleckých posudkov je skutočnosť, že súd upozornil na zmenu právnej kvalifikácie prejednávaného skutku na prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, kde stav poškodených po incidente pre posúdenie naplnenia znakov skutkovej podstaty predmetného prečinu nie je významný, pričom stav poškodených bezprostredne po incidente je možné dokumentovať aj zabezpečeným zvukovoobrazovým záznamom.

Z opisu Zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov a pripojenej fotodokumentácie (čl. 271-278) vyplynulo, že prehliadka bola vykonaná dňa 09.11.2017 u obžalovaného v priestoroch hospodárskej budovy parc. č. XXXX/X v areáli bývalého PD v obci Dolné Orešany na pozemkoch parc. č. XXXX, 1XXX/X, XXXX/XXX a XXXX/XXX, pričom počas prehliadky obžalovaný dobrovoľne vydal vzduchovú zbraň zn. Slavia 631, model 77, výr. číslo XXXXXX a krabičku nábojov do vzduchovej pušky kaliber 4,5 mm, ktoré boli nájdené v prístrešku hospodárskej budovy a načatú krabičku tzv. „pirátov“ zn. Corsair - petardy, ktorá bola nájdená v hospodárskej budove. Pripojená fotodokumentácia dokumentuje miesto nájdenia vydaných vecí ako aj vydané veci samotné (foto č. 4-14) ako aj zem pred hospodárskou budovou, ktorá je blatistá, s naukladanými euro paletami a vyznačením miest, kde sa na zemi nachádzajú zvyšky vyhoretých „pirátov“ (čl. 19-26).

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že tento má vykázané dva záznamy, a to podmienené zastavenie trestného stíhania z roku 2008 so skúšobnou dobou do 22.08.2009, kde sa osvedčil a odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/62/2009 zo dňa 05.08.2009, právoplatným dňa 18.09.2009, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou 3 (tri) roky, kde sa osvedčil dňa 21.06.2013 a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 3 (tri) roky, kde súd dňa 13.01.2011 podmienenčne upustil o výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a odsúdenému určil skúšobnú dobu 9 (deväť) mesiacov. (čl. 457)

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 9x priestupkovo prejednávaný, vo všetkých prípadoch za priestupky na úseku cestnej premávky (prekročenie rýchlosti, jazda bez povinných pásov, telefonovanie počas jazdy), pričom v piatich prípadoch spáchal priestupky pred spáchaním prejednávaného skutku. (čl. 458-462)

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/62/2009 vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom sp.zn. 30T/62/2009 zo dňa 05.08.2009, právoplatným vo výrokoch o vine a treste dňa 18.09.2009 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby 3 (tri) roky a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky. Okresný súd Trnava uznesením sp.zn. 30T/62/2009 zo dňa 13.01.2011, právoplatným dňa 13.01.2011 podľa § 69 ods. 1 Trestného zákona odsúdenému podmienenčne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a podľa § 69 ods. 2 Trestného zákona určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 9 (deväť) mesiacov a následne uznesením sp.zn. 30T/62/2009 zo dňa 25.06.2012, právoplatným dňa 24.07.2012 rozhodol, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmienenčného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti osvedčil. Ďalším uznesením sp.zn. 30T/62/2009 zo dňa 21.06.2013, právoplatným dňa 21.06.2013 bolo rozhodnuté, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmienenčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody trestným rozkazom sp.zn. 30T/62/2009 zo dňa 05.08.2009 osvedčil.

Súd o obžalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 20.07.2020 tak, že uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom

na § 138 písm. a) Trestného zákona, pričom priebeh skutku na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovne:

dňa 07.11.2017 v bližšie nezistenom čase okolo 16:00 hod. v areáli bývalého Poľnohospodárskeho družstva v obci Dolné Orešany č. 528, po tom, ako sa dozvedel, že poškodení N. N. a G. J. mali záujem natočiť reportáž pre TV W. týkajúcu sa podozrenia z organizovania nelegálnych psích zápasov obvineným, začal týchto ostreľovať plynovou zbraňou - jednovýstrelovou vzduchovou puškou českého výrobcu Česká zbrojovka Uherský Brod, značky Slávia č. 631, model č. 77, kalibru 4,5 mm, výrobného čísla XXXXXX, pričom najmenej dve strely preleteli v blízkosti hlavy poškodeného G. a J..

Súd obžalovanému rozsudkom zo dňa 20.07.2020 uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby 18 (osemnásť) mesiacov a zároveň trest prepadnutia vecí, a to jednovýstrelovej vzduchovej pušky českého výrobcu Česká Zbrojovka Uherský Brod, zn. Slavia 631, model 77, kaliber 4,5 mm s výrobným číslom XXXXXX a krabičky nábojov do vzduchovej pušky kaliber 4,5 mm.

Súd výrok o vine obžalovaného v rozsudku zo dňa 20.07.2020 odôvodnil tak, že nemal žiadne pochybnosti v tom, že obžalovaný vedel, kto sú poškodení (teda že sú z Televízie W.) a s akým zámerom chceli obžalovaného kontaktovať, čo vyplynulo z prehratého záznamu, na ktorom je zachytené, že poškodená sa manželke obžalovaného predstavila a uviedla jej dôvod návštevy poškodených. Obžalovaný pri svojej výpovedi potvrdil, že mu manželka hovorila o tom, že niekto behá po areáli resp. v jeho blízkosti, pričom zo záznamu je zrejmé, že manželka obžalovaného sa po rozhovore s poškodenou do areálu PD vrátila. Skutočnosť, že obžalovaný vedel o poškodených ako aj o tom, prečo sa s ním poškodená chce stretnúť podporuje aj jeho gesto smerom k poškodeným, ktoré je zachytené na zázname.

Predmetom trestného stíhania obžalovaného nie je možné nelegálne organizovanie psích zápasov, avšak poškodená vypovedala a vyplýva to aj z prehratého záznamu, že mala záujem s obžalovaným natočiť reportáž, nakoľko mala z viacerých zdrojov informácie o organizovaní nelegálnych psích zápasov a zlých podmienkach, v ktorých sú psy držané. Z prehratého záznamu tiež vyplynulo, že matka obžalovaného v podstate nepriamo potvrdila, že sa také niečo deje a že na tom nik nič nezmení. Toto bolo zároveň podľa súdu motívom, pre ktorý sa obžalovaný rozhodol poškodených napadnúť, pričom súd pre jeho správanie nemal iné vysvetlenie. Obžalovaný aj keby sa s poškodenou stretnúť nechcel, tejto mohol prísť k bráne PD oznámiť, že so psími zápasmi nemá nič spoločné a nemusel reagovať spôsobom, ktorým reagoval. Obžalovaný tak mal motív konať spôsobom ako konal, pričom z prehratého záznamu je zrejmé, že poškodení na mieste vítaní neboli, čo dával svojim gestom najavo tak obžalovaný a slovne aj rodičia obžalovaného a jeho manželka. Navyše sám obžalovaný vypovedal, že nechcel, aby bol natáčaný a to malo byť dôvodom, prečo si zakrýval tvár pri odchode z PD v dodávke, čo potvrdzuje skutočnosť, že obžalovaný vedel, kto sú poškodení a aký je cieľ ich návštevy na PD.

V otázke posúdenia toho, či to bol obžalovaný, ktorý zo vzduchovky strieľal a či strieľal po poškodených súd poukázal na výpoveď obžalovaného, ktorý potvrdil, že zo vzduchovky v daný deň strieľal on, pričom uvádzal, že strelbou plašil potkany. Súd prvého stupňa ďalej v odôvodnení výroku o vine uviedol, že ak tvrdenie obžalovaného o plašení potkanov strelbou malo byť pravdivé, potom by zrejme strieľal bez toho, aby sa skrýval v hospodárskej budove. Obžalovaný totiž vypovedal, že potkanov plašil aj hádzaním tzv. pirátov, čo je zachytené aj na zázname, pričom obžalovaný zjavne nemal problém s tým, že ho niekto pri hádzaní pirátov bude vidieť a či ho kamera zachytí. Na zázname vidieť pohyb hlavne dlhej zbrane, ktorá sa len vystrčí spoza zásteny hospodárskej budovy, zaznie výstrel a hlaveň za zástenou mizne. Ten, kto držal zbraň teda nechcel, aby ho niekto videl. Svedok L. O. síce tvrdil, že v daný deň zo vzduchovky nestrieľal ani on a ani obžalovaný, avšak v tejto časti jeho výpoveď nemôže byť pravdivá, pretože obžalovaný strelbu zo vzduchovky - hoci nie na poškodených - priznal.

Súd ďalej z vykonaného dokazovania ustálil, že strelba smerovala len na poškodeného J.. Dôvodom pre takýto záver súdu bol prehratý záznam, kde je reakcia poškodeného na strelbu uveriteľná a prirodzená. B. sa evidentne vyľakal, kamera prestala zaoštrovať a obraz je rozmazaný, pretože poškodený sa utekal schovať za auto a situáciu aj komentoval. Reakcia poškodenej bola ale diametrálne odlišná. Poškodená bola pokojná a poškodeného presviedčala, že to nie je guľka a schovať za auto sa vôbec neponáhľala. Poškodená až za autom komentovala, že jej okolo hlavy letela guľka, hoci v čase keď stála mimo auta

si nič nevšimla. V tejto časti výpovede poškodená pre súd nie je vierohodná. Poškodená ako by si až za autom uvedomila potenciál reportáže, počas ktorej niekto na redaktora strieľa a všetko jej ďalšie správanie a vyjadrovanie sa tomu podriaďuje, čo sa naplno prejavilo pri odchode poškodených a ich strete s bielou dodávkou, kde poškodená poškodeného presviedča, že obžalovaný držal v ruke zbraň, ktorou mal na ňu mieriť. Výraz tváre poškodenej za autom napokon jasne dokumentuje, že poškodená neverí tomu, že obžalovaný po nich strieľa.

K otázke zbrane v ruke obžalovaného pri odchode z areálu PD v dodávke súd uviedol, táto skutočnosť vykonaným dokazovaním preukázaná nebola. Záznam prehratý na hlavnom pojednávaní nie je použiteľný, pretože z neho nie je zrejmé, kto v dodávke sedí a ani to, či v ruke niečo drží a aký je to predmet. Súd teda vychádzal z výpovede obžalovaného, ktorý potvrdil, že v dodávke pri strete s autom poškodených sedel on, pričom uvádzal, že si zakrýval tvár ďalekohľadom, pretože nechcel, aby ho poškodení natáčali. Pre súd je vysvetlenie obžalovaného, prečo mal ďalekohľad v aute uveriteľné a navyše výpoveď obžalovaného potvrdzuje bezprostredná reakcia poškodeného, ktorý na otázku poškodenej, či to videl odpovedal slovom „ďalekohľad“. Pokiaľ poškodený jednoznačne na hlavnom pojednávaní potvrdzuje, že zreteľne videl ruku obžalovaného, v ktorej obžalovaný držal predmet tmavej farby, potom nie je dôvod spochybňovať jeho bezprostrednú a na zázname zachytenú reakciu, kedy tento predmet označil ako ďalekohľad, čo je v súlade s výpoveďou obžalovaného. Poškodená zrejme s cieľom dodať reportáži dramatickosť poškodeného presviedčala, že je to zbraň, avšak toto tvrdenie poškodenej, ktoré poškodená zopakovala aj na hlavnom pojednávaní nie je pre súd presvedčivé, pretože zo záznamu je zrejmé, že kamera sa počas stretu auta poškodených a obžalovaného nijako neprirodzene nepohne, hoci poškodená na hlavnom pojednávaní uvádzala, že sa snažila schovať hlavu pod palubnú dosku, čo by nevyhnutne muselo mať vplyv nielen na uhol snímania kamery, ale aj na obraz ako taký, čo bolo zreteľné pri reakcii poškodeného, keď sa utekal skryť za auto počas streľby.

Skutočnosť, že pre súd výpoveď poškodenej v časti týkajúcej sa lietania guľiek okolo jej hlavy a zbrane v rukách obžalovaného pri odchode z areálu PD nebola vierohodná ale nič nemení na fakte, že pre súd bola vierohodná výpoveď poškodeného a v tomto smere je irelevantné, či obžalovaný strieľal len na poškodeného alebo na oboch poškodených. Súd vo svojom rozsudku zo dňa 20.07.2020 uviedol, že obžalovaný nevyhnutne musel poškodených vnímať ako jeden tím, ktorý za ním prišiel s cieľom urobiť reportáž, a preto pokiaľ obžalovaný strieľal smerom na miesto, kde sa títo nachádzali, je irelevantné, okolo hlavy ktorého z poškodených guľky lietali, pretože cieľom takého konania obžalovaného bolo zjavne docieľiť odchod oboch poškodených od areálu PD.

S uvedeným korešponduje aj znalecké dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že použitá vzduchovka má dostrel, ktorý jej umožnil dostreliť na vzdialenosť, v ktorej sa poškodení od miesta streľby nachádzali.

Fakt, že ohliadkou miesta činu polícia nezaistila žiadne vystrelené náboje, je vo väzbe na veľkosť striel kalibru 4,5 mm používaných do vzduchovej zbrane celom pochopiteľný...

Vo vzťahu k vulgárnym nadávkam smerom k poškodeným súd uviedol, že v tejto časti ostali pochybnosti v tom, kto a čo presne v areáli hovoril, pretože to nie je celkom zrejmé ani zo záznamu. Je pravda, že niekto v areáli hlasno kričí a zrejme aj nadáva, avšak k tejto časti skutku existujú okrem vyjadrenia obžalovaného, ktorý uviedol, že potkanom vulgárne nadáva celkom tri rôzne výpovede. Svedok L. O. vypovedal, že keď obžalovaný plaší potkany, týmto vulgárne nadáva slovami „vy kurvy špinavé, pojebané“. Poškodená na hlavnom pojednávaní vypovedala, že počula slová „Ty kurva, nájdem si Ťa Ty kurva, pod' sem a pod'“ a poškodený v prípravnom konaní vypovedal, že počul slová „vy kurvy, choďte preč“. Uvedené súd posúdil tak, že nie je bez rozumných pochybností možné vylúčiť, že pokiaľ skutočne nadával obžalovaný, že nadávky adresoval potkanom, ktorých plašil, čo by korešpondovalo s výpoveďou svedka O. a poškodeného. Súd preto vulgárne nadávanie obžalovaného poškodeným zo skutkovej vety vypustil.

Z uvedených dôvodov súd upravil skutkovú vetu uvedenú v obžalobe tak, aby táto korešpondovala s vykonaným dokazovaním.

K pôvodnej právnej kvalifikácii skutku ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona súd poznamenal, že podľa základnej skutkovej podstaty je objektívna stránka konania páchatela v tom, že tento sa inému

vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Konanie obžalovaného však nemalo charakter vyhrážania sa smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, hoci nepochybne jeho dôsledkom mohol byť strach, a teda dôvodná obava poškodených. Konanie obžalovaného nemalo charakter vyhrážania sa s následkami smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo inej ťažkej ujmy, pretože nešlo o vyjadrenie obžalovaného, že tento poškodeným taký následok spôsobí.

Súd preto konanie obžalovaného posúdil ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Fyzické konanie obžalovaného spočívalo v tom, že strieľal zo zbrane, následok jeho konania sa prejavil na mieste verejnosti prístupnom - za plotom areálu PD a výtržnosti spočívala v tom, že ostreľovaním poškodených týchto takýmto spôsobom napadol. Kvalifikačný prvok so zbraňou vyplynul z dokazovania, ktorým bolo preukázané, že obžalovaný poškodených napadol vzduchovkou, ktorá je zbraňou nielen podľa zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale aj podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého sa zbraňou rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Aj keď znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že následok po streľbe vzduchovkou obvykle nebýva smrteľný, zásah takouto zbraňou je objektívne spôsobilý zanechať na tele poškodeného následok minimálne v spôsobiť bolesti.

Z uvedeného mal súd preto vykonaným dokazovaním za preukázané, že obžalovaný spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Proti rozsudku zo dňa 20.07.2020 obžalovaný podal prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie, na podklade ktorého odvolací súd uznesením sp.zn. 3To/124/2020 zo dňa 02.03.2021 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd vo svojom uznesení okrem iného uviedol, že za zistenie skutočného stavu veci nemožno považovať iba zistenie o pravdepodobnosti dokazovanej skutočnosti, hoci výsledky dokazovania pripúšťajú možnosť urobiť záver, že existuje, avšak na druhej strane nevyklučujú možnosť iného, alebo opačného záveru. Ďalej odvolací súd súdu prvého stupňa vytkol, že výpoveď poškodeného G.a J. nesprávne vyhodnotil, v dôsledku čoho bol napadnutý rozsudok vydaný predčasne a uviedol, že má pochybnosti nielen o všeobecnej vierohodnosti výpovede poškodeného, ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal s odchýlkami oproti výpovedi v prípravnom konaní, ale aj o správnej dedukcii a interpretácii udalostí, ktoré sa v deň spáchania skutku odohrali. Odvolací súd poukázal na defektný prvok vo výpovedi poškodeného J., ktorým má byť jeho kolegiálny vzťah s poškodenou N., na základe čoho mal potom poškodený J. svoje výpovede zrejme prispôbovať tomu, ako o skutku vypovedala poškodená, jej výpovede si osvojil a tak ich predostrel súdu.

Odvolací súd tiež poukázal na skutočnosť, že na obrazovo-zvukovom zázname obžalovaný poškodeným neukazoval prostredník, ako to vyhodnotila poškodená, ale vztýčeným ukazovákom pravej ruky ukazoval smerom k poškodeným ako aj na skutočnosť, že pri odchode bielej dodávky z areálu PD nielenže nebolo vidno, kto dodávku šoféroval, ale ani to, aký predmet a v ktorej ruke vodič držal, a teda výpoveď poškodenej o krátkej strelnej zbrani predmetným záznamom nie je potvrdená a navyše počas prehliadky iných priestorov nebola žiadna krátka strelná zbraň nájdená.

Vo vzťahu k streľbe smerom na poškodených odvolací súd uviedol, že okrem výpovede poškodeného J. zo žiadneho ďalšieho dôkazu nevyplýva jednoznačne to, že by streľba mala smerovať na poškodených a poukázal tiež na skutočnosť, že nie je zrejme ani to, aká osoba so zbraňou manipulovala, pričom z kamerového záznamu sa osobu, ktorá mala strieľať stotožniť nepodarilo. V súvislosti so streľbou tiež odvolací súd uviedol, že na kamerovom zázname síce počuť tlmenu streľbu, nie však vo frekvencii

niekoľkých sekúnd po sebe, ako to uvádzali poškodení, pretože už len prebitie zbrane preklopením hlavne trvá nejaký čas a tento je zjavne dlhší, ako frekvencia streľby, ktorú uvádzali poškodení. Odvolací súd tiež poukázal na ročné obdobie, poveternostné podmienky a čas, kedy malo ku streľbe dôjsť v súvislosti s tým, ako poškodení vnímali streľbu a vyslovil pochybnosť, či poškodený o presvišťaní guliek okolo ich hláv nevypovedal výlučne zo strachu zo situácie, ktorej predchádzali hlasné výkriky a výstrely z petárd.

Pokiaľ ide o prekvalifikovanie skutku, odvolací súd sa stotožnil s postupom súdu prvého stupňa.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené súdu prvého stupňa uložil opätovne vyhodnotiť výpoveď poškodeného a zároveň odstrániť rozpory vo výpovedi poškodeného z prípravného konania zo dňa 17.06.2019 oproti výpovedi z hlavného pojednávania tak, ako to namietala obhajoba.

Doplnenie konania po zrušení rozsudku odvolacím súdom

Súd prvého stupňa v súlade s pokynom odvolacieho súdu nariadil pokračovanie hlavného pojednávania, na ktoré predvolal obžalovaného ako aj svedka G.a J.. Súd na hlavnom pojednávaní na návrh obhajcu (pozn. urobený obhajcom v podanom odvolaní) prečítal Zápisnicu o konfrontácii medzi poškodenými z prípravného konania zo dňa 17.06.2019 na čl. 77-83 v tej časti, kde poškodený J. vypovedal, že počul svišťanie okolo seba a poškodenej, asi tak 3-4 zvuky, následne sa s poškodenou schovali za auto a potom aj tam s poškodenou počuli ďalšie svišťanie a následne bolo počuť zvuky, akoby niekto strieľal alebo akoby niečo vybuchlo a keď priblížili obraz kamery videli, že obžalovaný hádže petardy ich smerom.

B. rozpor v počte guliek, ktoré mali okolo neho presvišťať (pozn. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na prvú guľku ešte nereagoval, avšak po druhej sa utekal schovať za auto, z čoho potom súd vyvodil záver, že okolo neho preleteli najmenej dve strely) vysvetlil tým, že medzi jeho výpoveďou z prípravného konania a výpoveďou na hlavnom pojednávaní uplynul dlhší čas, avšak zotrval na tom, že guľky okolo jeho hlavy skutočne preleteli. B. rozpor medzi jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní, kde vypovedal, že streľba v čase, keď boli s poškodenou prikrčení za autom už nepokračovala a výpoveďou z prípravného konania, kde uvádzal, že svišťanie počuli s poškodenou aj potom, ako sa schovali za auto vysvetliť nevedel.

B. ďalej vypovedal, že si pamätá na zvuk guliek, ktoré preleteli okolo jeho hlavy, pretože tento je nezameniteľný a charakteristický a každý pozná, keď guľka sviští vzduchom a prediera sa cez listy, čo je zvuk, ktorý nie je možné zameniť s iným zvukom, pričom uviedol, že predmetný zvuk si určite nezamenil s iným zvukom. B. nevedel uviesť, ako ďaleko bol od stromu, keď mal počuť svišťanie guliek, ale potvrdil, že bol v jeho blízkosti. Ďalej uviedol, že s poškodenou okrem kolegiálneho vzťahu nemá kamarátsky a ani priateľský vzťah a od incidentu, kedy mal na nich obžalovaný strieľať už s poškodenou nechodí ako kameraman. K ohliadke miesta činu za účelom nájdenia striel zo zbrane poškodený uviedol, že táto bola podľa jeho názoru vykonaná len povrchne a krátko.

Súd následne opätovne na hlavnom pojednávaní prehral zvukovo-obrazový záznam vyhotovený poškodeným, z prehratia ktorého súd vo vzťahu k výhradám resp. poznámkam odvolacieho súdu zistil nasledovné skutočnosti:

V čase 1 min. 10 sek. na zázname vidieť obžalovaného, ktorý sa pozerá smerom do kamery a pravou rukou so vztýčeným ukazovákou ukazuje smerom na poškodených. V čase 2 min. 42 sek. a 43 sek. na zázname počuť dva zvuky, ktoré môžu byť zvukmi pripomínajúcimi výstrely, na čo poškodený reaguje slovami „strieľa“, kamera sa začína triasť, obraz je rozmazaný a poškodený volá poškodenú, aby sa išla schovať za auto. Následne sa v čase 3 min. 37 sek. ozve ďalší zvuk, v čase 3 min. 53 sek. ďalší zvuk, nasledujú zvuky v čase 4 min. 3 sek., 4 sek., 7 sek., v čase 4 min. 12-13 sek. na zázname vidieť obžalovaného, ako niečo hádže, v čase 4 min. 19 sek. sa ozve ďalší zvuk, v čase 4 min. 28 sek. ďalší zvuk, v čase 4 min. 33 sek. sa na zábere objavuje hlaveň zbrane, v čase 4 min. 35 sek. zaznie ďalší zvuk, ďalší v čase 4 min. 45 sek..

Z aktualizovaného odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že tento má vykázané dva záznamy, a to podmienené zastavenie trestného stíhania z roku 2008 so skúšobnou dobou do 22.08.2009, kde sa osvedčil a odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/62/2009 zo dňa 05.08.2009, právoplatným dňa 18.09.2009, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou 3 (tri) roky, kde sa osvedčil dňa 21.06.2013 a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 3 (tri) roky, kde súd dňa 13.01.2011 podmienenčne upustil o výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a odsúdenému určil skúšobnú dobu 9 (deväť) mesiacov.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 8x priestupkovo prejednaný, vo všetkých prípadoch za priestupky na úseku cestnej premávky.

Odôvodnenie oslobodenia obžalovaného spod obžaloby

Zhrnúc vykonané dokazovanie, ktoré predchádzalo rozsudku zo dňa 20.07.2020 a jeho doplnenie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.05.2021 súd uvádza nasledovné:

Pokiaľ ide o vierohodnosť poškodeného J., tento aj po doplnení dokazovania ostáva pre súd prvého stupňa vierohodným svedkom, pretože jeho reakcia na kamerovom zázname je prirodzená a poškodený na hlavnom pojednávaní vypovedal bez zveličovania či dramatizovania o prežitých udalostiach tak, ako si ich pamätal a v danom čase vnímal. Súd prvého stupňa sa nestotožňuje s názorom odvolacieho súdu, že výpoveď poškodeného je prevzatou výpoveďou poškodenej, pretože na rozdiel od poškodenej poškodený J. vypovedal len to, čo sám vnímal a nepreberal výpovede poškodenej. Súd na tomto mieste poukazuje najmä na vyjadrenie poškodeného k údajnej krátkej strelnej zbrani, ktorou mal obžalovaný hroziť poškodeným pri odchode z areálu PD v bielej dodávke, keď poškodený J. už na kamerovom zázname o predmete, ktorý mal obžalovaný držať uviedol, že je to ďalekohľad a následne na hlavnom pojednávaní jasne uviedol, že predmet, ktorý mal obžalovaný v ruke držať, nie je na zázname identifikovateľný, z čoho je potom zrejmé, že výpoveď poškodenej o krátkej strelnej zbrani neprevzal.

Súd ďalej opätovne poukazuje na prirodzenú reakciu poškodeného v čase, kedy mali podľa jeho vyjadrenia okolo jeho hlavy preletieť guľky, pričom jeho reakcia, na rozdiel od reakcie poškodenej, nie je hraná a ani prifarbovaná s cieľom urobiť reportáž dramatickou.

Súd má aj po doplnení dokazovania i naďalej za preukázané, že zo zbrane strelal práve obžalovaný, pričom poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia tohto záveru v rozsudku zo dňa 20.07.2020.

Súd však po opätovnom vzhladnutí kamerového záznamu musí svoje závery z prvého rozsudku vo vzťahu k strelbe na poškodených v súlade so závermi odvolacieho súdu korigovať. Obranná reakcia poškodeného J., ktorý sa skryl za auto bola spustená zrejme prvými dvoma zvukmi, ktoré na kamerovom zázname zaznejú v čase 2 min. 42 sek. a 43 sek.. Ide o dva zvuky, ktoré by mohli byť zvukmi po výstrele zo zbrane, teda aj zaistenej vzduchovej zbrane, avšak tieto dva zvuky prišli po sebe počas dvoch sekúnd. Súd sa stotožňuje so záverom odvolacieho súdu, že je objektívne nemožné zo vzduchovej zbrane, ktorá bola zaistená vystreliť, následne hlavneň preklopiť, nabiť ďalšou strelou a zároveň vystreliť počas jednej sekundy.

Na kamerovom zázname zazneli v čase 3 min. 37 sek. a v čase 3 min. 53 sek. ďalšie dva zvuky, ktoré by mohli byť zvukmi zo vzduchovej zbrane a hlavne časový rozostup medzi týmito zvukmi je dostatočný na prebitie takej zbrane a ďalší výstrel z nej. Významné je ale tiež to, že medzi týmito zvukmi a prvými dvoma zvukmi z času 2 min. 42 sek. a 43 sek. je zreteľný zvukový rozdiel, t.j. prvé dva zvuky znejú úplne inak ako ďalšie dva zvuky, čo vyvoláva dôvodné pochybnosti o tom, či ide o zvuky, ktoré majú rovnaký pôvod, t.j. ak ide o zvuky zo vzduchovky, či ide o zvuky z tej istej zbrane. Úplne iný charakter majú ďalej zvuky, ktoré zaznejú v čase 4 min. 3 sek., 4 sek., 7 sek., kedy je v spojení s ďalšou sekvenciou kamerového záznamu možné ustáliť, že ide o zvuky pochádzajúce z vybuchujúcich petárd (tzv. „pirátov“). Ďalšie dva zvuky v čase 4 min. 35 sek. a v čase 4 min. 45 sek. sú zvukovo rovnaké, ako zvuky v čase 3 min. 37 sek. a v čase 3 min. 53 sek., pričom v spojení so záberom z času 4 min. 33 sek., kde sa na zábere

objavuje hlaveň zbrane možno vyvodit' taký záver, že s najväčšou pravdepodobnosťou ide o výstrely zo vzduchovky.

Súd tiež poukazuje na fakt, že na zábere v čase 4 min. 33 sek. hlaveň zbrane smeruje z pohľadu poškodených naľavo od miesta, na ktorom stáli, teda zbraň nemierila ich smerom, čo je v súlade s výpoveďou obžalovaného, ktorý uvádzal, že nestrielal smerom k poškodeným.

Reakcia poškodeného J. na prvotné zvuky je prirodzená a vierohodná, avšak z kamerového záznamu nie je zrejmé, že nejaké guľky mali preletieť okolo hlavy poškodeného. Súd nespochybňuje výpoveď poškodeného, pretože tento to tak mohol subjektívne vnímať, na strane druhej je to ale len tvrdenie poškodeného, ktoré skutočne nie je, ako uvádza odvolací súd, podporené žiadnym iným dôkazom. Pokiaľ' uvážime charakter jednotlivých zvukov, ako je popísané vyššie, potom nie je možné bez dôvodných pochybností ustáliť taký priebeh skutkového deja, ako to súd ustálil vo svojom rozsudku zo dňa 20.07.2020.

Vo vzťahu k záverom o tom, že nie je preukázané, že obžalovaný mal mať pri odchode z areálu PD v bielej dodávke v ruke krátku strelnú zbraň a touto hroziť či mieriť na poškodených ako aj vo vzťahu k záverom o nepreukázaní vulgárneho nadávania poškodeným zo strany obžalovaného súd poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia svojho rozsudku zo dňa 20.07.2020.

Keďže vykonaným dokazovaním nebolo bez dôvodných pochybností preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, súd ho týmto rozsudkom podľa ustanovenia § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, pričom vo výroku rozsudku ponechal opis skutku (skutkovú vetu) a jeho právnu kvalifikáciu v znení, v akom boli uvedené v podanej obžalobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.