

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/26/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824201318
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824201318.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky C. C., nar. X.XX.XXXX, bytom D., E. E. XX/XXX, otca F. B., nar. X.X.XXXX, zomrelého XX.X.XXXX, o podnete ÚPSVaR Prievidza na zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e výchovné opatrenie určené nad výchovou maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX vo forme sociálneho poradenstva alebo iného odborného poradenstva v CDR Prievidza, Závodníka 494/24, ktorému boli povinné podrobiť sa matka s maloletým dieťaťom, vrátane spolupráce s týmto zariadením a orgánom sociálno-právnej ochrany detí, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/28/2023–30 zo dňa 15.8.2023.

II. Vo výroku I. rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/28/2023–30 zo dňa 15.8.2023 zostáva tento nezmenený.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podal podnet na zrušenie výchovného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/28/2023–30 zo dňa 15.8.2023, ktorým bola uložená povinnosť matke maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny so sídlom v Prievidzi, Závodníka 494/24, povinnosť s týmto zariadením spolupracovať, ako aj s orgánom sociálno-právnej ochrany detí z dôvodu, že správanie maloletej sa v školskom roku aj v prirodzenom rodinnom prostredí zlepšilo. Súd v súlade s ust. § 23 ods. 2 CMP začal ex offo konanie o zrušenie výchovného opatrenia.

2. Kolízny opatrovník súhlasil so zrušením výchovného opatrenia, ktoré bolo matke a maloletému dieťaťu uložené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/28/2023–30 zo dňa 15.8.2023. Súhlasil s tým, aby dohľad určený výrokom I. predmetného súdneho rozhodnutia ostal nezmenený z dôvodu, že je potrebné i naďalej rodinu maloletého dieťaťa sledovať.

3. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie neustanovila. Doručenie predvolania mala riadne vykázané dňa 19.4.2024. Kolízny opatrovník uviedol, že matka vedela o termíne pojednávania a zástupkyňa ÚPSVaR potvrdila svoju účasť na ňom. Neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadala. Súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10P/28/2023, správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 6.3.2024, správy Spojenej školy internátnej Prievidza

zo dňa 14.2.2024, zápisu zo záverečného vyhodnotenia z vykonaných opatrení CDR Prievidza zo dňa 8.2.2024, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/28/2023–30 zo dňa 15.8.2023, právoplatným dňa 23.8.2023 bola uložená povinnosť matke maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny so sídlom v Prievidzi, Závodníka 494/24, povinnosť s týmto zariadením spolupracovať, ako aj s orgánom sociálno-právnej ochrany detí.

6. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 15.2.2024 vyplýva, že úrad odo dňa právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie vykonal pohovor s maloletou A. a s jej matkou v dňoch 11.9.2023, 10.10.2023 a 8.2.2024. Terénna sociálna práca bola vykonaná v mieste trvalého bydliska maloletej v dňoch 3.10.2023, 4.12.2023 a 25.1.2024. Počas intervencii bolo zistené, že matka s maloletou za sledované obdobie nemala a nemá výchovné problémy. V rodinných, bytových a sociálnych pomeroch nedošlo podľa vyjadrenia matky k žiadnym podstatným zmenám. Maloletá sa vyjadrovala, že intervencie s CDR jej pomohli zmeniť sa k lepšiemu. V školskom roku 2023/2024 je žiačkou 8. ročníka Špeciálnej školy internátnej v Prievidzi. Matka maloletej uviedla, že je v pravidelnom kontakte s triednou učiteľkou, ktorá jej oznámila, že správanie dieťaťa je v školskom prostredí bezproblémové. Podľa vyjadrenia matky maloletá ju rešpektuje a dodržiava pravidlá v domácnosti. V otvorenom prostredí má kamarátky, s ktorými trávi čas. Príchody domov z otvoreného prostredia dodržiava. Matka poukázala na to, že spolupráca s CDR mala na maloletú pozitívny vplyv. Vzhľadom k tomu, že je potrebné zastabilizovať dosiahnuté pozitívne zmeny správania u maloletej v prirodzenom rodinnom prostredí ako aj v školskom prostredí, ÚPSVaR navrhol, aby bolo výchovné opatrenie, dohľad, uložené nad výchovou maloletej ponechané naďalej v platnosti.

7. Zo správy CDR Prievidza zo dňa 8.2.2024 bolo zistené, že CDR v rodine vykonávalo opatrenia za účelom zmiernenia, eliminácie negatívnych prejavov v správaní maloletej. CDR spoluprácu s rodinou zhodnotilo kladne, matka prejavovala aktívny záujem o dosiahnutie pozitívnych zmien vo fungovaní v domácnosti ako aj vo fungovaní maloletého dieťaťa v školskom prostredí. Maloletá zmenila svoj prístup k školským povinnostiam a tiež u nej nastali pozitívne zmeny v správaní. CDR navrhlo ukončenie vykonávania výchovných opatrení, pretože splnili svoj cieľ.

8. Zo správy Spojenej školy internátnej Prievidza zo dňa 14.2.2024 vyplýva, že maloletá sa vzdelávania zúčastňuje aj naďalej individuálnou formou dvakrát týždenne na tri hodiny, v rámci ktorých sa učí všetky vyučovacie predmety. Napriek tomu, že výkony žiačky sú slabé, má snahu plniť úlohy zadávané učiteľom. Dochádzka maloletej do školy je nepravidelná, vymeškala 340 vyučovacích hodín, ktoré mala všetky ospravedlnené. Najčastejší dôvod jej absencií bola pedikulóza. Škola s matkou dieťaťa komunikuje pomerne často. Maloletá chodí do školy čisto oblečená, pravidelne nosí desiatu. Na začiatku školského roka jej matka zabezpečila všetky odporúčané školské pomôcky. Bolo konštatované, že dochádzka, aj správanie dieťaťa sa mierne zlepšilo, vzťah ku škole, plnenie školských povinností, či záujem o vzdelávanie a nové poznatky sa u maloletej zlepšili len minimálne.

9. Podľa § 37 ods. 8 veta prvá, druhá Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

10. Zhodnotením skutkového stavu súd dospel k právnomu názoru, že sú dané dôvody pre zrušenie výchovného opatrenia. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 15.2.2024, ako aj zo správy Spojenej školy internátnej Prievidza zo dňa 14.2.2024 a zo správy CDR Prievidza zo dňa 8.2.2024 vyplýva, že správanie maloletého dieťaťa v domácom, ako aj v školskom prostredí sa zlepšilo, i keď vzťah ku škole, plnenie školských povinností, či záujem o vzdelávanie a nové poznatky sa u maloletej zlepšili len minimálne. Maloletá v domácom prostredí matku rešpektuje a nemá s ňou výchovné problémy. Matka dieťaťa spolupracuje s ÚPSVaR Prievidza, ako aj zo základnou školou, ktorú maloleté navštevuje. S poukazom na zlepšenie správania dieťaťa v školskom a mimoškolskom prostredí a záujem matky spolupracovať s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a základnou školou za účelom eliminácie problémového správania dieťaťa, súd podľa cit. ust. § 37 ods. 8 veta druhá Zákona o rodine zrušil nariadené výchovné opatrenie, pretože splnilo svoj účel. Vzhľadom k tomu, že aj naďalej je potrebné

zastabilizovať dosiahnuté pozitívne zmeny v správaní maloletej v prirodzenom rodinnom prostredí ako aj v školskom prostredí, súd uložený dohľad nad výchovou maloletej ponechal v platnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.