

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 22C/92/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414205699  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1414205699.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci žalobkyne: B. T. (predtým U.), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, 851 01 Bratislava, zastúpená: VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovaným: 1/ L. U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. F. Z. XXXX/XX, 841 01 Bratislava, zastúpený: LEGAL & CORP s.r.o., so sídlom Gajova 11, 811 09 Bratislava, IČO: 47 237 325 a 2/ EMBACO spol. s r.o., so sídlom Pri strelnici 22, 821 09 Bratislava, IČO: 17 055 326, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanému v 1. a v 2. rade **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%.

O výške nároku na náhradu trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 11.03.2014, doručenu súdu 14.03.2014, pôvodne domáhala, aby súd určil, že zmluva o prevode obchodného podielu prevodcu C.. L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. Z. XX, 841 01 Bratislava v spoločnosti EMBACO spol. s r.o., so sídlom Pri Strelnici 22, 821 09 Bratislava, IČO: 17 055 326, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd: Sro, vl. č. XXX/B na nadobúdateľa V.. U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. Z. XX, 841 01 Bratislava o výške vkladu 1.044.612,62697 Eur je voči žalobkyni právne neúčinná. Žalobu odôvodnila tým, že je veriteľkou vymáhateľnej pohľadávky voči C.. L. U. (ďalej len „dlžník“) a má právo sa domáhať určenia neúčinnosti právnych úkonov, ktoré dlžník vykonal v úmysle ukrátiť žalobkyňu. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosti EMBACO spol. s r.o. žalobkyňa zistila, že odo dňa 23.01.2014 je zapísaný ako spoločník žalovaný. Z predmetného výpisu spoločnosti je zjavné, že žalovaný uzatvoril zmluvu o prevode obchodného podielu s dlžníkom, ktorý mu previedol obchodný podiel o hodnote vkladu v sume 1.044.612,626967 Eur. Dlžník je konateľom spoločnosti a zabezpečuje jej chod. Je dôležité uviesť, že žalovaný je synom dlžníka z predchádzajúceho manželstva a má v súčasnosti 23 rokov. Je študentom vysokej školy. Odplatný prevod takto vysokej čiastky nepripadá do úvahy a bezodplatný prevod evokuje úmysel dlžníka zbaviť sa svojho majetku v snahe vyhnúť sa plneniu svojim veriteľom. Žalobkyňa je bývalou manželkou dlžníka. Rozsudok o rozvode a úprave práv a povinností voči maloletým deťom nadobudol právoplatnosť 06.02.2008. Dňa 11.01.2008 vyhlásil dlžník pred notárom po dohode oboch účastníkov, že prevezme na seba všetky záväzky vyplývajúce zo všetkých úverových zmlúv uzatvorených so F. ako veriteľom a účastníkmi ako solidárnymi dlžníkmi, pričom sa zaviazal prednostne do 31.12.2008 uhradiť úver, ktorý je zabezpečený nehnuteľnosťou vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky. Ide o úver poskytnutý F. F. na základe úverovej zmluvy zo dňa 11.04.2007 na sumu 2.325.000,- Sk ako medziúver č. XXXXXXXXXXXX k stavebnému úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške

1.511.250,- Sk. V súčasnosti je úver so zostatkom 67.000,- Eur. Žalobkyňa od tejto doby roku 2008 mala za to, že dlžník úver spláca podľa och dohody a podľa skutočnosti účelu úveru definovaného v čl. I bod 2 úverovej zmluvy. Úver bol poukázaný na účet dlžníka na stavbu domu na pozemku v k. ú. D. vo výlučnom vlastníctve dlžníka. Dňa 19.03.2013 bolo žalobkyni ako spoludlžníčke zo strany F. F. zaslané na vedomie zrušenie úverovej zmluvy s tým, že je potrebné uhradiť v lehote do 31.03.2013 zameškané splátky a v prípade, že k uvedenému nedôjde, F. F. od úverovej zmluvy odstúpi a bude vymáhať celý splatný dlh, t.č. vo výške cca 72.578,- Eur, a to výkonom záložného práva. Z uvedeného dôvodu hrozby predaja nehnuteľnosti - bytu v k. ú. P., v ktorom žalobkyňa býva s tromi maloletými deťmi, začala úver splácať s tým, že doplatila zameškané splátky počas prvých troch mesiacov (apríl až jún 2013) a následne požiadala o obnovenie splátkového kalendára. Daný úver hradí žalobkyňa dodnes. Spolu ku dňu podania žaloby uhradila sumu 10.741,31 Eur. Okrem uvedeného úveru je žalobkyňa spoludlžníčkou na úveroch veriteľa F. F. spolu s dlžníkom z ďalších troch úverových zmlúv. Žalobkyňa uviedla, že dlžník urobil právne kroky k tomu, aby sa zbavil svojho majetku. Majetok, ktorý vlastnil, bol vydražený v dobrovoľnej dražbe v súvislosti s nesplácaním úverov záložným veriteľom, na ktorých splácanie sa dlžník zaviazal. Všetky kroky smerujú k zbaveniu sa akéhokoľvek majetku. Uvedené zjavne vyplýva aj z časovo naplánovaných úkonov, nakoľko v januári bol aj dlžník vyzvaný na splatenie zostatkov nesplatených úverov a hneď na to previedol ako fyzická osoba svoj podiel značnej hodnoty v spoločnosti na osobu jemu blízku, jeho syna. Žalobkyňa dala do pozornosti aj rozsudok zo dňa 09.08.2013, sp. zn. 20P 13/2013, kde sa súd zaoberal pri rozhodovaní o výške výživného aj príjmovými dokladmi a účasťou dlžníka v spoločnostiach, z ktorého dokazovania vyplynulo, že spoločnosť má majetok. Žalobkyňa má pri tom vedomosť, že dlžník býva v rodinnom dome nachádzajúcom sa v areáli sídla jeho spoločnosti v Z., P. F. XX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX. Rodinný dom je slušne vybavený aj so saunou. Spoločnosť prenajíma časť nehnuteľností a časť užíva pre kancelárske účely. Ďalším plánovaným úkonom bolo zriadenie záložného práva v prospech žalovaného. Časť majetku spoločnosti dlžníka - nehnuteľnosti (LV č. XXXX) bola 14.02.2014 zaťažená týmto záložným právom. Žalobkyňa poukazovala na nekalé a fiktívne konanie z dôvodu, že žalovaný bezodplatne nadobudol obchodný podiel o hodnote cca 1 mil. Eur, ktorá hodnota predstavuje najmä hodnotu nehnuteľného majetku a napriek tejto skutočnosti má spoločnosť dlžníka voči žalovanému záväzok, ktorý je zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti. Uvedené nielen že je nepravdepodobné, ale ide o odporovateľné právne úkony. Dlžník je štatutárnym orgánom spoločnosti, a teda všetkými takýmito úkonmi sa snaží zabrániť tomu, aby veriteľ F. F., žalobkyňa a v neposlednom rade aj maloleté deti z titulu neuhradeného výživného neboli uspokojení. Žalobkyňa našla dlžníkovu korešpondenciu s D. F., ktorý ako konateľ spoločnosti V. s.r.o. poskytuje rady vedúce k zbaveniu svojho majetku. Pod správou zasielanou F. dlžníkovi sú poznámky písané samotným dlžníkom. Všetky vyššie udávané dôkazy preukazujú dlžníkov a žalovaného úmysel.

2. Žalovaný v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe namietal vecnú legitimitáciu v spore, nakoľko prevod obchodného podielu nemožno považovať za odporovateľný právny úkon, keďže dlžník nenadkladal so svojím majetkom (obchodným podielom), a teda dlžník nemohol akýmkoľvek spôsobom ukrátiť svojich veriteľov, keďže žalovaný nadobudol obchodný podiel priamo od spoločnosti EMBACO spol. s r.o. a nie od dlžníka, nakoľko tento obchodný podiel bol voľným obchodným podielom. Túto skutočnosť žalovaný preukazoval tým, že dňa 11.11.2013 súdny exekútor U.. Z., ktorý je poverený na vymoženie pohľadávky žalobkyne (resp. dlžného výživného na jej deti) voči dlžníkovi vydal voči spoločnosti EMBACO spol. s r.o. exekučný príkaz na zexekvovanie obchodného podielu dlžníka. Keďže podľa čl. XVIII bod 2 spoločenskej zmluvy sa na prevod obchodného podielu vyžaduje predchádzajúci súhlas valného zhromaždenia spoločnosti a keďže bola vydaná exekúcia na obchodný podiel dlžníka, má táto exekúcia podľa § 148 ods. 3 Obchodného zákonníka rovnaké účinky ako zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti súdom, čo má za následok, že dlžníkov bývalý obchodný podiel nadobúda spoločnosť ako svoj voľný obchodný podiel. Až po tomto príkaze, ktorý zrušil dlžníkovu účasť v spoločnosti, ostávajúci spoločník pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia podľa § 132 ods. 1 v spojení s § 113 ods. 5 Obchodného zákonníka sa rozhodol schváliť prevod obchodného podielu spoločnosti na tretiu osobu, t.j. žalovaného v 1. rade. Následne žalovaný v 1. rade a spoločnosť EMBACO spol. s r.o. uzatvorili zmluvu o prevode obchodného podielu a dlžník už iba ako konateľ podľa rozhodnutia jedného spoločníka podpísal túto zmluvu.

3. Podaním zo dňa 09.11.2015 žalobkyňa rozšírila okruh strán sporu o žalovaného v 2. rade - spoločnosť EMBACO spol. s.r.o. a zároveň navrhla zmenu žaloby tak, že sa domáhala, aby súd určil, že zmluva o prevode obchodného podielu uzatvorená dňa 03.12.2013 medzi prevodcom EMBACO spol. s r.o. so sídlom P. F. XX, 821 09 Bratislava, IČO: 17 055 326, zapísaná v obchodnom registri Okresného

súdu Bratislava I., odd: Sro, vl.č. XXX/B a nadobúdateľom U. U., bytom M. F.. Z. XX, nar. XX.XX.XXXX je neplatná a zároveň určil, že zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti uzatvorená dňa 11.12.2012 medzi záložným veriteľom U. U., bytom M. F.. Z. XX, nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, občan SR a záložcom EMBACO spol. s r.o. so sídlom Pri Strelnici 22, 821 09 Bratislava, IČO: 17 055 326, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., odd: Sro, vl.č. XXX/B je neplatná.

4. Svoj návrh odôvodnila tým, že je bývalou manželkou C.. L. U. (ďalej len „dlžník“), konateľa a do dňa 22.01.2014 spoločníka spoločnosti EMBACO spol. s r.o. so sídlom Pri Strelnici 22, 821 09 Bratislava, IČO: 17 055 326. Rozsudok o rozvođe a úprave práv a povinností voči maloletým deťom nadobudol právoplatnosť 06.02.2008. Dňa 11.01.2008 vyhlásil dlžník pred notárom po dohode oboch účastníkov, že prevezme na seba všetky záväzky vyplývajúce zo všetkých úverových zmlúv uzatvorených so F. ako veriteľom a účastníkmi ako solidárnymi dlžníkmi, pričom sa zaviazal prednostne do 31.12.2008 uhradiť úver, ktorý je zabezpečený nehnuteľnosťou vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky. Ide o úver poskytnutý F. F. na základe úverovej zmluvy zo dňa 11.04.2007 na sumu 2.325.000,- Sk ako medziúver č. XXXXXXXXXXXX k stavebnému úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.511.250,- Sk. V súčasnosti je úver so zostatkom 67.000,- Eur. Žalobkyňa od tejto doby roku 2008 mala za to, že dlžník úver spláca podľa och dohody a podľa skutočností účelu úveru definovaného v čl. I bod 2 úverovej zmluvy. Úver bol poukázaný na účet dlžníka na stavbu domu na pozemku v k. ú. D. vo výlučnom vlastníctve dlžníka. Dňa 19.03.2013 bolo žalobkyni ako spoludlžníčke zo strany F. F. zaslané na vedomie zrušenie úverovej zmluvy s tým, že je potrebné uhradiť v lehote do 31.03.2013 zameškané splátky a v prípade, že k uvedenému nedôjde, F. od úverovej zmluvy odstúpi a bude vymáhať celý splatný dlh, t.č. vo výške cca 72.578,- Eur, a to výkonom záložného práva. Z uvedeného dôvodu hrozby predaja nehnuteľnosti - bytu v k. ú. P., v ktorom žalobkyňa býva s tromi maloletými deťmi, začala úvere splácať s tým, že doplatila zameškané splátky počas prvých troch mesiacov (apríl až jún 2013) a následne požiadala o obnovenie splátkového kalendára. Daný úver hradí žalobkyňa dodnes. Spolu ku dňu tohto podania uhradila sumu 21.483,15 Eur, ktorá sa každý mesiac navyšuje o splátku 565,36 Eur. Žalobkyňa sa domáha vydania platobného rozkazu na zapltenie predmetnej pohľadávky ako exekučného titulu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 16C 94/2014. Okrem uvedeného úveru je žalobkyňa spoludlžníkom na úveroch veriteľa F. sporiteľne spolu s dlžníkom z ďalších troch úverových zmlúv. Dlžník sa nevyhýba iba plateniu svojich pohľadávok voči F. sporiteľni a žalobkyni, ale aj plateniu výživného na jeho a žalobkynine tri maloleté deti, ktoré je riešené neúspešne účelovými úkonmi zmarením vymoženía danej čiastky v exekučnom konaní a v trestnom konaní, kde bol dlžník právoplatne odsúdený. Dlžník bol spoločníkom v spoločnosti EMBACO spol. s r.o., na ktorej vlastnil do 22.01.2014 obchodný podiel vo výške 1.044.612,63 Eur. Podiel dlžníka zodpovedal peňažnému vkladu v hodnote 170.000,- Sk (5.642,97 Eur) a nepeňažnému vkladu dlžníka vo výške 31.300.000,- Sk (1.038.939,66 Eur), pričom nepeňažný vklad predstavujú nehnuteľnosti na LV č. XXXX v k. ú. Z.. Na podklade rozsudku vydaného Okresným súdom Bratislava V zo dňa 29.01.2008, č.k. 7C 348/06-43, ktorým sa dlžníkovi uložilo platiť výživné na maloleté deti, začala exekúcia na exekútorskom úrade U.. U. G. pod č.k. EX X/XXXX. Dňa 11.11.2013 vydal súdny exekútor upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom obchodného podielu a príkaz na začatie exekúcie na obchodný podiel - na podiel dlžníka v spoločnosti EMBACO spol. s r.o., na základe ktorého v zmysle § 113b ods. 2 písm. b/ Exekučného poriadku prikázal EMBACO spol. s r.o., aby po vydaní príkazu na začatie exekúcie postihnutím obchodného podielu už nevyplatila vyrovnací podiel alebo podiel na likvidačnom zostatku dlžníkovi. Dňa 14.11.2013 rozhodlo valné zhromaždenie EMBACO spol. s r.o. na základe rozhodnutia jediného spoločníka C. U. (dcéry dlžníka) vykonávajúcej právomoci valného zhromaždenia o uvoľnení obchodného podielu dlžníka z dôvodu zániku účasti dlžníka v EMBACO spol. s r.o. z dôvodu exekúcie na obchodný podiel a o výške vyplatenia vyrovnávacieho podielu v hodnote 0,- Eur. Následne schválilo valné zhromaždenie spoločnosti na základe rozhodnutia jediného spoločníka C. U. zmluvu o bezodplatnom prevode voľného obchodného podielu v hodnote 1.044.612,- Eur pôvodne patriaceho dlžníkovi na žalovaného v 1. rade. Žalobkyňa poukázala na to, že v zmysle § 148 ods. 3 Obchodného zákonníka sa zrušuje účasť spoločníka spoločnosti až dorúčením exekučného príkazu spoločnosti na obchodný podiel spoločníka a nie na základe upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie a príkazu na začatie exekúcie, pričom exekučný príkaz na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu bol súdnym exekútorom vydaný až 19.12.2013. Obchodný podiel sa tiež uvoľňuje pre výkon exekúcie a až po jeho zexekvovaní môže spoločnosť jeho zvyšnú časť previesť na inú osobu. Konanie C. U. a dlžníka ako konateľa pri podpise zmluvy o prevode voľného obchodného podielu v hodnote 1.044.612,63 Eur, pôvodne patriaceho dlžníkovi, so žalovaným v 1. rade vykazuje jednoznačne snahu o znemožnenie zexekvovania obchodného podielu dlžníka a uspokojenia veriteľov z takto zexekvovaného podielu. Nakoľko z obsahu zmluvy o prevode obchodného podielu vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi

spoločnosťou EMBACO spol. s r.o. a žalovaným v 1. rade, žalobkyňa navrhla, aby spoločnosť EMBACO spol. s r.o. vstúpila do konania na strane žalovaného. Zároveň mala za to, že z úkonov, na ktorých sa podieľala táto spoločnosť, z rozhodnutí valných zhromaždení a napokon aj zo zmluvy o prevode obchodného podielu v rozpore s Exekučným poriadkom a Obchodným zákonníkom je zjavné, že tieto boli uskutočnené so snahou blízkych osôb zmariť uhradenie vymáhateľnej pohľadávky. Žalobkyňa mala za to, že pre rozpor s dobrými mravmi je zmluva o prevode obchodného podielu neplatná, ako aj pre obchádzanie zákona (Exekučného poriadku). Ďalšími úkonmi, ktoré majú zabrániť uspokojeniu veriteľov dlžníka, sú úkony týkajúce sa uzatvorenia zmluvy o zriadení záložného práva medzi EMBACO spol. s r.o. a žalovaným v 1. rade zo dňa 11.10.2012, pričom zápis do katastra nehnuteľností bol vykonaný až dňa 13.02.2014, krátky čas po prevode obchodného podielu. Na základe rozhodnutia valného zhromaždenia spoločnosti konaného 10.10.2012 schválili spoločníci (dlžník a C. U.) jej uzatvorenie so žalovaným v 1. rade. Zmluva o zriadení záložného práva mala vzniknúť v dôsledku záväzkov spoločnosti EMBACO spol. s r.o. voči žalovanému v 1. rade a voči blízkym osobám, ktoré boli postúpené na žalovaného v 1. rade a záväzkov z titulu ručenia spoločnosti za záväzky dlžníka voči blízkym osobám, ktoré boli postúpené na žalovaného v 1. rade. Záväzky dlžníka a EMBACO spol. s r.o. voči žalovanému v 1. rade vznikli na základe nasledovných úkonov:

a/ ústna zmluva o pôžičke medzi C.. R.. U. U., rod. I. (bývalou manželkou dlžníka a matkou žalovaného v 1. rade) a dlžníkom na 1.500.000,- Sk (49.790,88 Eur) - ručenie prevzala EMBACO spol. s r.o. na základe vyhlásenia ručiteľa datovaného k 16.09.2009, postúpená na žalovaného v 1. rade na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.03.2009;

b/ ústna zmluva o pôžičke medzi manželmi C.. U. I. a Y.. E.. C. I., N. (bývalými svokrovcami dlžníka a starými rodičmi žalovaného v 1. rade) a dlžníkom na 300.000,- Sk (9.958,18 Eur) - ručenie prevzala EMBACO spol. s r.o. na základe vyhlásenia ručiteľa datovaného k 16.09.2009, postúpená na žalovaného v 1. rade na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.03.2009;

c/ uznanie dlhu z nezaplateného výživného medzi dlžníkom a žalovaným v 1. rade - ručenie prevzala EMBACO spol. s r.o. na základe vyhlásenia ručiteľa datovaného k 16.09.2009;

d/ príkazná zmluva medzi príkazníkom C. U. (dcérou dlžníka) a príkazcom EMBACO spol. s r.o. najmä na vedenie účtovníctva, na základe ktorej vznikol príkazníkovi nárok na odmenu, ktorú príkazca uznal 05.04.2012 - postúpená na žalovaného v 1. rade na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.04.2012;

e/ príkazná zmluva medzi príkazníkom žalovaným v 1. rade a príkazcom EMBACO spol. s r.o. najmä na vedenie administratívy, na základe ktorej vznikol príkazníkovi nárok na odmenu, ktorú príkazca uznal 05.04.2012.

V zmysle zmluvy o zriadení záložného práva predstavujú vyššie uvedené záväzky, na zabezpečenie ktorých má slúžiť záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve EMBACO spol. s r.o. zapísané na LV č. XXXX v k. ú. Z., sumu 561.749,05 Eur, pričom výška jednotlivých pohľadávok nie je v zmluve o zriadení záložného práva definovaná. Žalobkyňa mala za to, že pohľadávky sú fiktívne a účelovo vytvorené s cieľom ukrátiť jej nárok ako veriteľa, pričom poukazovala na to, že v prípade odpočítania pohľadávok z ústne dohodnutých pôžičiek od celkovej sumy pohľadávok záväzky z uznaného dlhu na výživnom a príkazných zmlúv na vedenie účtovníctva a administratívy by predstavovali neuveriteľných 501.999,99 Eur. Žalobkyňa mala za to, že z vyššie uvedených úkonov dlžníka a spoločnosti EMBACO spol. s r.o., v menej ktorej dlžník koná ako konateľ, jasne vyplýva, že sú len účelovými, vykonávanými a špekulatívnymi úkonmi, ktoré majú za cieľ znemožnenie uspokojenia pohľadávky veriteľov a účastníci týchto záväzkových vzťahov konajú v rozpore s dobrými mravmi. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti oboch právnych úkonov žalobkyňa odôvodňovala tým, že nimi došlo k účelovému zbaveniu sa jediného majetku dlžníka, ktorý mohol byť predaný v rámci vedených exekúcií a tak k ukráteniu veriteľa - žalobkyne. Je zrejmé, že v spolupráci s pánom F., ktorý je znály pomerov bankrotov spoločností, boli dlžník a žalovaný v 1. rade inštruovaní ako vo veci postupovať. V súčasnosti sú pohľadávky žalobkyne, ako aj prednostná pohľadávka na výživnom voči deťom žalobkyne a dlžníka, bez možnosti tieto uspokojiť.

5. Uznesením zo dňa 07.12.2015, č.k. 22C 92/2014-175, súd pripustil, aby do konania vstúpila spoločnosť EMBACO spol. s r.o. so sídlom Pri Strelnici 22, 821 09 Bratislava, IČO: 17 055 326 ako žalovaný v 2. rade.

6. Uznesením zo dňa 27.10.2016, č.k. 22C 92/2014-211, súd pripustil zmenu žaloby v znení navrhnutom žalobkyňou v podaní zo dňa 09.11.2015.

7. Nakoľko v priebehu konania mal súd za spornú samotnú existenciu pohľadávky žalobkyne voči C.. L. U. (vystupujúcom v tomto konaní v pozícii zástupcu žalovaného v 2. rade), ktorá skutočnosť mala vplyv na existenciu naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe v tomto konaní, kde sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu a zmluvy o zriadení záložného práva medzi žalovanými v 1. a 2. rade, súd si pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 16C 94/2014 v právnej veci B. T. proti C.. L. U. o zaplatenie 14.698,83 Eur. Z predmetného spisu súd zistil, že žalobkyňa pani T. žaluje C.. L. U. o zaplatenie 14.698,83 Eur titulom bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že C.. L. U. dňa 11.01.2008 vyhlásil pred notárom po dohode oboch strán konania, že prevezme na seba záväzky vyplývajúce zo všetkých úverových zmlúv uzatvorených s P. F., a.s., pričom sa zaviazal prednostne do XX.XX.XXXX uhradiť úver, ktorý je zabezpečený nehnuteľnosťou vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Nakoľko C.. U. úver riadne nesplácal, žalobkyňa po tom, ako jej bolo oznámené zrušenie zmluvy P. F., a.s. doplatila zmeškané splátky a požiadala o obnovenie splátkového kalendára, pričom v uvedenom konaní sa domáha zaplatenia týchto splátok. S poukazom na uvedené súd uznesením zo dňa 26.07.2017, č.k. 22C 92/2014-258, prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 16C 94/2014, kde sa rieši otázka významná pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Následne po právoplatnom skončení konania vo veci 16C 94/2014 uznesením zo dňa 13.10.2020, č.k. 22C 92/2014-312, súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

8. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to: upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 13.02.2013, sp. zn. EX 1/2013, výpisom z OR SR spoločnosti EMBACO spol. s r.o., výpisom z LV č. XXXX pre k. ú. D. zo dňa 26.02.2014, rozsudkom OS BA V zo dňa 09.08.2013, č.k. 20P 13/2013-244, výpisom z LV č. XXXX pre k. ú. D. zo dňa 12.03.2014, prehlásením L. U. zo dňa 11.01.2008, ukončením zmeny splátkového kalendára zo dňa 01.07.2013, predžalobnou výzvou zo dňa 21.01.2014, potrebnými podkladmi pre spracovanie konkurzu na č.l. 16, zmenou splátkového plánu zo dňa 22.04.2013, zrušením úverovej zmluvy zo dňa 19.03.2013, predžalobnou výzvou zo dňa 21.01.2014, potvrdeniami o úhrade na č.l. 20-29, zmluvou o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere zo dňa 11.04.2007 č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa 11.04.2007, zmluvou o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere zo dňa 18.04.2007 č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere zo dňa 18.04.2007 č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere zo dňa 11.04.2007 č. XXXXXXXXXXXX, fotografiami na č.l. 51-70, poverením súdneho exekútora sp. zn. EX 1/2013, upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie predajom obchodného podielu zo dňa 11.11.2013 sp. zn. EX 1/2013, časťou spoločenskej zmluvy spoločnosti EMBACO spol. s r.o. na č.l. 87-88, rozhodnutím jediného spoločníka pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia zo dňa 03.12.2013, zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 03.12.2013, daňovým priznaním spoločnosti EMBACO, spol. s r.o. za obdobie 01.01.2013 až 31.12.2013, exekučným príkazom zo dňa 19.12.2013 sp. zn. EX 1/2013, odpoveďou OS BA I na žiadosť exekútora zo dňa 05.12.2013, upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie predajom obchodného podielu zo dňa 11.11.2013 sp. zn. EX 1/2013 spolu s doručenkami, exekučným príkazom zo dňa 19.12.2013 sp. zn. EX 1/2013 spolu s doručenkami, príkazom na začatie exekúcie zo dňa 11.11.2013, sp. zn. EX 1/2013 spolu s doručenkou, mimoriadnym rozhodnutím jediného spoločníka pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia zo dňa 14.11.2013, zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti 11.10.2012, zápisnicami z valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti EMBACO spol. s r.o. zo dňa 10.10.2012 a 15.09.2009, vyhláseniami ručiteľov zo dňa 16.09.2009 na č.l. 171-172, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.03.2009, inzerciou z realitnej kancelárie na č.l. 174, výpisom z účtu za obdobie 01/2018 (strana 1), potvrdením o pôžičke zo dňa 20.03.2006 spolu s potvrdením o výbere v hotovosti na č.l. 219, výpisom z OR SR spoločnosti EMBACO spol. s r.o. zo dňa 12.04.2017, prehľadom miezd spoločnosti EMBACO spol. s r.o. za roky 2016 a 2017, zápisnicami o pojednávaní z Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 17P 281/2015 zo dňa 30.05.2017 a 22.03.2017, rozsudkom OS BA V zo dňa 07.10.2014, č.k. 2T 125/2013-220, inzerciami nehnuteľností na č.l. 245-249, výpis z LV č. XXXX pre k. ú. Z. zo dňa 12.03.2014, inzerciami nehnuteľností na č.l. 241-252, rozsudkom OS BA IV zo dňa 09.08.2017, č.k. 16C 94/2014-336, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.06.2020, č.k. 16Co 160/2018-463, zápisnicou o úschove peňazí sp.zn. N 3026/2019-1, výpisom z účtu za rok 2019, uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.12.2020 č.k. 16C/94/2014-542.

9. Právny zástupkyňa žalobkyne v rámci prednesu žaloby uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava tým tvrdeným skutkovým skutočnosťám a právnej argumentácii, tak ako bola zachytená v podaní zo dňa 09.11.2015 a žiadala súd, aby určil zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa 03.12.2013,

uzatvorenú medzi žalovaným v 2. rade ako prevodcom a žalovaným v 1. rade ako nadobúdateľom za neplatnú. Zároveň žiadala, aby súd určil zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 11.12.2012 uzatvorenú medzi záložným veriteľom žalovaným v 1. rade a záložcom žalovaným v 2. rade za neplatnú. Naliehavý právny záujem na tomto určení odôvodnila skutočnosťou, že žalobkyňa má dlhodobu vymáhateľnú pohľadávku, ako odôvodnila v žalobnom návrhu, voči dlžníkovi C.. L. U.. Predpokladá, že táto bude čoskoro judikovaná v konaní vedenom tunajším súdom 16C 94/2014, nakoľko 19.04.2017 by mal súd rozhodnúť vo veci. Jedinou možnosťou, ako vymôcť pohľadávku voči dlžníkovi C.. L. U., je exekvovať jeho obchodný podiel z titulu, že nemá iný žiadny majetok. Neplatnosť právneho úkonu zmluvy o prevode obchodného podielu žiadala určiť z dôvodu § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko úkon, ako bol vykonaný, obišiel zákon a prieči sa dobrým mravom. V skratke uviedla časovú chronológiu úkonov, ako tieto obišli jednak Obchodný zákonník a jednak Exekučný poriadok, jeho ustanovenie § 113 písm. b/. Čiže potom ako bola vedená exekúcia v júli 2013 na majetok dlžníka C.. L. U. a exekútorom blokované účty v peňažných ústavoch, čiže reálne dlžník mal vedomosť o začínajúcej exekúcii, žalovaný v 2. rade na mimoriadnom valnom zhromaždení zo dňa 14.11.2013 rozhodol, že uvoľnenie obchodného podielu pre dlžníka C.. L. U. bude vo výške vyrovnávacieho podielu 0,- Eur. Až následne 25.11.2013 bolo doručené žalovanému v 2. rade oznámenie o začatí exekúcie a o spôsobe vykonania exekúcie príkazom obchodného podielu, na čo žalovaný v 2. rade dňa 03.12.2013 na mimoriadnom valnom zhromaždení rozhodol o bezodplatnom prevode uvoľneného obchodného podielu na žalovaného v 1. rade, ktorým je syn dlžníka. Rozhodnutie realizoval v tom čase jediný spoločník žalovaného v 2. rade, a to dcéra dlžníka. Dňa 23.12.2013 bol žalovanému v 2. rade doručený exekučný príkaz, aby nastala zákonná skutočnosť, na čo bol žalovaný v 2. rade v exekučnom príkaze v zmysle ust. § 113 písm. b/ Exekučného poriadku upovedomený a to, aby po vydaní tohto exekučného príkazu spoločnosť, čiže žalovaný v 2. rade, nevyplatil vyrovnací podiel v danom čase pokiaľ by boli úkony urobené správne spoločníkovi, a to C.. L. U., zároveň exekútor zakázal udeliť súhlas žalovaného v 2. rade na prevod obchodného podielu. Čiže až po 23.12. mohlo dôjsť ku skutočnosti z hľadiska platného právneho poriadku, aby sa uvoľnil obchodný podiel dlžníka a časť zodpovedajúca exekvovanej pohľadávke previedla na účet exekútora. V ostatnej časti rozhoduje spoločnosť ďalej ako naloží s týmto voľným obchodným podielom. Zároveň aj v zmysle § 148 ods. 3 Obchodného zákonníka má doručenie exekučného príkazu spoločnosti na obchodný podiel spoločníka rovnaké účinky ako zrušenie jeho účasti súdom, čo rovnako nebolo dodržané, a aj v tejto súvislosti poukazovala žalobkyňa na to, že úkon zmluvy o prevode obchodného podielu obišiel ustanovenie Obchodného zákonníka. To, že je tu rozpor s dobrými mravmi, vychádzala z toho že úkony boli realizované medzi blízkymi osobami, ale z hľadiska dokladov, ktoré boli až po podaní žaloby k dispozícii žalobkyne, nie je možné reálne odporovať právnomu úkonu, lebo žalobkyňa nemá pohľadávku voči žalovanému v 2. rade. Najväčší rozpor s dobrými mravmi v prípade zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti videla v tom, že záložným veriteľom bol v tom čase žalovaný v 1. rade ako mladý študent a podľa samotnej zmluvy mal mať pohľadávku voči žalovanému v 2. rade vo výške 561.749 Eur. Ako uvádza žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení, túto pohľadávku mal mať z titulu úkonov postúpenia pohľadávok veriteľov (všetko blízke osoby dlžníka C.. L. U.) voči dlžníkovi. Je do očí bijúce aby po odpočítaní údajných zmlúv o pôžičke, dcéra dlžníka (súčasná spoločníčka žalovaného v 2. rade) a žalovaný v 1. rade mali pohľadávku voči dlžníkovi vo výške 501.000,- Eur, ktorá táto výška sa mala skladať z pohľadávky na výživnom voči plnoletému dieťaťu a pohľadávky na administratívnych službách. Takto to dôvodil žalovaný v konaní 19C 114/2014 vedenom na Okresnom súde Bratislava II právoplatne zastavenom z dôvodu, že rovnako po predložení dokumentu nebolo možné ísť cestou odporovateľnosti právnych úkonov. Žalobkyňa spochybňovala platnosť samotných zmlúv o pôžičke a príkazných zmlúv, pričom na záver chcela objasniť, že žalovaný v 2. rade bol záložcom z titulu prevzatého ručenia voči dlžníkovi zo všetkých týchto úkonov. Dlžník, ktorý je stále konateľom žalovaného v 2. rade v mene spoločnosti podpísal ručenie napr. za záväzok vlastnej osoby na výživnom voči plnoletému dieťaťu. Z hľadiska všetkých týchto uvedených skutočností mala za to, že oboma zmluvami došlo k porušeniu zákona.

Na pojednávaní konanom 31.05.2021 (po tom, čo súd rozhodol o pokračovaní v konaní po jeho prerušení pre konanie vedené pod sp. zn. 16C 94/2014) právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že žalobkyňa podala vo veci 16C 94/2014 dovolanie v znení rozsudku krajského súdu, ktorým bol rozsudok zmenený a zamietnutý, a to z titulu skutočnosti, že krajský súd po procesnej stránke rozhodol nesprávne, keď mal za to, že odôvodnenie odvolania podaného po zákonnej lehote danej na odvolanie posúdil, že odvolanie bolo podané včas. V podstate k meritu veci ako takej sa zaoberal len veľmi okrajovo. Žalobkyňa sa teda rozhodla na podaní mimoriadneho opravného prostriedku s tým, že požiadala dovolací súd z dôvodu jej majetkovej situácie o oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie, uznesením zo dňa 07.12.2020 súd priznal žalobkyni oslobodenie od súdneho poplatku a zároveň ešte nová skutočnosť

je, že žalobkyňa z dôvodu veľmi zložitej majetkovej situácie bola nútená predat' nehnuteľnosť ktorá bola zaťažená záložným právom v prospech P. stavebnej sporiteľne z titulu úveru a na C.. L. U., ktorý úver nesplácal a žalobkyňa už ďalej nemala prostriedky na splácanie úveru, pričom sa značne zadĺžila aj zo strany pôžičiek voči tretím osobám. Uvedené uvádzala len z titulu dokreslenia celkovej situácie, nakoľko si žalobkyňa uvedomuje, že za súčasných okolností pokiaľ nebude mať rozsudok Najvyššieho súdu SR nemá judikovanú pohľadávku, ktorá bola základom tvrdeného naliehavého právneho záujmu žalobkyne na určení neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu a zmluvy o zriadení záložného práva nehnuteľnosti, ako tieto právne úkony boli špecifikované pri prejednávaní tejto veci.

10. Žalovaný v 1. rade v rámci vyjadrenia k žalobe na pojednávaní uviedol, že neexistuje naliehavý právny záujem žalobkyne na určení že právne úkony sú neplatné, t.j. zmluva o zriadení záložného práva a zmluva o prevode obchodného podielu. Ako už aj sama právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, nemajú pohľadávku voči žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade, nevidel preto v čom vlastne spočíva potreba určenia, že zmluvy sú neplatné. Spochybňoval aj samotnú existenciu údajnej pohľadávky, o ktorý opiera svoj žalobný návrh žalobkyňa, v ktorom ako uviedla, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 16C 94/2014. Mal za to, že nebude judikovaná pohľadávka tak, ako to tvrdí žalobkyňa. Žalobkyňa nepreukázala žiadnym relevantným a jasným spôsobom, že by dlžník inak L. U., uzavrel v mesiaci január 2011 dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Aj keby existovala Dohoda o vyporiadaní BSM a súd by ju v tom konaní právoplatne uznal, nemá určenie neplatnosti vyššie uvedených právnych úkonov žiadne praktické riešenie nad prejednávanou situáciou, nakoľko v zmysle Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, ktorým sa riadi aj predmetné exekučné konanie, je navrátenie do predošlého stavu vylúčené. Obchodný podiel už nikdy nemôže byť vo vlastníctve dlžníka. A znovu by sme sa dostali do tej istej situácie, že obchodný podiel bude voľný tej istej spoločnosti žalovaného v 2. rade a tá znovu by musela v zmysle Obchodného zákonníka tento podiel previesť na tretiu osobu alebo na osobu druhého spoločníka alebo znížiť základné imanie, čo v danom prípade by nebolo možné, nakoľko by kleslo pod zákonom stanovený limit. Ďalej v čase prevodu obchodného podielu dlžník nenakladal so svojím majetkom v čase prevodu t.j. zápisom zmeny v osobe spoločníka do Obchodného registra, ho vlastnila spoločnosť EMBACO spol. s.r.o. v zmysle Obchodného zákonníka. Až prevodom obchodného podielu dochádza k zmene práv a povinností, nie zmluvou o prevode obchodného podielu. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade nie sú v žiadnom záväzkovom právnom vzťahu so žalobkyňou, a preto nemali vedomosť o tom, prečo by mali byť právne úkony medzi nimi postihnuté neplatnosťou, keď nakladali výlučne iba so svojím majetkom. Dňa 23.12.2013 doručil exekútor žalovanému v 2. rade exekučný príkaz na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu zo dňa 19.12.2013, s ktorým je definitívne a bez akýchkoľvek pochyb spojené pre tento typ spoločnosti a spoločenskej zmluvy zrušenie účasti spoločníka (dlžníka) u žalovaného v 2. rade. Dňa 23.01.2014 došlo k zápisu zmeny osobe spoločníka v obchodnom registri. Medzi vymáhanou pohľadávkou a zmluvou o prevode obchodného podielu je značný nepomer. Určením neplatnosti právnych úkonov nedochádza k ohrozeniu údajných práv žalobkyne. Nakoľko hodnota nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v 2. rade je cca 1 milión Eur. Aj keby došlo k výkonu záložného práva žalovaný v 2. rade by mal stále dostatok finančných zdrojov na úhradu pohľadávky. Žalovaný v 2. rade vlastní aj iný majetok, napr. príjem z prenájmu týchto nehnuteľností. Úkon zmluva o prevode obchodného podielu bol vykonaný v súlade so zákonom, nakoľko valné zhromaždenie nikdy neudelilo súhlas na prevod dlžníkovho obchodného podielu, udelilo súhlas na prevod voľného obchodného podielu a tento súhlas a tento prevod nastáva až zápisom v obchodnom registri. Aj v exekučnom príkaze na začatie exekúcie postihnutím obchodného podielu je uvedené, že exekútor zakazuje spoločnosti, aby udelila súhlas na prevod dlžníkovho obchodného podielu. Nie na prevod voľného obchodného podielu. Na poistenie tejto skutočnosti, aby spoločnosť konala v súlade so zákonom do návrhu na zápis zmeny v osobe spoločníka ako prílohu doložila aj exekučný príkaz na začatie exekúcie postihnutím obchodného podielu. V tom čase Obchodný zákonník v § 148 nehovorí jasne, že ktorý exekučný príkaz má účinky ako zrušenie účasti spoločníka rozhodnutím súdu. Práve preto bol žalovaný v neistote, koncipoval, aj keď možno teraz sa zdá že trochu predčasne, prevod obchodného podielu, ale urobil to preto, že si nebol istý, ktorým exekučným príkazom dochádza k zrušeniu účasti dlžníka spoločnosti. A preto to ešte aj poistil žalovaný v 2. rade tým, že k prevodu dochádza až zápisom v obchodnom registri. Registrový súd vykonal aj napriek vyššie uvedenému zápis do obchodného registra, čím vlastne potvrdil, že už aj príkazom na začatie exekúcie postihnutím obchodného podielu môže dôjsť k zrušeniu účasti dlžníka v spoločnosti. Inak by musel registrový súd zápis odmietnuť. A preto by bolo aj v rozpore s princípom právnej istoty, aby súd teraz určil neplatnosť takejto zmluvy. Ďalej jednoznačne sa nejedná o žiadne protiprávne konanie, nakoľko aj orgány činné v trestnom konaní právoplatne odmietli začať trestné

stíhanie ohľadom údajného trestného činu poškodzovania veriteľa (žalobkyne) podvodu a úverového podvodu, ktorý podala žalobkyňa ohľadom prejednávanej veci. Je síce pravdou, že zo strany žalovaného v 2. rade zmluvu o prevode obchodného podielu podpísal dlžník, ale len ako štatutárny orgán (konateľ) spoločnosti, nie ako spoločník, vlastník obchodného podielu v spoločnosti. K rovnakému názoru dospel aj Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 24.10.2014, č.k. 5Co/705/2014-173, keď uviedol na strane 9 odsek č. 2, že konanie konateľa v mene spoločnosti je prejavom vôle spoločnosti, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sa konanie uskutočnilo výslovne v mene spoločnosti alebo či tak možno usudzovať len z okolností konania. Žalovaný v 2. rade konal v súvislosti s prevodom obchodného podielu na prvý pohľad predčasne, aj preto že sa obával, že súdny exekútor bude schválne v pasivite po doručení príkazu na začatie exekúcie postihnutého obchodného podielu, aj viac ako 6 mesiacov, s čím mal žalovaný obavu, že by exekútor podal podnet na obchodný register, aby súd nariadil likvidáciu spoločnosti. Z dôvodu právnej neistoty ohľadom toho, že ktorý exekučný príkaz má účinky zrušenia spoločnosti. Ohľadom namietaných skutočností zo strany žalobkyne, že na žalovaného v 1. rade boli postúpené údajné pohľadávky, žalovaný v 1. rade krátkou cestou doručil súdu potvrdenia o pôžičke zo dňa 20.03.2006 uzavretou medzi dlžníkom C.. L. U. a C.. U. I., výpis z účtu zo dňa 31.12.2008 z ktorého vyplýva, že reálne dňa 07.10.2008 a 06.11.2008 došlo k výberu finančných prostriedkov vo výške 1.500.000,- Sk, a to z titulu zmluvy o pôžičke medzi dlžníkom C.. U. a C.. R.. U. U.. Na tomto výpise je síce napísané, že účet vlastní C.. P. I., avšak prostriedky na tom účte spoločne patrili aj C.. R.. U. (ich vzťah je brat a sestra). Čo sa týka namietanej výšky ohľadom zvyšnej sumy 500.000,- Eur, 250.000,- pre C.. C. U. a 250.000,- pre U. U. tak v danom prípade sa jedná o nesplátnú pohľadávku v súčasnom stave, ktorá bude splatná až keď spoločnosti sa začne významne dariť a predstavuje to dlhodobé zásluhy, ktoré vykonávali žalovaný v 1. rade a spoločník C.. C. U. pre udržanie a zachovanie spoločnosti. Zadarmo vykonávali preňho dlhé roky účtovníctvo, skladové práce, pomáhali s obchodom, s právnym poradenstvom, upratovaním, sťahovaním nábytku aj cez noc, cez deň, a táto pohľadávka sa stane splatnou, až keď konateľ spoločnosti udelí na to súhlas v spojení s tým, že spoločnosť bude mať dostatok finančných prostriedkov v podobe reálnych peňazí na výplatu tejto pohľadávky. A čo sa týka výživného, tak tu podotkol, že neplatil na žalovaného 1. rade dlžník výživné dlhodobé, avšak žalovaný v 1. rade nepristúpil deštruktívnym a krátkozrakým spôsobom k vymáhaniu takejto dlžnej sumy. A dohodol sa s dlžníkom, že v momente keď bude mať dostatok finančných prostriedkov tak uhradí dlžné výživné z pôžičky, ktorú mu poskytne žalovaný v 2. rade, ak a až vtedy ak žalovaný v 2. rade bude mať dostatok peňazí na jej úhradu. Na podporu vyššie uvedených skutočností navrhol, ak to súd uzná za vhodné, predvolať a vypočuť C.. C. U., spoločníčku u žalovaného v 2. rade, zabezpečiť a oboznámiť sa so spisom sp. zn. 16C 94/2014 vedenom na Okresnom súde Bratislava IV, zabezpečiť a oboznámiť sa s návrhom na zápis zmeny v obchodnom registri v osobe spoločníka spolu s jeho prílohami od registrového súdu Okresný súd Bratislava I pre žalovaného v 2. rade a zabezpečiť a oboznámiť sa so spoločenskou zmluvou žalovaného v 2. rade v znení účinnom od 07.09.2010. Na záver ohľadom vyrovnacieho podielu, ten bol vyplatený v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, t.j. Obchodný zákonník a v zmysle spoločenskej zmluvy. Výpočet vyrovnacieho podielu bol modifikovaný 07.09.2010 a podľa tohto sa výpočet vyrovnacieho podielu vypočíta zo zisku obchodnej spoločnosti podľa účtovnej závierky za predchádzajúci rok, kedy došlo ku skutočnosti spôsobujúcu zrušenie spoločnosti účastníka v spoločnosti.

Na pojednávaní konanom 31.05.2021 (po tom, čo súd rozhodol o pokračovaní v konaní po jeho prerušení pre konanie vedené pod sp. zn. 16C 94/2014) žalovaný v 1. rade uviedol, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na veci. Krajský súd v Bratislave jednoznačne vyhovel námietkam žalovaného, a to tak po procesnej ako aj po hmotnoprávnej stránke. Nie je pravdou, že by sa iba „okrajovo“ vyjadril k meritu veci. Je zrejmé, že okresný súd opomenul prihliadnuť na zákonnú domnienku ohľadom vyporiadania BSM. Ohľadom ostatných vecí, ktoré tu žalobkyňa uvádzala mal za to, že nie sú relevantné v danej veci. Zároveň vo svojom vyjadrení ani k dnešnému dňu žalobkyňa nenavrhol prerušiť konanie až do skončenia veci na dovolacom súde a mal za to, že v zmysle koncentračnej zásady a povinnosti podávať procesné úkony včas by sa malo v danej veci rozhodnúť na tomto pojednávaní. Naliehavý právny záujem by v danej veci nebol naplnený ani v prípade existencie pohľadávky žalobkyne, a to z dôvodu okrem iného, že spoločenská zmluva EMBACO spol. s r.o. jasne definuje spôsob výpočtu vyrovnacieho podielu bývalého spoločníka. Táto skutočnosť nebola nikdy zo strany žalobkyne spochybňovaná. Z jej výpočtu je zrejmé, že bývalý spoločník C.. L. U. by dostal sumu 0,- Eur. Keďže výpočet bol viazaný na kladný hospodársky výsledok spoločnosti za predchádzajúce účtovné obdobie. Nevedel si ani predstaviť a zo strany žalobkyne nebolo nikdy konkretizované, ako by určovací rozsudok v tejto veci pomohol žalobkyňi domôcť sa svojho údajného práva. V danej veci je právoplatné rozhodnutie krajského súdu, v zmysle ktorého žalobkyne nemá pohľadávku voči C.. L. U., a preto mal za to, že sa má prihliadať na princíp

nezmeniteľnosti tohto rozhodnutia. Čo sa týka skutočností, pre ktoré považuje žalobkyňa rozsudok krajského súdu za nesprávny, vyjadril sa k tomu v celku dosť obšírne vo vyjadreniach v tom konaní vedenom pod sp. zn. 16C 94/2014, mal za to, že dovolanie žalobkyne nemôže byť úspešné, spôsobom ktorým by sa zvrátilo konanie a že by vyhovel žalobe žalobkyne. Už minimálne z toho dôvodu, že na majetok C.. L. U. bol vyhlásený konkurz. A pohľadávku si mala žalobkyňa a mohla, resp. musela uplatniť v rámci konkurzného konania, čo neurobila. Bez ohľadu na tie skutočnosti, účinky vyhlásenia konkurzu a oddĺženia sú jednoznačné. A to také, že prípadný nárok žalobkyne, ktorý neexistuje v súčasnej dobe právoplatne, je právne nevyhmáateľný. Preto žiadal súd, aby na dnešnom pojednávaní vo veci rozhodol.

11. Zástupca žalovaného v 2. rade sa pridržiaval prednesu žalovaného v 1. rade. Na pojednávaní konanom 31.05.2021 (po tom, čo súd rozhodol o pokračovaní v konaní po jeho prerušení pre konanie vedené pod sp. zn. 16C 94/2014) uviedol, že v období, v ktorom žalobkyňa predávala byt, na ktorý mala z určitej časti nárok P. stavebná sporiteľňa, tak vtedy sa obdobné byty v danej lokalite, v ktorom sa nachádza tento byt, predávali za 190.000,- Eur. Podľa zápisnice sa teraz dozvedel, že oficiálna suma bola 165.000,- Eur. Keď od oficiálnej sumy odráta to, čo vrátila Prvej stavebnej sporiteľni, tak jej ostáva cca niečo vyše 80.000,- Eur. Veľmi chabo boli tu prezentované nejaké dlžoby, z čoho vznikali, dokladovateľnosť, nič neexistuje, čiže človek ktorý nejakých x-mesiakov dozadu získa sumu 80.000,- Eur a teraz tvrdí že je na hranici 0,- Eur, a žije len z toho, čo má na mladšie dieťa, alebo to čo on pošle na staršie dieťa, nezdá sa mu úplne kôšer, že vykreslenie jej strany situácie, bolo v úrovni reality.

13. Z obsahu listinných dôkazov súd zistil, že P., a.s. ako veriteľ s C.. L. U. ako dlžníkom a žalobkyňou ako spoludlžníkom uzatvorila zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.04.2007, na základe ktorej poskytla účastníkom zmluvy mimoriadny medziúver 2.325.000,- Sk, pričom žalobkyňa sa zaviazala k splateniu dlhu spoločne a nerozdielne s dlžníkom. Žalobkyňa ako záložca uzavrela dňa 18.04.2007 s P. stavebnou sporiteľňou, a.s. ako záložným veriteľom zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok na zabezpečenie zaplatenia pohľadávky a jej príslušenstva vzniknutej z úveru poskytnutého na základe zmluvy mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Zálohom bol byt č. XX na 9. poschodí vo vchode č. XX na X. ulici v Bratislave vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. C.. L. U. (vystupujúci v tomto konaní v pozícii zástupcu žalovaného v 2. rade) dňa 11.01.2008 podpísal prehlásenie, z ktorého vyplýva, že sám uhradí všetky záväzky vyplývajúce zo všetkých úverových zmlúv uzatvorených s P. stavebnou sporiteľňou, na ktorých je ako spoludlžník resp. hlavný dlžník uvedená manželka - žalobkyňa a nebude tieto záväzky presúvať na ňu. Prednostne bude uhrádzať úver, na ktorom je uvedená ako hlavný dlžník a kde je založená nehnuteľnosť (jej byt na X. XX, X. poschodie). Tento úver uhradí celý najneskôr do 31.12.2008. Dňa 19.03.2013 P. stavebná sporiteľňa, a.s. oznámila účastníkom zmluvy, že do 31.03.2013 je potrebné uhradiť omeškané splátky a riadne splátky za marec 2013, v opačnom prípade obdržia informáciu o odstúpení od zmluvy s vyčíslenou výškou celkového nesplateného dlhu cca 72.578,- Eur, ktorý bude následne vymáhaný výkonom záložného práva, predajom založenej nehnuteľnosti.

14. Dňa 10.10.2012 valné zhromaždenie spoločnosti žalovaného v 2. rade schválilo návrh zmluvy o zriadení záložného práva v prospech záložného veriteľa, ktorá má byť podpísaná dňa 11.10.2012, ktorým sa spoločnosť zaviazala založiť nehnuteľné veci spoločnosti. Dňa 11.10.2012 podpísal žalovaný v 1. rade so žalovaným v 2. rade zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v Bratislave na ulici P. F. XX zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. Z. na zabezpečenie pohľadávok záložného veriteľa v celkovej sume 561.749,05 Eur. Pohľadávky záložného veriteľa (žalovaného v 1. rade) vznikli z nasledovných úkonov:

a/ ústna zmluva o pôžičke medzi C.. R.. U. U., rod. I. a C.. L. U. na 1.500.000,- Sk (49.790,88 Eur) - ručenie prevzal žalovaný v 1. rade na základe vyhlásenia zo dňa 16.09.2009, pohľadávka postúpená na žalovaného v 1. rade na základe zmluvy zo dňa 15.03.2009;

b/ ústna zmluva o pôžičke medzi manželmi C.. U. I. a Y.. E.. C. I., N.. a C.. L. U. na 300.000,- Sk (9.958,18 Eur) - ručenie prevzal žalovaný v 2. rade na základe vyhlásenia zo dňa 16.09.2009, pohľadávka postúpená na žalovaného v 1. rade na základe zmluvy zo dňa 15.03.2009;

c/ uznanie dlhu z nezaplateného výživného medzi C.. L. U. a žalovaným v 1. rade - ručenie prevzal žalovaný v 2. rade na základe vyhlásenia zo dňa 16.09.2009;

d/ príkazná zmluva medzi príkazníkom C. U. a príkazcom žalovaným v 2. rade najmä na vedenie účtovníctva, na základe ktorej vznikol príkazníkovi nárok na odmenu, ktorú príkazca uznal 05.04.2012 - postúpená na žalovaného v 1. rade na základe zmluvy zo dňa 20.04.2012;

e/ príkazná zmluva medzi príkazníkom žalovaným v 1. rade a príkazcom žalovaným v 2. rade najmä na vedenie administratívy, montárskej a manuálne činnosti na základe ktorej vznikol príkazníkovi nárok na odmenu, ktorú príkazca uznal 05.04.2012.

15. Na podklade rozsudku vydaného Okresným súdom Bratislava V zo dňa 29.01.2008, č.k. 7C 348/06-43, ktorým sa C.. L. U. uložilo platiť výživné na maloleté deti, začala exekúcia na exekútorskom úrade U.. U. G. pod č.k. EX 1/2013. Dňa 11.11.2013 vydal súdny exekútor upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom obchodného podielu a príkaz na začatie exekúcie na obchodný podiel - na podiel dlžníka v spoločnosti EMBACO spol. s r.o. Dňa 14.11.2013 rozhodlo valné zhromaždenie EMBACO spol. s r.o. na základe rozhodnutia jediného spoločníka C. U. (dcéry dlžníka) vykonávajúcej právomoci valného zhromaždenia o uvoľnení obchodného podielu dlžníka z dôvodu zániku účasti dlžníka v EMBACO spol. s r.o. z dôvodu exekúcie na obchodný podiel a o výške vyplatenia vyrovnávacieho podielu v hodnote 0,- Eur. Následne dňa 03.12.2013 schválilo valné zhromaždenie spoločnosti na základe rozhodnutia jediného spoločníka C. U. zmluvu o bezodplatnom prevode voľného obchodného podielu. V ten istý deň došlo aj k podpisu zmluvy o prevode obchodného podielu medzi spoločnosťou EMBACO spol. s r.o. a žalovaným v 1. rade. Dňa 19.12.2013 vydal poverený exekútor exekučný príkaz - príkaz na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu, ktorý bol žalovanému v 2. rade doručený dňa 23.12.2013.

16. Okresný súd Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 16C 94/2014 rozsudkom zo dňa 09.08.2017, č.k. 16C 94/2014-336, zaviazal žalovaného C.. L. U. zaplatiť žalobkyni sumu 33.920,87 Eur spolu s úrokmi z omeškania:

8,75 % ročne zo sumy 2.072,81 Eur od 30.04.2013 do 27.05.2013,  
8,5 % ročne zo sumy 2.072,81 Eur od 28.05.2013 do 06.06.2013,  
8,5 % ročne zo sumy 2.072,81 Eur od 07.06.2013 do 08.07.2013,  
8,5 % ročne zo sumy 565,36 Eur od 09.07.2013 do 15.08.2013,  
8,5 % ročne zo sumy 565,36 Eur od 16.08.2013 do 12.09.2013,  
8,5 % ročne zo sumy 565,36 Eur od 13.09.2013 do 16.10.2013,  
8,5 % ročne zo sumy 565,36 Eur od 17.10.2013 do 15.11.2013,  
8,25 % ročne zo sumy 565,36 Eur od 16.11.2013 do 16.12.2013,  
8,25 % ročne zo sumy 565,36 Eur od 17.12.2013 do 14.01.2014,  
8,25 % ročne zo sumy 565,36 Eur od 15.01.2014 do 17.02.2014,  
8,25 % ročne zo sumy 565,36 Eur od 18.02.2014 do 19.03.2014,  
8,25 % ročne zo sumy 565,36 Eur od 20.03.2014 do 15.04.2014,  
8,25 % ročne zo sumy 565,36 Eur od 16.04.2014 do 16.05.2014,  
8,25 % ročne zo sumy 565,36 Eur od 17.05.2014 do 16.06.2014,  
8,15 % ročne zo sumy 565,36 Eur od 17.06.2014 do 18.07.2014,  
8,15 % ročne zo sumy 565,36 Eur od 19.07.2014 do 19.08.2014,  
8,15 % ročne zo sumy 565,36 Eur od 20.08.2014 do 22.09.2014,  
8,05 % ročne zo sumy 565,36 Eur od 23.09.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote do 1 mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

17. Krajský súd v Bratislave na podklade odvolania podaného C.. L. U. rozsudkom zo dňa 30.06.2020, č.k. 16Co 160/2018-463, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti zmenil tak, že žalobu zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2020.

18. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom svedkyne C. U., zabezpečením z Okresného súdu Bratislava I návrhu na zápis zmeny osoby spoločníka žalovaného v 2. rade v obchodnom registri spolu s prílohami vrátane zabezpečením z Okresného súdu Bratislava I spoločenskej zmluvy žalovaného v 2. rade v znení účinnom do 07.09.2010, nakoľko súd vykonanie tohto dokazovania s poukazom na doposiaľ zisteným skutkový stav aj z hľadiska hospodárnosti nepovažoval za potrebné.

19. Podľa § 137 písm. c/ zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

20. Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu,

platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vypořádali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

21. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

22. Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

23. Predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či tu právo je či nie, je v zmysle § 137 písm. c) CSP naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia (nie faktického) a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Povinnosť preukázať existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení zaťažuje žalobcu. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosť, z ktorej vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodných skutočností tých pomerov (vzťahov), ktoré sú ohrozené neistotou. Ak súd dospeje k záveru, že podaná žaloba nie je procesne prípustným nástrojom ochrany práva žalobcu, lebo žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení vyjadrenom v petite žaloby, súd žalobu zamietne bez toho, aby pristúpil k skúmaniu vecnej opodstatnenosti žaloby.

24. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle citovaného ustanovenia § 137 písm. c) CSP, musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu súd posudzoval, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobkyne, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snád len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobkyne ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jej právne postavenie neistým (viď R 17/1972). Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah strán sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba.

25. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (teda žalobkyne). V danom prípade však súd dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala existenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti právnych úkonov, a to zmluvy o prevode obchodného podielu a zmluvy o zriadení záložného práva. Ako súd už skonštatoval na pojednávaní dňa 24.07.2017, v konaní bola sporná samotná existencia pohľadávka žalobkyne voči C. L. U., ktorý v tomto konaní vystupuje ako štatutárny zástupca žalovaného v 2. rade, priznania ktorej sa žalobkyňa domáhala v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16C 94/2014. V uvedenom konaní žalobkyňa však nebola úspešná a žaloba bola v dôsledku rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.06.2020, č.k. 16Co 160/2018-463, zamietnutá. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.09.2020. Žalobkyňa teda ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 22C 92/2014 nedisponuje vymáhateľnou pohľadávkou voči dlžníkovi (C. L. U.), ktorá skutočnosť má vplyv na existenciu naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe v tomto konaní, predmetom ktorého je určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu a zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti uzavreté medzi žalovanými v 1. a 2. rade, neplatnosť ktorých žalobkyňa odôvodňuje úmyselným zbavovaním sa majetku dlžníka za účelom vyhnúť sa plateniu záväzkov veriteľov (vrátane žalobkyne). Žalobkyňa v dôsledku neexistencie vymáhateľnej pohľadávky nemá preto preukázateľne naliehavý právny záujem na podanej žalobe,

nakoľko v danom prípade nemožno dospieť k záveru, že rozhodnutím súdu sa odstráni stav právnej neistoty, pretože postavenie žalobkyne sa žiadnym spôsobom nezmení. V tomto smere súd považuje za potrebné poukázať na to, že samotná žalobkyňa si je vedomá toho, že v danom prípade v súčasnom štádiu konania nemá naliehavý právny záujem na podanej žalobe, čo potvrdzuje vyjadrenie jej právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 31.05.2021 zachytené v zápisnici, napriek tomu žalobkyňa trvala na podanej žalobe.

26. Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na to, že z dôvodu zložitej majetkovej situácie bola nútená predať nehnuteľnosť zaťaženú záložným právom v prospech Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. a vyplatila tak zvyšnú sumu úveru, v dôsledku čoho mala za to, že má voči dlžníkovi C.. L. U. vymáhateľnú pohľadávku, súd sa s týmto tvrdením nestotožňuje. Žalobkyňa v konaní predložila doklady potvrdzujúce, že nehnuteľnosť - byt č. XX nachádzajúci sa na X.p. bytového domu na X. XX v Bratislave vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, ktorý bol zaťažený záložným právom v prospech P. stavebnej sporiteľne, a.s. predala za sumu 165.000,- Eur, z ktorej suma 80.696,01 Eur bola použitá na úhradu zostatku úveru P. stavebnej sporiteľne, a.s. zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Z uvedených listinných dokladov však žalobkyňa nemôže odvodzovať existenciu vymáhateľnej pohľadávky voči C.. L. U., ktorá by preukazovala naliehavý právny záujem na podanej žalobe. V tomto smere súd poukazuje na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.06.2020, č.k. 16Co 160/2018, ktorý skonštatoval, že „v posudzovanej veci ďalej bolo nesporné, že predmetný dlh zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 11.04.2007, vznikol za trvania manželstva strán sporu ako spoločný dlh manželov a v čase zániku BSM existoval; s ohľadom na už uvedenú právnu argumentáciu, sú preto z neho strany sporu zaviazané spoločne a nerozdielne, a teda veriteľ má právo požadovať plnenie dlhu od ktoréhokoľvek z nich; keďže medzi stranami sporu nedošlo k vyporiadaniu tohto dlhu, sú v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka ich vzájomné podiely na dlhu rovnaké. Pokiaľ však manželia, ktorí sa rozviedli, mali spoločnú pôžičku a o ich spoločnom majetku platí, čo je ustanovené v § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, potom sa ten z bývalých manželov, ktorý zaplatil celý dlh z pôžičky (alebo viac ako polovicu), môže žalobou na súde domáhať, aby mu druhý z bývalých manželov nahradil, čo mal na tento dlh platiť podľa rovnakého podielu ich obidvoch na tomto dlhu (obdobne R 22/1991).“ Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ sa žalobkyňa neobráti na súd a neuplatní si regresný nárok na tú časť plnenia, ktorý prevyšuje spoludlžníkov podiel na celkovom dlhu (t.j. podiel C.. L. U.), nemožno uzavrieť, že by voči dlžníkovi C.. L. U. disponovala ku dňu rozhodnutia súdu v tomto konaní vymáhateľnou pohľadávkou tak, ako to interpretuje žalobkyňa.

27. Napokon pokiaľ žalobkyňa nesúhlasila s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 16C 94/2014, ktorý jej žalobu zamietol, hoci podľa jej názoru odôvodnenie odvolania bolo podané po zákonnej lehote, pre ktorú skutočnosť žalobkyňa podala mimoriadny opravný prostriedok, žalobkyňa nič nebránilo, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 22C 92/2014 navrhla prerušiť konanie do právoplatného skončenia dovolacieho konania vo veci vedenej pod sp. zn. 16C 94/2014 ak mala za to, že v danom konaní môže byť úspešná, čo by eventuálne mohlo mať za následok súdom priznanú pohľadávku (v zmysle rozhodnutia súdu prvej inštancie). Žalobkyňa však takýto návrh vo veci nepodala.

28. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobkyňa v konaní nepreukázala naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu a zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol bez toho, aby sa vecne zaoberal prípadnou platnosťou či neplatnosťou týchto zmlúv.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu. Vzhľadom k tomu, že žalovaní v 1. a 2. rade boli v konaní úspešní, súd im priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.