

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37Ek/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117224775  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dúbravská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6117224775.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: TREND, spol. s r.o., so sídlom Hlavná 81, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 202 126, právne zast.: JUDr. Peter Majerník, advokát, so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice - mestská časť Juh, IČO: 42 109 680, proti povinnému: P. Z. Z., H.: XX.XX.XXXX, R. C. Ž. XX, XXX XX E. - K. Z., zast.: JUDr. Juraj Biroš, advokát; so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 31 267 866, o vymoženie 78.000,- Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Juraj Koči, so sídlom exekútorského úradu Okružná 3, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. 253EX 25/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.07.2017, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 78.000,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 39C/446/2015 zo dňa 14.06.2016, právoplatný dňa 12.06.2017 a vykonateľný dňa 16.06.2017 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/523/2016 zo dňa 25.04.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.07.2017 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Juraj Koči, so sídlom Okružná 3, 071 01 Michalovce, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 253EX 25/27.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 01.08.2017 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 08.08.2017. Povinný podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie elektronicky do schránky exekútora, ktorý bol doručený na exekútorský úrad dňa 09.12.2019. V tomto bode súd konštatuje, že povinný nepodal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor vyzval oprávneného, ktorý sa prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie vyjadril elektronicky.

4. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

9. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s doručenkou o doručení upovedomenia o začatí exekúcie, vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

10. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodu, že exekúcia bola vykonaná na obchodný podiel povinného v obchodnej spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., v tom čase so sídlom Slovenskej jednoty 13, Košice, IČO: 36 600 679. V tejto obchodnej spoločnosti bol povinný spoločníkom s vkladom 3.320,- Eur, čomu zodpovedal obchodný podiel na majetku spoločnosti vo výške 50%. Dňa 11.08.2017 vydal súdny exekútor príkaz na začatie exekúcie postihnutím obchodného podielu povinného v obchodnej spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. a prikázal tejto obchodnej spoločnosti, aby po vydaní tohto príkazu už nevyplatila vyrovnací podiel alebo podiel na likvidačnom zostatku povinnému a zakázal obchodnej spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., aby po vydaní tohto príkazu na začatie exekúcie udelila súhlas na prevod obchodného podielu povinného, ak je takýto súhlas potrebný. Príkaz na začatie exekúcie postihnutím obchodného podielu povinného bol obchodnej spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., doručený dňa 14. 08.2017. Dňa 12.09.2017 vydal súdny exekútor exekučný príkaz, ktorým prikázal vykonať exekúciu na obchodný podiel povinného - spoločníka v obchodnej spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. Exekučný príkaz bol obchodnej spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., doručený dňa 20.09.2017. V zmysle ust. § 113b ods. 5 Exekučného poriadku doručením tohto exekučného príkazu zanikla účasť povinného v obchodnej spoločnosti, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V zmysle ust. §113b ods. 7 Exekučného poriadku, ak doručením exekučného príkazu účasť povinného v obchodnej spoločnosti podľa osobitného predpisu zaniká, obchodná spoločnosť je povinná poukázať finančné prostriedky zodpovedajúce vyrovnaciemu podielu v rozsahu vymáhanej pohľadávky a jej príslušenstva oprávnenému, ak zákon neustanovuje alebo stanovy neurčujú inak alebo ak sa oprávnený s exekútorom písomne nedohodol inak. V exekučnom príkaze je uvedené, že na základe dohody oprávneného a exekútora povinný, prípadne obchodná spoločnosť poukáže vymáhanú pohľadávku s príslušenstvom na účet exekútora. Keďže podľa spoločenskej zmluvy o založení obchodnej spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. je na prevod obchodného podielu potrebný súhlas valného zhromaždenia spoločnosti, v súlade s ust. § 113b ods. 7 Exekučného poriadku zanikla účasť povinného v obchodnej spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. a táto bola povinná poukázať peňažné prostriedky zodpovedajúce vyrovnaciemu podielu v rozsahu vymáhanej pohľadávky a jej príslušenstva. Súdny exekútor zisťoval výšku vyrovnacieho podielu povinného v obchodnej spoločnosti a vyžiadal od znalca Ing. Ľubomíra Gdovina odborné stanovisko č. 01/2018 na vyčíslenie výšky vyrovnacieho podielu povinného v spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. k 31.12.2016, podľa riadnej účtovnej závierky vyhotovenej k 31.12.2016. Znalec v odbornom stanovisku vyčíslil výšku vyrovnacieho podielu v sume 267.515,50 EUR. Novú účtovnú závierku k 31.12.2016 zostavenú dňa 29.11.2017, ktorou bola upravená účtovná závierka, kde došlo k zníženiu vlastného čistého obchodného imania zo sumy 488.184,- EUR na hodnotu 46.847,- EUR znalec neuznal, pretože bola vyhotovená v rozpore so zákonom č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších noviel. Takto vyčíslený vyrovnací podiel povinného postačoval, ba dokonca aj prevyšoval vymoženie pohľadávky oprávneného spolu s príslušenstvom a trovami exekúcie, pretože vymáhaná pohľadávka oprávneného predstavovala sumu k 05.12.2019 celkom sumu 151.595,50 EUR. Obchodná spoločnosť ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. odmietla vyplatiť znalcom vyčíslený vyrovnací podiel a nevyplatila na príkaz súdneho exekútora žiadne

finančné prostriedky. Súdny exekútor túto skutočnosť oznámil aj oprávnenému, ktorý však naďalej trval na pokračovaní exekúcie na ďalší majetok povinného a to na nehnuteľnosti v jeho vlastníctve, ktoré sú vedené v KN na LV č. 2096, k. ú. Spišské Podhradie, na ktoré súdny exekútor zriadil exekučné záložné právo. Ust. § 113b Exekučného poriadku neupravuje postup v prípade, ak si obchodná spoločnosť z akýchkoľvek dôvodov nesplní svoju povinnosť a nevyplatí peňažné prostriedky vo výške vyrovnacieho podielu oprávnenému, resp. súdnemu exekútorovi. V takomto prípade by sa oprávnený mal vlastným menom samostatnou žalobou domáhať nároku na vyplatenie sumy zodpovedajúcej vyrovnaciemu podielu priamo voči spoločnosti, ktorej spoločníkom bol jeho dlžník, teda povinný a ktorého účasť zanikla doručením exekučného príkazu na vykonanie exekúcie na obchodný podiel povinného. Na základe toho súdny exekútor vyzval oprávneného, aby sa samostatnou žalobou domáhal voči spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. vyplatenia vyrovnacieho podielu tzv. poddlžníckou žalobou. Oprávnený na výzvu súdneho exekútora nereagoval, nepodal poddlžnícku žalobu a trval na tom, aby súdny exekútor pokračoval vo vykonávaní exekúcie na ďalší majetok vo vlastníctve povinného a to predajom nehnuteľností vedených v KN na LV č. 2096, k. ú. Spišské Podhradie. Povinný je toho názoru, že vykonaním exekúcie na jeho obchodný podiel v obchodnej spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., ktorý by postačoval na vymożenie pohľadávky oprávneného, mala byť exekúcia ukončená a súdny exekútor mal exekúciu zastaviť. Pokračovaním exekúcie na ďalší majetok povinného by došlo k neoprávnenému, duplicitnému vymáhaniu pohľadávky oprávneného, čo je v rozpore so zásadou, že nikto nemôže byť dvakrát postihnutý za tú istú vec. V danej situácii je na oprávnenom, aby svoj nárok uplatnil poddlžníckou žalobou voči spoločnosti ZEMPLÍN MARKET, s.r.o.. Keďže súdny exekútor exekúciu nezastavil a mieni pokračovať vo vykonávaní exekúcie predajom ďalšieho majetku povinného, je potrebné, aby súd exekúciu zastavil, pretože pokračovanie exekúcie je neprípustné.

11. Oprávnený sa k návrhu povinného vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu. ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., listom z 05.02.2019 (ďalej len „Oznámenie“) oznámila súdnemu exekútorovi výšku vyrovnávacieho podielu v sume 15.606,- EUR. V Oznámení ďalej uviedla, že medzi ZEMPLÍN MARKET, s.r.o.. vtedajšími konateľmi ZEMPLÍN MARKET, s.r.o.. vrátane povinného a obchodnou spoločnosťou UniCredit Leasing Slovakia, a.s.; IČO: 35 730 978 (ďalej len „financujúca banka“) bola dňa 24.03.2009 uzavretá zmluva o poradi splácania dlhov (ďalej len „zmluva“), ktorá zakazuje vyplatiť konateľom ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. (vrátane povinného) akékoľvek pohľadávky voči ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. do času ukončenia leasingovej zmluvy, bez súhlasu financujúcej banky. ZEMPLÍN MARKET, požiadal financujúcu banku o udelenie súhlasu za účelom vyplatenia vyrovnávacieho podielu povinného. Financujúca banka predmetný súhlas odmietla udeliť. Z uvedeného dôvodu ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., odmietol vyplatiť oprávnenému vyrovnávací podiel povinného. ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. ďalej uviedol, že oznámením o poistnom plnení zo dňa 01. 08. 2018, bolo ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., znížené poistné plnenie o 30 % pri osobnom motorového vozidle Renault Clio, IČV: KE-843HX, ktoré ako konateľ ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. užíval povinný z dôvodu, že povinný odovzdal iba jeden z dvoch kľúčov od osobného motorového vozidla. Z dôvodu škody spôsobenej zníženým poistným plnením o sumu 990,23 EUR, súčasná výška vyrovnávacieho podielu podľa ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., predstavuje sumu vo výške 15.709,77 EUR. ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. ďalej uviedol, že zistenia, respektíve tvrdenia znalca Ing. Ľubomíra Gdovina sú, irelevantné, nakoľko súdny znalec nie je oprávnený vyjadrovať sa k oprávnenosti, respektíve poskytovať akékoľvek právne závery k účtovným závierkam ZEMPLÍN MARKET, s.r.o.. Výklad práva je zverený výlučne do kompetencie súdov Slovenskej republiky. Stanovisko, respektíve akékoľvek znalecké posudky vypracované povinným považuje ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., za účelové, ktorých jediným účelom je „ukončiť“ exekúciu na osobu povinného. Z týchto dôvodov oprávnený považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za bezpredmetný a navrhuje súdu, aby návrh povinného zamietol, keďže povinný má záujem na čo najrýchlejšom ukončení exekúcie.

12. Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

14. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

15. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak s posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

16. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

17. Súd po preskúmaní spisového materiálu a písomností predložených súdnym exekútorom zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 08.08.2017, čo vyplýva z poštovej doručky, ktorá je súčasťou spisu. Pätnásťdňová lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala plynúť dňa 09.08.2017, t.j. deň po dni doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 23.08.2017. Keďže ide o procesnú lehotu, tá je zachovaná aj v prípade, ak by podanie bolo odovzdané podanie bolo odovzdané na poštovú prepravu alebo odoslané elektronickými prostriedkami v posledný deň lehoty. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 05.12.2019 bol doručený na exekútorský úrad 09.12.2019 o 11:07:25 hodine, a teda po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

18. Súd pre úplnosť dodáva, že aj v prípade ak by návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote, súd by tomuto návrhu nemohol vyhovieť nakoľko je nedôvodný a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Súd poukazuje na to, že predmetné exekučné konanie je vedené na základe právoplatného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 39C/446/2015 zo dňa 14.06.2016, právoplatný dňa 12.06.2017 a vykonateľný dňa 16.06.2017 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/523/2016 zo dňa 25.04.2017. Súd mal za to, že povinným uvádzané skutočnosti nezakladajú právny dôvod na zastavenie exekúcie súdom. Bolo teda v plnej kompetencii povinného zvážiť, či svoje právo na podanie opravného prostriedku využije alebo nie.

19. Podľa § 65 Exekučného poriadku, exekútor môže vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní aj niekoľkými spôsobmi. V prípade zjavného nepomeru vymáhanej povinnosti a hodnoty zabezpečeného majetku povinného je exekútor, po preukázaní dostatočného zabezpečenia vymáhanej povinnosti majetkom zo strany povinného a na jeho žiadosť, povinný odblokovať zabezpečený majetok v prevyšujúcej časti.

20. K námietke povinného, že vykonaním exekúcie na jeho obchodný podiel a zároveň vykonaním exekúcie na jeho ďalší majetok by išlo o neoprávnené duplicitné vymáhanie pohľadávky oprávneného, súd dáva do pozornosti § 65 Exekučného poriadku, kde vhodnosť a primeranosť jednotlivých spôsobov vykonania exekúcie posudzuje sám exekútor. Súdny exekútor môže vykonávať exekúciu viacerými spôsobmi súčasne, tzn. že môže postihnúť obchodný podiel a zároveň aj iný majetok povinného, tak ako je to v tejto exekúcii voči povinnému. Pri kumulácii či kombinácii jednotlivých spôsobov je súdny exekútor viazaný tým, že exekúciu možno vykonať len do výšky judikovanej pohľadávky spolu s príslušenstvom a trovami exekúcie.

21. Záverom súd dáva do pozornosti, že na základe doručenia podania od súdneho exekútora označeného ako „Návrh na pripustenie zmeny účastníka“ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2018 medzi pôvodným oprávneným (postupca) K-ONE, s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 47 256 541 a novým oprávneným (postupník) TREND, spol. s r.o., so sídlom Hlavná 81, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 202 126, vydal súd dňa 29.07.2020 dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie s novým oprávneným TREND, spol. s r.o., doručený do elektronickej schránky súdneho exekútora dňa 30.07.2020.

22. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že návrh na zastavenie bol povinným podaný oneskorene a zákonnú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je možné v zmysle § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku odpustiť, zároveň povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené

vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.