

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoP/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200910
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6421200910.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a členov senátu JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa W. W., nar. XX. V. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z. O., pracovisko E. I. K., dieťaťa rodičov - matky W. O., nar. XX. V. XXXX, trvalým pobytom B. XX, XXX XX E. I. K., a otca W. W., nar. XX. M. XXXX, trvalým pobytom N. XX, XXX XX N., o návrhu matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania otca maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6P/26/2021-24 zo dňa 8. apríla 2021, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom mení tak, že návrh matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. 1. Okresný súd Žiar nad Hronom ako súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“ resp. „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) uznesením č.k. 6P/26/2021-24 zo dňa 8. apríla 2021 na základe návrhu matky maloletého (ďalej len „matka“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil za otca maloletého (ďalej len „otec“) súhlas so zápisom maloletého W. W., nar. XX. V. XXXX (ďalej len „maloletý“) v školskom roku 2021/2022 do E. na plnenie povinnej školskej dochádzky (I. výrok). Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

1. 2. V úvode odôvodnenia rozhodnutia súd prvej inštancie konštatoval, že dňa 22. marca 2021 mu bol doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd udelil súhlas za otca na zápis a plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého v E. O. U.. V. X., XXX XX E. I. K.. Návrh odôvodnila najmä tým, že maloletý chodí do materskej školy v E. I. K. a teda prechod do základnej školy spolu s jeho kamarátmi a rovesníkmi by bol prospešný pre jeho vývoj. Predmetnú základnú školu navštevuje aj brat maloletého, ktorý v školskom roku 2021/2022 bude piatakom. Matka má teda za to, že brat môže pomôcť ako maloletému, tak aj jej samotnej pri príprave a doprave maloletého do školy. Preto považuje základnú školu v E. I. K. za najlepšie riešenie pre maloletého. Otec s umiestnením maloletého do základnej školy v E. I. K. nesúhlasí. Matka zároveň poukázala na to, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24P/44/2019 zo dňa 09. júna 2020 bola schválená dohoda rodičov o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a o úprave ďalších rodičovských práv a povinností k maloletému.

1. 3. Následne súd prvej inštancie poukázal na to, že na základe jeho výzvy mu bola dňa 26. marca 2021 doručená správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. O., pracovisko E. I. K. (ďalej len „kolízny opatrovník“), z ktorej vyplýva, že (prostredníctvom Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately) telefonicky prešetril rodinné pomery v domácnosti otca maloletého a tak isto prešetril situáciu v materskej škole maloletého. Vykonal len telefonické (a nie prezenčné - osobné) šetrenie z dôvodu, že boli prijaté opatrenia na zamedzenie šírenia ochorenia COVID-19. Otec v telefonickom rozhovore

uviedol, že v roku 2017 matka bez jeho súhlasu a vedomia odhlásila maloletého z materskej školy v N. a zapísala ho do materskej školy v E. I. K.. Otec ďalej uviedol, že napriek tomu, že chce matka dať maloletého do základnej školy v E. I. K., on ho chce umiestniť do E. O. na F. U. v N.. S touto školou má dobré skúsenosti, je v kontakte s učiteľmi, prípadne iným personálom a ľudia z tejto školy boli vždy milí, ústretoví a s dobrým prístupom k deťom. Zo strany materskej školy v E. I. K. bol informovaný o vhodnosti odkladu zahájenia povinnej školskej dochádzky maloletého. Kolízny opatrovník sa na základe tejto informácie skontaktoval aj s W. O. v E. I. K., ktorú maloletý navštevuje. Pedagogička uvedenej materskej školy uviedla, že starostlivosť oboch rodičov je dobrá. Špeciálna pedagogička v telefonickom rozhovore uviedla, že z ich špeciálnopedagogického pohľadu by mal mať maloletý odklad povinnej školskej dochádzky vzhľadom k tomu, že má narušenú komunikačnú schopnosť a ďalší rok v materskej škole by mu pomohol, nakoľko podľa nej nie je pripravený na vstup do základnej školy. Špeciálna pedagogička ďalej uviedla, že s maloletým by mali rodičia navštevovať aj logopedickú ambulanciu, avšak o niečom takomto nemá znalosť. Z uvedených dôvodov materská škola odporučila, aby maloletý pokračoval v predprimárnom vzdelávaní. Na základe uvedenej skutočnosti kolízny opatrovník konštatoval, že nie je v záujme maloletého aby v školskom roku 2021/2022 nastúpil do prvého ročníka základnej školy a preto nevidí nutnosť rozhodnúť neodkladným opatrením matkou navrhnutým spôsobom.

1. 4. Po uvedení znenia čl. 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“) a zákonných znení ustanovení § 2 ods. ods. 1, § 360 ods. 1 a § 361 CMP, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a § 328 ods. 2 prvej vety zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“), § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Zákon o rodine“), § 20 ods. 1 a 7, 19 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „školský zákon“), § 5 ods. 3 písm. a) a § 9 ods. 5 zákona č. 596/2003 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd prvej inštancie konštatoval, že na základe zistených skutočností a ich posúdenia a na základe citovaných ustanovení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

1. 5. Súd prvej inštancie vo všeobecnosti uviedol, že v mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa a záujem spoločnosti o riadnu starostlivosť a výchovu maloletých detí. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

1. 6. Priamo vo vzťahu k predmetnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie uviedol, že pri zvažovaní najlepšieho záujmu maloletého musel zvažovať množstvo faktorov. Maloletý je v striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Obidvaja rodičia sa o neho starajú dobre a má u nich vytvorené dobré rodinné prostredie. Maloletý chodil do materskej školy aj v N. a aj v E. I. K., má teda teoreticky vytvorené väzby na oboch miestach. Konštatoval, že pri rozhodovaní „musel brať do úvahy aj zákonné ustanovenia viacerých právnych predpisov, podľa ktorých by mal maloletý nastúpiť na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2021/2022“, pričom zároveň uviedol, že „zákon predpokladá aj situácie, kedy maloletý nie je natoľko vyspelý, aby v takomto veku nastúpil do základnej školy a je možnosť, aby pokračoval v materskej škole. K tomuto však treba aj súhlas rodičov. Ak by aj CPPPaP posúdilo maloletého ako nespôsobilého na dochádzku do základnej školy a rodičia by trvali na plnení povinnej školskej dochádzky v základnej škole, maloletý by do základnej školy nastúpil aj napriek nesúhlasnému stanovisku CPPPaP.“ Preto považoval za potrebné o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť, hoci zdôraznil, že „v tomto prípade jednoznačne za najlepší záujem dieťaťa považuje jeho odklad povinnej školskej dochádzky o jeden rok, teda zotrvanie v predškolskom zariadení (materskej škole) ešte jeden rok, čo by mu pomohlo po mentálnej stránke viac vyspieť a odstrániť narušenú komunikačnú schopnosť“ a preto „rodičom odporúča zvážiť nástup maloletého do základnej školy až v roku 2022.“ Následne súd prvej inštancie poukázal na to, že maloletý v poslednej dobe navštevoval materskú školu v E. I. K. a má tu momentálne vytvorené priateľské väzby, ktoré budú pravdepodobne pretrvávajúť aj na základnej škole, preto sa stotožnil s návrhom matky maloletého, že umiestnenie maloletého do základnej školy v E. I. K. bude v jeho najlepšom záujme. Pri rozhodovaní zavážila skutočnosť, že maloletý má v E. I. K. aj brata, ktorý navštevuje tú istú školu, a tiež fakt, že rodičia maloletého dodržiavajú styk s maloletým upravený rozsudkom sp. zn. 24P/44/2019. V závere

odôvodnenia rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol že „otec maloletého neuviedol závažné argumenty, prečo by maloletý nemal navštevovať práve základnú školu v E. I. K.. Tak isto otec súd nepresvedčil o tom, že by navštevovanie základnej školy v N. bolo pre maloletého lepšie.“

1. 7. Z uvedených dôvodov preto súd prvej inštancie dospel k názoru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a opodstatnený a preto mu vyhovel.

1. 8. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil aplikáciou ustanovenia § 52 CMP.

2. 1. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec (prostredníctvom právnej zástupkyne) v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zmenil a návrh matky na nariadenie odkladného opatrenia zamietol.

2. 2. Odvolanie vo všeobecnosti odôvodnil tým, že súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, že konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z neúplného zistenia skutkového stavu a z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2. 3. V odôvodnení odvolania poukázal na to, že návšteva a výber školského zariadenia, v ktorom si bude maloleté dieťa plniť povinnú školskú dochádzku patrí k podstatným veciam súvisiacim s výkonom rodičovských práv a povinností oboch rodičov. Keďže je zrejmé, že k zhode rodičov v tomto smere nedošlo, podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine má o tejto skutočnosti rozhodnúť súd na návrh niektorého z rodičov, pričom v zmysle ustanovenia § 38 CMP je súd povinný si zistiť aj názoroch maloletého dieťaťa a prihliadnúť naň, ak je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť samostatne sa vyjadriť. Konanie vo veciach nezahýba rodičov je konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 CMP, kde má súd rozhodovať rozsudkom. Pokiaľ v prejednávanej veci rozhodol súd prvej inštancie uznesením, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a bez náležitého zisťovania skutočného stavu veci udelil za neho (otca) súhlas so zápisom maloletého do školy, konal tak jednak v rozpore so základnými právami druhého rodiča a jednak vec posúdil právne nesprávne. Otec ďalej uviedol konkrétnu skutkovú argumentáciu, ktorou zdôvodňoval, prečo by mal maloletý navštevovať základnú školu v N. a nie základnú školu v E. I. K.. V súvislosti s argumentáciou prvoinštančného súdu uvedenou v odôvodnení rozhodnutia, že súd nepresvedčil, prečo by mal maloletý chodiť do základnej školy v N. a nie do základnej školy v E. I. K. uviedol, že v rámci prvoinštančného konania o neodkladnom opatrení reálne nemal priestor na prezentáciu svojej argumentácie a prvoinštančný súd rozhodol len na základe tvrdení matky.

3. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP a odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP), ani na jeho zrušenie (§ 389 CSP).

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. 1. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. 2. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. 3. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. 4. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. 5. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. 1. Podľa § 20 ods. 2 školského zákona, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

7. 2. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

8. Pre aplikáciu procesného inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd skúmať naplnenie formálnych a vecných (materiálnych) predpokladov uvedených v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým o nich nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojim významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní.

9. Vo vzťahu k prejednávanej veci odvolací súd konštatuje, že z obsahu spisu (konkrétne z lustrácie z Registra obyvateľov Slovenskej republiky) jednoznačne vyplýva, že maloletý je od 22. marca 2021 hlásený k trvalému pobytu na adrese B. XXX/XX, E. I. K.. Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia § 20 ods. 5 školského zákona je teda zrejmé, že v dobe rozhodovania súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení bolo nesporné, že maloletý by mal plniť (budúcu) povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (v tzv. „spádovej škole“), teda v základnej škole v E. I. K., pokiaľ sa jeho zákonní zástupcovia nedohodnú alebo súd na základe návrhu vo veci samej nerozhodne (podľa ustanovenia § 111 písm. h/ CMP), že bude plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie. Inak povedané, zákonný zástupca maloletého má (a i v dobe podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v dobe rozhodovania súdu prvej inštancie mal) zákonnú povinnosť prihlásiť maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky (a to bez ohľadu na to, či s tým druhý zákonný zástupca dieťaťa súhlasí) do spádovej školy, ktorá sa určuje podľa miesta trvalého bydliska maloletého dieťaťa. Z toho je jednoznačne zrejmé, že v danom prípade absentujú formálne i vecné (materiálne) podmienky, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej a urgentnej úpravy navrhovanej matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda nebol skutkový a právny dôvod na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

10. Odvolací súd z uvedeného dôvodu uznesenie prvoinštančného súdu podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Záverom odvolací súd uvádza, že skutočnosť, že v minulosti medzi rodičmi maloletého došlo k dohode o striedavej osobnej starostlivosti bez toho, aby súčasťou tejto dohody bola i dohoda o tak závažnej a medzi rodičmi spornej otázke, kde bude maloletý plniť povinnú školskú dochádzku, nevyklučuje možnosť prehodnotiť vhodnosť striedavej osobnej starostlivosti v prípade, ak sa v rámci riadneho meritórneho konania preukáže, že striedavá osobná starostlivosť nie je v najlepšom záujme maloletého.

12. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 2 CSP a aplikujúc ustanovenie § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil žiadnu relevantnú špecifickú okolnosť na základe ktorej by podľa ustanovenia § 55 CMP bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).