

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8Csp/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201149  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4219201149.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, Q., občan SR, zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 2 325,44 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovaná má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 21.3.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 2325,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.5. 2016 do zaplatenia ako i nároku na náhradu trov konania. Dňa 31.5.2021 súdu doručil čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 1185,60 eur ako aj nákladov na vymáhanie vo výške 203,40 eur s tým, že po podaní žaloby žalovaná čiastočne dlh uhradila. Uviedol, že dňa 5.12.2014 uzavrel so žalovanou pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. zmluvu o pôžičke s tým, že je právnym nástupcom uvedeného veriteľa. Na základe uzavretej zmluvy o pôžičke pôvodný veriteľ poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3340,97 eur, ktorú mala žalovaná zaplatiť v 72 mesačných splátkach po 89,39 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6436,08 eur, z ktorej sumy uhradila len sumu 2212,36 eur do podania žaloby. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 cit. zákona, listom z 26.3.2016 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie do 5.5.2016. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočnej poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, v súvislosti s čím žalobca využil oprávnenie v zmysle uvedeného ustanovenia a dňa 25.5.2016 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom s názvom oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 13.2 zmluvných podmienok. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 4422,79 eur plus náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 115,01 eur, z čoho uhradila 2212,36 eur a dlh potom predstavuje sumu 2325,44 eur. Keďže uvedenú sumu žalovaná neuhradila, navrhol podanej žalobe vyhovieť, priznať i úroky z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka ako i náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 8Csp/43/2019 - 65 zo dňa 16.4.2019, proti ktorému podala v zákonnej lehote žalovaná odpor v podaní doručenom súdu 14.5.2019. V podanom odpore uviedla,

že zmluva zo dňa 1.7.2014 neobsahuje obligatórne náležitosti, uvádza nepravdivé údaje o RPMN, neprijateľné zmluvné podmienky, nebola overená bonita klienta, taktiež vzniesla námietku premlčania.

3. Na základe podaného odporu tunajší súd platobný rozkaz zo dňa 16.4.2019 v celom rozsahu zrušil uznesením spis. zn. 8Csp/43/2019-65 zo dňa 23.5.2019.

4. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril v podaní doručenom súdu 17.6.2019. V súvislosti s existenciou náležitosti podľa § 9 ods. písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch poukázal na rozsudok súdneho dvora z 9.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči.

5. V podaní doručenom súdu dňa 3.7.2019 zástupca žalobcu navrhol, aby súd pripustil zmenu sporových strán na strane žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Vzhľadom k tomu, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na uvedenú spoločnosť rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, o čom doložil uvedenú zmluvu, oznámenie pôvodného žalobcu o postúpení pohľadávky z 18.6.2019, podací hárok (čl. 88, 89 v spise) preukazujúci podanie tohto oznámenia žalovanej, a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 18.6.2019, kde sa uvádza, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. k 18.6.2019 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 5023479 uzavretej dňa 5.12.2014 na spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o.

6. Tunajší súd uznesením spis. zn. 8Csp/43/2019-105 zo dňa 9.7.2019 v zmysle § 80 ods. 1, 2 C. s. p. pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil nový subjekt a to Intrum Slovakia, s.r.o., IČO 35831154.

7. Vo veci súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 8Csp/43/2019-137 zo dňa 9.10.2019, ktorým čiastočne žalobe vyhovel. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu a Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 5Co/8/2020-172 zo dňa 31.8.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Nariadil súdu prvej inštancie skúmať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu s poukazom na ust. § 92 ods.8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a poukázal už na vyslovený právny názor Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoCsp/2/2020-153 zo dňa 17.6.2020.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.12.2014 mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3340,97,- eur, ktorý úver sa zaviazala žalovaná zaplatiť žalobcovi v 72 mesačných splátkach po 89,39 eur, že celkové náklady spotrebiteľa sa dohodli vo výške 2679,67 eur, celková čiastka 6020,64 eur, RPMN 24,16 % , fixná ročná úroková sadzba 24,16 %, splatnosť prvej splátky 20.1.2015, termín konečnej splatnosti 12/2020, splatnosť splátok vždy do 20. dňa v mesiaci.

10. Z listu zo dňa 23.6.2016 (čl. 30 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. žalovanej zaslaná predžalobná upomienka, v ktorej bola vyzvaná na úhradu nedoplatku vo výške 325,64 eur s tým, že ak do 5.5.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2016, bude spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. oprávnená úver zosplatiť. Z listu mal súd preukázané, že v uvedenom liste spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zaslala žalovanej oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom uviedla, že nakoľko žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej riadne a včas neuhradila, dlh z uvedenej zmluvy sa stal splatný v celom rozsahu naraz s tým, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu celkového dlhu.

11. Z prehľadu splátok a úhrad (čl. 21 spisu) mal súd preukázané, že žalovaná mala celkovo zaplatiť 4422,79 eur, pričom úhrady vykonala vo výške 2212,36 eur.

12. Z notárskej zápisnice N 3283/2017 (NZ 54215/2017) spísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou so sídlom v Bratislave z 11.12.2017 (čl. 8 spisu) súd zistil, že do uvedenej notárskej zápisnice je spísaný Projekt rozdelenia spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zlúčením so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s., pričom z bodu 3.3 a 6.2 vyplýva, že v dôsledku rozdelenia spoločnosť VÚB Leasing, a.s. pokračuje v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti a ostatné podnikanie prechádza do VÚB a.s.

13. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 20.6.2019 (čl. 89 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalovanej, že došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na Intrum Slovakia, s.r.o. k 17.6.2020 s tým, že momentom doručenia tohto oznámenia je žalovaná jej záväzky plniť výhradne postupníkovi, teda žalobcovi.

14. V súvislosti s uvedeným oznámením bola predložená súdu i žiadosť o postúpenie a prevod z 18.6.2019 (čl. 98 spisu), v zmysle ktorej došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na Intrum Slovakia s. r.o. v spojení s rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z 30.11.2017.

15. Podľa § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy / stav účinný do 30.4.2018/, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách č. 483/2001 Z.z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, (8) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmito nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení s prihliadnutím k tomu, že v konaní bola zo strany zástupcu žalovaného vnesená námietka nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, súd ako prvoradú riešil v konaní otázku, či je žalobca, teda Intrum Slovakia, s.r.o., IČO 35831154 vecne legitimovaný na uplatňovanie predmetnej pohľadávky v konaní voči žalovanému.

19. V súvislosti s riešením otázky, či v danom prípade došlo k platnému postúpeniu pohľadávky od Všeobecná úverová banka, a.s. na Intrum Slovakia, s.r.o. je potrebné uviesť, že na postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti je potrebné aplikovať ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať i ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky. Ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovo právnom vzťahu z úveru, lebo vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní je v omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku. Žalobca v tomto konaní nepreukázal, že žalovanej bola zo strany banky zaslaná a doručená písomná výzva, kedy by napriek doručeniu tejto výzvy bola žalovaná nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku.

20. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzku, a preto sa na platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka. Zámerom právnej úpravy postúpenia pohľadávky je zabrániť tomu, aby postúpením pohľadávky došlo k zhoršeniu právneho postavenia dlžníka. Za týmto účelom sa mu zachovávajú všetky námietky proti postúpenej pohľadávke a rovnako aj možnosť namietat' voči tejto pohľadávke svoje vzájomné pohľadávky. Následky postúpenia sa tak predovšetkým prejavujú v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i právami s ňou spojenými. Postupník sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn.1Cdo/147/2017 zo dňa 24. apríla 2018).

21. Ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len administratívne povinnosti banky pri ochrane bankového tajomstva, ale stanovuje podmienky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky bankou, ide teda o lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky (§ 524 a nasl.). Citované ustanovenie stanovuje podmienky, za ktorých môže banka aj bez súhlasu klienta postúpiť svoju pohľadávku na inú osobu, čo výkladom a contrario znamená, že ak podmienky uvedené v tomto ustanovení splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex offio.

22. Nakoľko v danom prípade pôvodným žalobcom bola banka (Všeobecná úverová banka, a. s.), ktorá ako postupca ku dňu 18.6.2019 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 5023479 uzavretú dňa 5.12.2014 so žalovanou, na postupníka Intrum Slovakia, s. r. o. (žalobcu), súd zisťoval, či boli pri postúpení pohľadávky dodržané podmienky ustanovené zákonom o bankách, teda či postúpenie pohľadávky bolo platné.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. Pokiaľ by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách, pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v rozpore so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené. V prípade, ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť.

23. Ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžaduje špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu osobu. Vyžaduje sa preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Žalobca, ktorému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka bankou, je povinný preukázať, že banka klienta písomne vyzvala na splnenie záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splnením svojho záväzku minimálne 90 dní. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnaj banky. Písomná výzva banky, t.j. výzva vyhotovená bankou, v danom prípade žalobcom predložená nebola.

24. Keďže pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. sa stala právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., pohľadávka uplatnená žalobou, aj keď pôvodne vznikla z úverovej zmluvy uzavretej medzi nebankovým subjektom a žalovaným, v čase jej uplatňovania na súde už bola pohľadávkou banky. Všeobecná úverová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanej na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. len za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nakoľko žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie pohľadávok, dospel súd

k záveru, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.5.2016 nie je výzvou banky.

Z uvedených dôvodov s prihliadnutím na neplatnú zmluvu o postúpení pohľadávok a na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd žalobu v celom rozsahu zamietol a iné dôvody opodstatnenosti uplatneného nároku súd neposudzoval.

25. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bola žalovaná v celom rozsahu úspešná, preto jej súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalobcovi, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.