

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/44/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010735  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119010735.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanému Z. G., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.05.2021, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
Z. G. nar. XX.XX.XXXX Y. L., trvale bytom: L. Y.,  
J., O. XXXX/X,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

ako otec mal. G. H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky Y. P. J., H. XXX, hoci má k tomuto vyživovaniu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ktorej výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/141/2015-21 zo dňa 02.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2015 tak, že odo dňa 01.05.2015 je povinný prispievať na výživu mal. G. H. P. sumou 35 € mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca k rukám matky Y. P., si vedome riadne neplnil túto svoju povinnosť v období od 01.07.2017 doposiaľ, s výnimkou čiastkových úhrad výživného v mesiaci august 2017 v sume 35 € a marec 2018 v sume 100 € a v mesiaci január 2021 v sume 80 €, v dôsledku čoho dlhuje na výživnom k rukám matky Y. P. sumu 1.395 €,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

z a t o m u s ú d u k l a d á :

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 12.06.2019 na Z. G. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Po oboznámení sa s odporom obvineného Z. G. a ďalším listinným materiálom samosudca rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania voči obžalovanému Z. G. (ďalej len „obžalovaný“).

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby č. 1Pv 86/18 zo dňa 10.06.2019 prokurátorom, obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu.

Obžalovaný na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedal áno a prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a tohto skutku sa dopustil obžalovaný.

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a výsluchom svedkyne Y. a následne čítaním listinných dôkazov.

Svedkyňa Y. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že posledná úhrada výživného zo strany obžalovaného bola v januári tohto roka vo výške 80 eur, doposiaľ dlhuje výživné vo výške 1395 eur a na starostlivosti o maloletého sa obžalovaný nepodieľal žiadnym iným spôsobom ako je napr. darček, nákup a pod.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/43/2021, konkrétne z trestného rozkazu zo dňa 22.02.2021 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné a bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky.

Z výpisu Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný má evidované 4 priestupky, z toho 2 sú na úseku cestnej premávky a 2 sú priestupkami proti majetku (krádež).

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaný má osemnásť záznamov v registri trestov, pričom v štyroch prípadoch sa na obžalovaného hľadí ako keby nebol odsúdený.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný relevantný listinný materiál, v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., pričom dospel k nasledovným záverom:

Súd vzhľadom na vyhlásenie a priznanie obžalovaného konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona, pričom zvažil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovanej a jej následok, pohnútku, motív a zavinenie /vo forme priameho úmyslu/. Taktiež bolo prihliadnuté na osobu obžalovaného, na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy a v neposlednom rade aj na argumenty obhajoby pre uloženie primeraného trestu odňatia slobody obžalovaného.

Zároveň súd prihliadol na existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, obžalovaný sa doznal k spáchaniu trestného činu a na existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, obžalovaná už bol za trestný čin odsúdený, z čoho vyplýva, že u obžalovaného bol zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 1:1, aplikoval u obžalovaného § 38 odsek 2 Trestného zákona.

Súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade je potrebné na páchatel'a pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na doterajší počet odsúdení ako i to, že za taký trestný čin už bol odsúdený. Zároveň nepodmienečné odsúdenie bude pre obžalovaného primeranou prevýchovou a postačujúci na odstránenie protiprávneho stavu, ktorý dôsledkom spáchaného trestného činu vznikol. Súd poukazuje na skutočnosť, že pri určení výšky trestu sa riadil prečinom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, kde pri predmetnom prečine je zákonom ustanovená trestná sadzba odňatia slobody až na dva roky.

Súd preto považoval za zákonné a správne uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na úrovni spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere päť mesiacov, a to s presvedčením, že takto uložený trest bude plniť účel aj z hľadiska generálnej prevencie ako aj individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona. S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd mu podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.