

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/274/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215222808
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Král
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1215222808.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte v zložení: predseda senátu: JUDr. Branislav Král a členovia senátu: JUDr. Darina Kriváňová a JUDr. Alena Roštárová, v právnej veci žalobcu: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, proti žalovanému: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 31 322 051, o zaplatenie 38.247,35 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 58C/392/2015-135 zo dňa 30.03.2016, na základe žiadosti žalobcu o opravu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e druhý výrok rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.03.2021, č. k. 14Co/274/2016-165 tak, že správne má znieť: Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

Odvolací súd o p r a v u j e bod 23. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave 23.03.2021, č. k. 14Co/274/2016-165 tak, že správne má znieť:

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1, v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní vo veci úspešný, a preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

V ostatných častiach rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.03.2021 č. k. 14Co/274/2016 - 165 ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 23.03.2021, č. k. 14Co/274/2016-165 potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 58C/392/2015-135 zo dňa 30.03.2016.

2. Žalobca podaním zo dňa 06.05.2021 žiadal, aby krajský súd postupom podľa § 224 opravil rozsudok č.k. 14Co/274/2016-165 zo dňa 23.03.2021 a to tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%. Uviedol, že žalovaný nebol so svojím odvolaním v odvolacom konaní úspešný, nakoľko odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 378 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

6. V písomnom vyhotovení predmetného rozsudku odvolacieho súdu došlo k zrejým nesprávnostiam vo výroku rozsudku aj v odôvodnení, ktorú chybu odvolací súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení opravil, pretože žiadosť žalobcu o vydanie opravného uznesenia bola dôvodná.

7. Postup podľa § 224 CSP prichádza do úvahy v prípade, ak dôjde k chybe v písaní, počítaní, resp. k inej zrejmej nesprávnosti, keď ide o také pochybenia, ku ktorým mohlo dôjsť pri vyhlásení rozsudku, resp. pri písomnom vyhotovovaní rozsudku. Takúto chybu odvolací súd opravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože opravným uznesením je možné opraviť ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozhodnutia, t.j. aj po právoplatnosti takéhoto rozhodnutia.

8. V predmetnej veci došlo pri vyhlasovaní rozsudku a následne aj pri jeho tvorbe zo strany odvolacieho súdu k inej zrejmej nesprávnosti, ktorá bola spôsobená okamžitým zlyhaním mechanickej a duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila na vyhlásení, alebo vyhotovení rozhodnutia. Súdna prax (viď rozhodnutie Ústavného súdu SR II. ÚS SR 576/2013) za zrejmu nesprávnosť s poukazom na ustanovenie § 164 OSP (procesný predpis platný do 30.06.2016), v súčasnosti ustanovenie § 224 CSP (procesný predpis platný od 01.07.2016) považuje rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel, a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a medzi obsahom samotného rozhodnutia, ako prejavom tejto autoritatívnej vôle. Preto judikatúra všeobecných súdov (10MObdv 11/2010, ale aj rozhodnutia Ústavného súdu SR (ÚS SR I.ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia aj nesprávny výrok rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na správny výrok, keď takýto výrok vyplýval z prejavenej vôle v zmysle odôvodnenia celého súdneho rozhodnutia.

9. Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/274/2016 jednoznačne vyplýva, že žalovaný nebol v odvolacom konaní úspešný, nakoľko odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie napadnutý odvolaním žalovaného ako vecne správny. Žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, čo odvolací súd v odôvodnení rozsudku vyjadril citáciou príslušného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a slovným vyjadrením, že žalovaný bol vo veci úspešný, avšak zrejmu nesprávnosťou došlo k slovnej zámene označenia úspešnej a neúspešnej strany sporu, t.j. odvolací súd namiesto uvedenia správneho označenia, že žalobca bol v odvolacom konaní vo veci úspešný a preto mu vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nesprávne uviedol, že žalovaný bol vo veci úspešný a preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.

10. Preto odvolací súd týmto opravným uznesením opravil výrok predmetného rozsudku a odôvodnenia, v časti týkajúcej sa trov odvolacieho konania tak, aby bol plne v súlade s právnymi predpismi, a prejavenu vôľou súdu vyjadrenou a zrejmu z prvého výroku rozsudku odvolacieho súdu a obsahu odôvodnenia rozsudku.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).