

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200301
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519200301.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v sporovom konaní žalobcu: H. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom R. M.O. XXXX/X, XXX XX Q. J. Q. T., zast. In Medias Res, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 36 863 351, proti žalovanej: H. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom R. M. XXXX/X, XXX XX Q. J. Q. T., zast. RS legal s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 864 358, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd sporovým stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. N a r i a d ť u j e vrátenie kráteného súdneho poplatku vo výške 2.603,70 € žalobcovi H. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. M.O. XXXX/X, XXX XX Q. J. Q. T..

IV. U p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., CSPPSaA Košice - PSSR so sídlom Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi H. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. M. XXXX/X, XXX XX Q. J. Q. T., krátený súdny poplatok vo výške 2.603,70 €.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04. 02. 2019 sa žalobca domáhal voči žalovanej zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v kat. území Q. J. Q. T., obec Q. J. Q. T., okres Q. J. Q. T., rodinnému domu súp. č. XXXX, postavenému na parcele registra „O. č. XXXX/X, parc. reg. „O. č. XXXX/X o výmere X.XXX m2 vedenej ako záhrada, parc. reg. „O. č. XXXX/X o výmere XXX m2 vedenej ako zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Q. J. Q. T. s tým, že súd zároveň prikáže nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcu, a to v podiele X/X k celku a žalobcu zaviazne zaplatiť žalovanej sumu vo výške 45.000,00 Eur ako primeranú peňažnú náhradu za spoluvlastnícky podiel žalovaného k nehnuteľnostiam, a to v lehote 60 kalendárnych dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň žalobcovi prizná nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 27. 02. 2020 žalobca oznámil súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť a žiadnej zo sporových strán nepriznať právo na náhradu trov konania. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 11C/6/2019 - 119 zo dňa 25. marca 2020, právoplatným dňa 11. 06. 2020 tak, že návrh žalobcu na zastavenie konania pre späťvzatie žaloby zamietol, nakoľko žalovaná v zmysle ust. § 146 ods. 2 CSP nesúhlasila so späťvzatím žaloby.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/6/2019 - 129 zo dňa 21. januára 2021 súd prerušil konanie na 4 mesiace podľa § 163 ods. 1 CSP vzhľadom na to, že sporové strany zhodne navrhli prerušenie konania, nakoľko sa pokúšali o mimosúdne riešenie predmetného sporu.

4. Podaním doručeným súdu dňa 05. 03. 2021 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd rozhodol o zastavení konania, nakoľko predmet sporu, ktorého zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sa sporové strany domáhali, už bol v zmysle dohody prevedený na tretie osoby.

5. Na výzvu súdu žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 10. 05. 2021 uviedla, že so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasí.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

13. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb., v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

14. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

15. Žalobca v konaní v zmysle § 144 CSP uplatnil svoje dispozičné právo vziať žalobu späť, nakoľko so žalovanou uzavrel mimosúdnu dohodu, žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila. Vzhľadom na uvedené súd zastavil konanie podľa § 145 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1, 2 CSP.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Žalobca vzal žalobu voči žalovanej v celom rozsahu späť, čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania proti žalovanej, a teda by žalobca v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP mal nahradiť žalovanej trovy konania. Nakoľko žalovaná si žiadne trovy konania neuplatnila a ani z obsahu spisu jej

žiadne nevyplývajú a tiež s poukazom na skutočnosť, že sporové strany uzavreli mimosúdnu dohodu a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, súd o trovách konania rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

19. Vzhľadom na to, že žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 2.630,00 € a k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, rozhodol súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi vo výške 2.603,70 € (2.630,00 € krátený o 26,30 €) po právoplatnosti tohto uznesenia, prostredníctvom prevádzkovateľa systému platenia súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s., ktorá poplatok žalobcovi vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia (§ 11 ods. 6 písm. b) druhá veta zák. č. 71/1992 Zb.). Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. je poplatník (žalobca) vo výroku označený názvom, sídlom, IČO - om, bez uvedenia čísla účtu (súdu nebolo známe).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.