

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/136/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202122
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620202122.7

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov - matka: Z. T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., časť Z. H. N. XX, právne zast. VEIS LEGAL, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Nitra, Farská 8, IČO: 53 027 591 a otec: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, t.č. R., K. XXXX/XXA o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví jeho styk s maloletou T. E., nar. XX.XX.XXXX, **z a m i e t a** .

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zakáže styk otca s maloletou T. E., nar. XX.XX.XXXX, **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.04.2021 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáha povolenia kontaktu maloletej s ním každý nepárny týždeň, a to cez víkend vždy od soboty 10:00 hod do nedele 18:00 hod. Matka je povinná dieťa vždy a včas pripraviť. Po dobu odovzdávania dieťaťa druhému rodičovi neplatí zákaz priblíženia otca k matke.

Návrh otec odôvodnil tým, že podaniu návrhu predchádzala snaha o dohodu ohľadom kontaktu s maloletou pred konečným rozhodnutím súdu. Návrh dohody otec poslal právnenému zástupcovi matky elektronickou formou, no žiadnej reakcie sa nedočkal. Tiež po skúsenostiach s dohodami medzi matkou a ním, ktoré boli zo strany matky porušené, nevidí otec iné východisko, ako súdne nariadenie povinnosti umožniť mu styk s vlastným dieťaťom. Na videu č. 1 otec nahral rozhovor s matkou z októbra 2020, kde až do konečného rozhodnutia súdu otec súhlasil s pôvodným návrhom matky na opatrovanie maloletej. Táto dohoda bola matkou porušená takmer v každom prípade, kedy mu mala maloletú odovzdať. Ďalej otec predložil dôkazy, ktoré sa mu podarilo dostať z technických prostriedkov až v nedávnej dobe. Matkina obava o vývoj maloletej z dôvodu vulgárneho vyjadrovania sa pred maloletou je absolútne pokrytecká, sama sa takto vulgárne vyjadrila na jeho adresu priamo pred maloletou (dôkaz - video č. 2), keď sa otec snažil zachytiť situáciu a stav, v akom sa dennodenne nachádzala ich domácnosť, čo bolo neskôr jedným z hlavných dôvodov ich konfrontácií. Navyše sa otec obáva, že toto správanie matky môže byť chronické a môže mať vplyv na vývoj a neskoršie správanie maloletej. Matka sa podľa otca obáva, že otec bude maloletú nahovárať proti nej, čo otec naozaj v afekte povedal (čo dokazuje audiozáznam, ktorý vlastní matka maloletej), no ako veľa vecí vyslovených v afekte to podľa neho v skutočnosti nemyslel vážne. Otec si myslí, že matka nemá o takýchto skutkoch žiadne dôkazy a sú to len jej vymyslené dôvody, prečo mu neumožniť kontakt s maloletou. Na videu č. 3 otec zaznamenal v septembri rozhovor medzi ním a maloletou počas cestovania. Z rozhovoru podľa otca vyplýva, že matka sa nešťíti nahovárať maloletej, že jej otca zabil policajti, otec sa bojí pomyslieť, kam to dospelo po viac

ako 150 dňoch bez kontaktu s maloletou. Pri poslednom kontakte s maloletou dňa 22.11.2020 otec pri odchode domov k matke vytvoril videozáznam, z ktorého je podľa otca zrejmé, že maloletej sa domov k matke príliš nechcelo, veď jej bolo dovolené byť s oteckom behom predchádzajúcich 3 mesiacov asi len 8 hodín. Maloletej sa podľa tvrdenia otca páčila vlastná izba, kompletne vybavená detským nábytkom. Maloletá má podľa vyjadrenia otca nachystané oblečenie, obuv, papuče a čaká na ňu množstvo darčiekov už od Vianoc a jej narodenín (dôkaz - fotografie č. 1, 2 a 3). Ďalej otec v návrhu uviedol, že šetrenie pomerov v jeho domácnosti bolo vykonané pracovníčkou ÚPSVaR, oddelenie kuratela pani Z.. O. O. niekoľko dní pred prvým pojednávaním, avšak pri prvom pojednávaní k výpovedi sociálnej pracovníčky nedošlo a pojednávanie bolo odložené na neurčito. Čo sa týka ostatných vyjadrení na osobu otca zo strany právneho zástupcu matky, týkajúcich sa toho, že otec nepoprel ani nevyvrátil to, či ono, otec skonštatoval, že nebola príležitosť, nakoľko po úvodnej reči oboch strán bolo pojednávanie odložené na neurčito. Na záver otec uviedol, že len vďaka snahe matky vymazať ho zo života maloletej, je otec viac ako 150 dní bez akéhokoľvek kontaktu s maloletou, dodržiava všetky príkazy a nariadenia a spolupracuje s vyšetrovateľmi, svoju dcéru miluje a nevzdá sa jej len tak. Maloletá sa im narodila až po 6 rokoch vzťahu, bolo to plánované rodičovstvo, otec plánoval sa o maloletú starať a vychovávať ju. Podľa videa č. 6 matka uviedla, že otcovi maloletú do súdu nedá, preto otec podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine požiadal súd, aby pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektoval právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd by mal tiež dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku. Keďže matka podľa tvrdenia otca sabotuje všetky jeho snahy o dohodu na výchove aj o kontakte pred konečným rozhodnutím súdu, otec požiadal týmto návrhom o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáha povolenia kontaktu s maloletou.

2. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia voči maloletej T. sa správou zo dňa 20.05.2021 vyjadril kolízny opatrovník maloletej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. V správe kolízny opatrovník uviedol, že v súčasnosti podľa ich informácií matka s mal. T. žije naďalej v rodinnom dome v Z. H. N. a otec obýva prenajatý byt na ul. K. XXXX/XX v R.. Obaja rodičia sú zamestnaní. Matka je naďalej zamestnaná v R. C. a.s., pričom pracuje na tzv. vysunutom pracovisku v L. L. v H.. V H. mal. T. navštevuje tiež materskú školu. Ráno matka spolu s maloletou cestujú do H. vlakom a popoludní späť autobusom. Pán E. podľa slov matky riadne dodržiava zákaz priblíženia sa k nej a ani ju nekontaktuje. Na Okresnom úrade Topoľčany mali pojednávanie ohľadom poškodenia automobilu. Pani F. dúfala, že otec sa vzhľadom k ubehnutému času odkedy sa naposledy videli bude k nej správať jemnejšie, ale aj na tomto pojednávaní sa k nej údajne správal nepríjemne. Uviedla tiež, že údajne na Facebooku zverejňuje príspevky o tom, že bude mal. T. učiť matku „nenávidieť“. K mal. T. uviedla, že o otcovi sa niekedy rozprávajú, keď napríklad cestujú a idú okolo firmy kde p. E. pracuje. Rozprávajú sa napríklad o tom, že ocino ju ľúbi a mal. T. zavše vraví napríklad „tatino je už dobrý, príde ku nim“ a podobne. Ale úpravu styku každý druhý víkend, či samotné preberanie dieťaťa si vzhľadom na správanie sa otca k nej nevie predstaviť. P. E. naďalej býva v R. a pracuje vo firme K. K. s.r.o. K styku s dcérou sa vyjadril v zmysle, že má aj trochu obavy ako bude na neho dcéra po tak dlhom odlúčení reagovať, ale naposledy bol s ňou 22.11.2020 a nateraz nemá inú možnosť kontaktu. Zákaz priblíženia sa k matke dodržiava a ani ju nijako nekontaktuje. Sedení na RPPS sa zúčastňuje a najbližší termín mal 26.05.2021. Medzi rodičmi je naďalej problematická komunikácia, respektíve v súčasnosti z dôvodu zákazu priblíženia sa či kontaktovania matky otcom žiadna. Matka má naďalej obavy z toho ako by otec mal. T. vychovával. Okresný súd Topoľčany počas pojednávania 10P/136/2020 dňa 03.12.2020 zaviazal rodičov realizovaním psychologického poradenstva. Vzhľadom k obdobiu, ktoré nastalo v decembri 2020 z dôvodu opätovného šírenia vírusu Covid-19 boli obmedzené činnosti v mnohých inštitúciách a nebolo možné do mája 2021 vykonávať psychologické poradenstvo s rodičmi na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, na Referáte poradensko-psychologických služieb. V súčasnosti by tieto sedenia už mali prebiehať. Vzhľadom k tomu ako sa naďalej otec k matke počas ich posledného kontaktu správal, matka si nevie predstaviť ich vzájomný kontakt. Chcela sa s otcom dohodnúť, ale s ním sa jednoducho dohovoriť nedalo. S návrhom otca teda matka nesúhlasí. S poukazom na dlhé časové obdobie, ktoré prešlo od posledného kontaktu otca s mal. T., tiež na vyjadrenia rodičov, na krátke časové obdobie počas ktorého sa rodičia zúčastňujú psychologických sedení na RPPS a tiež s poukazom na závery uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoP/8/2021 zo dňa 30.03.2021, ktorý v časti zákazu styku otca s mal.

T. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie sa podľa kolízneho opatrovníka javí byť vhodné vykonanie výsluchu rodičov priamo na pojednávaní.

3. Súd po oboznámení so spisom zistil, že konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. T. E. sa začalo dňa 14.8.2020 doručením návrhu matky, ktorým sa domáha zverenia maloletej T. E. do jej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti otcovi vo výške 250 eur mesačne a úpravy styku otca s maloletou tak, že otec sa bude s maloletou stýkať každý párny týždeň v sobotu od 15,00 hod. do 17,00 hod. za jej prítomnosti v jej bydlisku. Zároveň s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd v zmysle § 365 CMP zverí maloletú do jej osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrhy matka zdôvodnila tým, že s otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorého je výlučnou vlastníčkou, do 25.07.2020, kedy po zásahu polície otec dom opustil. Vzťah medzi ňou a otcom maloletej je dlhodobo problematický a to z dôvodu agresívneho správania sa otca voči nej, často ju za prítomnosti maloletej verbálne hrubým spôsobom ponižoval, psychicky týral a fyzicky napádal, o čom svedčia aj zvukové nahrávky, ktoré zhotovila a ktoré pripojila k návrhu.

4. Okresný súd Topoľčany uznesením sp. zn. 10P/136/2020 zo dňa 14.08.2020 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, v odôvodnení uviedol, že na dočasnú úpravu pomerov maloletej nezistil dôvody, matka vo svojom návrhu neosvedčila naliehavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletemu dieťaťu, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia tzv. 24-hodinového neodkladného opatrenia.

5. Krajský súd v Nitre, ktorý rozhodoval o odvolaní matky proti uzneseniu tunajšieho súdu, uznesením sp. zn. 12CoP/32/2020 zo dňa 10.10.2020 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Vo veci samej sa uskutočnilo dňa 03.12.2020 prvé pojednávanie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, následne ho odročil na neurčito za účelom zrealizovania psychologického poradenstva a vyžiadania potrebných správ.

7. Dňa 08.12.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd rozhodol, že: I. mal. T. sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveruje do osobnej starostlivosti matky, II. súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zakazuje otcovi styk s maloletou, III. súd zakazuje otcovi priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. T., a IV. súd úplne zakazuje otcovi kontaktovať matku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo akýmikoľvek inými prostriedkami až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. T.. Návrh matka zdôvodnila tým, že súdu predložila dôkazy svedčiace o opakovanej agresii otca voči nej za priamej prítomnosti maloletej, predložila štyri audio nahrávky preukazujúce násilnicke a priam neľudské správanie sa otca voči nej. Dňa 03.12.2020 sa vo veci uskutočnilo pojednávanie, na ktorom otec bez akýchkoľvek emócií svoje matkou tvrdené správanie sa voči nej nepoprel, dokonca ich výslovne potvrdil. Na pojednávaní otec predložil písomnú komunikáciu s matkou, z ktorej vyplýva, že otec matku vydiera, vyhráža sa jej, posmieva sa jej, oslovuje ju hanlivými výrazmi, pričom otec tento dôkaz súdu predložil zrejme v domnení, že táto komunikácia svedčí v jeho prospech. Doteraz zistené a preukázané správanie sa otca voči nej svedčí o jeho nestabilnej povahe, o nenávisti voči nej a keďže sa takýmto spôsobom správal aj v prítomnosti maloletej, predstavuje to závažné riziko nielen pre ňu, ale aj pre maloletú. S poukazom na uvedené skutočnosti má zato, že je potrebné vo veci nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle jej návrhu, pretože sa ním bezpochyby zabráni v pokračovaní psychického týrania matky zo strany otca spočívajúcom v jej neustálom neželanom kontaktovaní a obťažovaní, prípadnému fyzickému útoku otca voči matke, v negatívnom vplyve otca na maloletú, resp. v hroziacom popudzovaní maloletej voči matke, ktoré je vzhľadom na preukázané tvrdenia matky možné očakávať a takisto riziko vytrhnutia maloletej zo starostlivosti matky a únosu maloletej mimo územia Slovenskej republiky a to navyše v čase pandémie, keďže aj týmto sa otec matke vyhrážal. Časť návrhu matky vo výrokoch III. a IV. bola vylúčená na samostatné konanie do oddelenia C.

8. Súd uznesením č. k. 10P/136/2020 - 194 zo dňa 14.12.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou

značkou 10P/136/2020 I. zveril maloletú T. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a II. zakázal styk otca s maloletou T. E., nar. XX.XX.XXXX.

9. Proti uzneseniu podal otec v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 12CoP/8/2021-216 zo dňa 30.03.2021, právoplatným dňa 19.04.2021 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/136/2020 sa zveruje maloletá T. E. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, potvrdil a zároveň v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/136/2020 súd zakazuje styk otca s maloletou T. E., nar. XX.XX.XXXX zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), ktorý nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) a ktorý je viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/136/2020 sa zveruje maloletá T. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky je vecne správne, preto v uvedenej časti uznesenie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP a zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj s jeho odôvodnením, pretože svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými a správne aplikovanými ustanoveniami procesného predpisu. V časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/136/2020 sa zakazuje styk otca s maloletou T. E., nar. XX.XX.XXXX odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože nesprávnym procesným postupom (nedostatočným zdôvodnením uznesenia) súd prvej inštancie znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Nedostatok odôvodnenia písomného vyhotovenia rozhodnutia je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj čl. 46 a nasledujúcich Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Judikatúra nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument. Aj rozhodnutie formou uznesenia (ak nejde o rozhodnutie, ktorým sa celkom vyhovuje návrhu, ktorému nikto neodporoval alebo o uznesenie, ktoré sa týka vedenia konania) musí obsahovať odôvodnenie, pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vyporiada i so špecifickými námietkami účastníka. Odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vyporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal; niet v ňom miesta pre dohady a domnienky.

Zákonom požadované riadne a presvedčivé odôvodnenie písomnej formy rozhodnutia súdu je nie len formálnou požiadavkou, ktorou sa má zamedziť vydaniu obsahovo nezdôvodnených, nepresvedčivých alebo neurčitých a nezrozumiteľných rozhodnutí, ale má byť v prvom rade prameňom poznania úvah súdu tak v otázke zisťovania skutkového stavu veci, ako aj v právnom posúdení veci. Inak povedané, účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať jeho správnosť a odôvodnenie súčasne musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí súdu, t.j. musí byť preskúmateľné. Porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov. Ak potom nedostatok

riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie, táto vada zakladá zároveň aj dôvodnosť podaného odvolania.

V danej veci sa súd prvej inštancie nezaoberal všetkými skutočnosťami uvedenými v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom matka citovala vulgárne vyjadrovanie otca voči nej. Zákaz styku otca s maloletou oprel najmä o skutočnosti uvedené na pojednávaní ohľadne správania otca k matke maloletej v minulosti a o matkou predložené nahrávky. Audionahrávky však nie sú súčasťou spisu. Z odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé, o aké nahrávky išlo, kto ich nahral, kedy, za akých okolností, kto bol zúčastnený pri ich vyhotovovaní. Keďže boli predložené ako dôkaz a súd prvej inštancie danú vec posúdil i s ohľadom na ich obsah, musia ako dôkazný prostriedok byť súčasťou spisu a súd prvej inštancie sa s takým dôkazom musí náležite vypořadať v súlade s § 220 ods. 2 CSP.

Z napadnutého uznesenia nie je zrejmé ako sa súd prvej inštancie vypořadával s tým, že dňa 02.12.2020 matka navrhla upraviť styk otca s maloletou dcérou a následne už 08.12.2020 žiadala styk otca s maloletou zakázať. Matka tento zvrat nevysvetlila. Súd prvej inštancie sa nezaoberal ani tým, či od augusta 2020, kedy sa matka prvým návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhala iba zverenia maloletej do jej starostlivosti, do podania druhého návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa už domáhala aj zákazu styku otca s maloletou, došlo k novým závažným skutkovým okolnostiam. Všetky skutočnosti uvedené súdom prvej inštancie sú iba všeobecné, bez špecifikácie konkrétnych udalostí týkajúcich sa otca a maloletej, či otca a matky maloletej.

Odvolací súd poukazuje na to, že vzťah otca a maloletej je hodnotený ako pozitívny a neboli vznesené žiadne výhrady voči jeho správaniu k maloletej a starostlivosť o ňu. Samozrejme, že jeho agresívne a vulgárne správanie k matke maloletej v prítomnosti maloletej je absolútne nepripustné, pretože traumatizuje maloleť. Otec by si mal uvedomiť, že svojim správaním k matke maloletej pôsobí veľmi negatívne na psychiku maloletej, čo v konečnom dôsledku môže spôsobiť, že maloleť ho bude odmieľať. I keď zo strany otca ide o veľmi neprijateľné správanie voči matke maloletej, treba vziať do úvahy i to, že vzťah otca a maloletej bol prezentovaný ako bezproblémový. Za takej situácie by sa mal súd prvej inštancie zaoberať aj tým, či styk maloletej s otcom bez prítomnosti matky by nebol v záujme dieťaťa.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd nemal podmienky pre preskúmanie odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a preto uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie sa vypořada so všetkými vytknutými vadami, pričom sa javí byť vhodné vykonať dokazovanie aj opätovným výsluchom rodičov na pojednávaní a vyžiadať vyjadrenie kolízneho opatrovníka. Svoje nové rozhodnutie súd prvej inštancie zdôvodní v súlade s § 220 ods. 2 CSP.

10. Po doručení uznesenia odvolacieho súdu účastníkom konania súd nariadil termín pojednávania vo veci na deň 24.06.2021 o 9,00 hod., na ktorom vykoná dokazovanie aj v zmysle uznesenia odvolacieho súdu.

11. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese

a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia "neodkladné opatrenie" vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov.

Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

12. Súd po oboznámení s obsahom spisu a s aktuálnou správou kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že v súčasnosti nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou, pretože na kvalifikované rozhodnutie jednak o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá sa domáha zákazu styku otca s maloletou, jednak o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s maloletou je potrebné najskôr v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, vykonať opätovne výsluchy rodičov na pojednávaní a nimi zistiť, aká je aktuálna situácia medzi účastníkmi konania, najmä vzťah maloletej T. k rodičom, ako aj súčasné vzťahy medzi rodičmi navzájom. V súčasnosti podľa názoru súdu nie je dostatok podkladov na rozhodnutie o dočasnej úprave pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia a súd preto návrhy rodičov ako v súčasnosti nedôvodné zamietol.

13. Prípadné ďalšie rozhodnutie vo veci formou neodkladného opatrenia prichádza do úvahy, avšak až po doplnení dokazovania na najbližšom pojednávaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.