

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200685
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200685.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, P., právne zastúpený: PUKAJ, advokátska kancelária, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 1661, Dolný Kubín, proti žalovanému: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, G., v konaní o zrušení zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.04.2021 sa žalobca (v návrhu nesprávne označený ako žalovaný) domáhal zrušenia zabezpečovacieho opatrenia vydaného uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 1C/170/2016-34 zo dňa 17.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/6/2017 zo dňa 27.02.2017, ktorým bolo zriadené záložné právo na motorových vozidlách Škoda Octavia Scout, EČV: G registrované v evidencii motorových vozidiel v okrese G., Z.: E a Y. V. R., ev.č.:G vo vlastníctve B. O. (žalobcu) na zabezpečenie pohľadávky vo výške 160 000,- eur v prospech záložného veriteľa Q. K., nar. XX.XX.XXXX.

2. V návrhu uviedol, že po vydaní predmetného zabezpečovacieho opatrenia bolo následne vedené Okresným súdom Námestovo, sp. zn. 7C/151/2016 konanie vo veci o zaplatenie 160 000,- eur s príslušenstvom. Okresný súd Námestovo rozhodol rozsudkom zo dňa 03.04.2020, že žalovaný je povinný zaplatiť sumu 35 000,- eur s úrokom z omeškania 0,05% denne od 04.09.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol, nakoľko žalobca nepreukázal, že so žalovaným uzatvorili zmluvu o pôžičke zo dňa 14.02.2016. Proti predmetnému rozsudku podali žalobca a žalovaný odvolanie, na základe ktorého bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku II. (t. j. vo výroku, ktorým žalobu žalobcu vo zvyšnej časti, t.j. 125 000,- eur zamietol) potvrdené a vo výroku II. (správne má byť výrok I.) a III. zrušené a vrátené súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vzhľadom na uvedené žalobca považuje vydané zabezpečovacie opatrenie za neprimerané, neadekvátne a zasahujúce do práv žalobcu a jeho manželky. Dôvodom na podanie návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je fakt, že súdy obidvoch stupňov žalobu z časti zamietli.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä s listinami pripojenými zo spisu sp. zn. 7C/151/2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 1C/170/2016-34 zo dňa 17.09.2016 zriadil záložné právo na rozostavanom rodinnom dome, postavenom na parc. č. XXXXX/X, č. XXXXX/X, č. XXXXX/X, parcely „C“ zapísané na LV č. XXXX, k. ú. P., obec P., okres G., v K. odporcu (v tomto konaní žalobca) a jeho manželky, na zabezpečenie pohľadávky vo výške 160 000,- eur (výrok I.) v prospech žalobcu - Q. K.. Zároveň zriadil aj záložné právo na tam uvedené motorové vozidlá (výrok II.) a vo zvyšku návrh

zamietol (výrok III.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.). Predmetné uznesenie bolo uznesením Krajského súdu v Žiline č. 7Co/6/2017-100 zo dňa 27.02.2017 vo výroku II. a vo výroku III. v časti, ktorou zamietol návrh navrhovateľa na zriadenie záložného práva v prospech navrhovateľa na motorové vozidlo M., potvrdené. Vo výroku I. odvolací súd uznesenie zmenil tak, že návrh na zriadenie záložného práva zamietol a vo výroku III. zmenil uznesenie okresného súdu v zamietajúcej časti tak, že zriadil záložné právo na motorové vozidlo Y. V. R..

5. Dňa 16.09.2016 bola na tunajší súd podaná žaloba na zaplatenie pohľadávky 160 000,- eur vedená v konaní sp. zn. 7C/151/2016. Jedná sa o pohľadávku, ktorá bola zabezpečená zriadením zabezpečovacieho práva tak, ako je uvedené v bode 4 tohto uznesenia. Okresný súd Námestovo rozsudkom 7C/151/2016-414 zo dňa 03.04.2020 uložil žalovanému (v tomto konaní žalobcovi) povinnosť zaplatiť žalobcovi (Q. K.) sumu 35 000,- eur s úrokom z omeškania 0,05% denne od 04.09.2016 do zaplatenie (výrok I.) a vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.). Proti predmetnému rozsudku bolo podané odvolanie, o ktorom odvolací súd rozhodol rozsudkom 7Co/129/2020-533 zo dňa 24.02.2021 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. potvrdil a vo výrokoch I. a III. zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie.

6. Počas odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 7Co/129/2020 bol odvolaciemu súdu dňa 03.12.2020 doručený návrh žalobcu (Q. K.) na zmenu subjektov na strane žalobcu. Dôvodom bola skutočnosť, že dňa 23.11.2020 žalobca ako postupca uzavrel so spoločnosťou P. V., s.r.o., so sídlom Z. XXX/XX, G., IČO: XX XXX XXX ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávky z 23.11.2020 v zmysle § 524 a nasl. OZ, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky postupcu v celkovej hodnote 160 000,- eur s príslušenstvom. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7Co/129/20120-517 zo dňa 09.12.2020 pripustil zmenu strán sporu tak, že do konania na strane žalobcu namiesto pôvodného žalobcu Q., nar. XX.XX.XXXX vstúpil ako strana sporu obchodná spoločnosť P. V., s.r.o., IČO: XX XXX XXX.

7. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2020 uzavretej medzi Q. K. ako postupcom a spoločnosťou P. V., s.r.o. ako postupníkom vyplýva, že predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávky postupcu v celkovej sume 160 000,- eur s príslušenstvom. V preambule predmetnej zmluvy sa uvádza, že postupca a B. O. (žalobca) uzatvorili dňa 08.09.2014 Zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej si B. O. požičal od postupcu sumu vo výške 35 000,- eur a dňa 14.02.2016 Zmluvu o pôžičke, podľa ktorej si B. O. ako dlžník požičal od postupcu ďalších 125 000,- eur.

8. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

9. Podľa § 151c ods. 3 Občianskeho zákonníka, záložné právo prechádza pri prevode alebo prechode pohľadávky zabezpečenej záložným právom na nadobúdateľa pohľadávky. To platí aj vtedy, ak ide o inú zmenu v osobe oprávnenej zo zabezpečenej pohľadávky.

10. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 339 Civilného sporového poriadku, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

12. V konaní mal súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 1C/170/2016-34 zo dňa 17.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/6/2017 zo dňa 27.02.2017 bolo zriadené záložné právo na motorové vozidlá vo vlastníctve žalobcu v prospech Q. K., na zabezpečenie jeho pohľadávky voči žalobcovi vo výške 160 000,- eur. Dňa 23.11.2020 však došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z postupcu Q. K. na spoločnosť P. V., s.r.o., a teda aj k zmene subjektu, v prospech ktorého bolo zriadené záložné právo s poukazom na ust. § 151c ods. X Občianskeho zákonníka. Súd preto dospel k záveru, že žalovaný (v návrhu nesprávne označený ako žalobca), ktorého označil žalobca v návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nie je v konaní pasívne vecne legitimovaný.

13. Všeobecne sa pod vecnou legitímáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia) a sporová strana na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). Aktívna aj pasívna vecná legitímácia je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo sporových strán nenamieta (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.6.2010 sp. zn. 2Cdo 205/2009). Otázku vecnej legitímácie súd skúma ex offo v každom štádiu konania a nedostatok aktívnej či pasívnej vecnej legitímácie bez ďalšieho vždy vedie k zamietnutiu žaloby (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2017 sp. zn. 6Co/110/2017).

14. V tejto súvislosti súd poukazuje i na to, že poučovacia povinnosť súdu je zameraná na pomoc účastníkom sporu predovšetkým ohľadom procesných aspektov ich úkonov, ale súd nemá povinnosť, no ani oprávnenie poučovať účastníka o jeho hmotnoprávnych oprávneniach a účinkoch jeho úkonov, ktoré na súde uplatňuje, teda ani o tom, či a ktorý účastník má byť aktívne alebo pasívne legitimovaný, lebo by to bolo v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2001, sp. zn. 5 Cdo 130/01; podľa novej právnej úpravy sa účastníkom konania myslí strana sporu).

15. V prejednávanej veci pritom skutočnosť, že došlo k prevodu pohľadávky zabezpečenej záložným právom na nadobúdateľa pohľadávky, ktorým v súčasnosti je spoločnosť P. V., s.r.o., teda došlo k zmene subjektu voči ktorému sa žalobca musí domáhať zrušenia zabezpečovacieho opatrenia, žalobcovi známa, nakoľko mu bolo uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/129/2020-517 zo dňa 09.12.2020, ktorým súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu doručené. Okrem toho spoločnosť P. V., s.r.o., vystupuje ako strana žalobcu aj v rozsudku Krajského súdu Žilina č. k. 7Co/129/2020-533 zo dňa 24.02.2021.

16. Na základe uvedeného potom súd, konštatujúc nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v konaní, návrh žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd žalobu v celom rozsahu zamietol, žalovaný bol úspešný, a preto má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.