

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7019200221
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tkáč
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7019200221.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Z.. R. U., bývajúceho v Y. XX, proti žalovanému Centru právnej pomoci, Kancelária Prešov, Masarykova 10, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO/3258/2019, ČRZ: 24695/2019 zo dňa 20. februára 2019, takto

rozhodol:

I. Žalobu o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa správnou žalobou zo dňa 15.03.2019, doručenu Krajskému súdu v Košiciach dňa 27.03.2019, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO/3258/2019, ČRZ: 24695/2019 zo dňa 20. februára 2019, ktorým tento ako príslušný správny orgán podľa ust. § 1 ods. 1 a 2 a § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) zastavil konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci Z.. R. U., v právnej veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/139/2018-644 zo dňa 15.08.2018.

2. Žalobca v správnej žalobe namietal, že označeným rozhodnutím žalovaného bol ukrátený na svojich práva, uviedol dôvody, pre ktoré považuje napadnuté rozhodnutie žalovaného za nezákonné a taktiež namietal, že v časti poučenia napadnutého rozhodnutia sa uvádzajú dve možnosti preskúmania rozhodnutia, ktorými je jednak odvolanie na správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal a tiež poukázal na ďalší spôsob preskúmania, možnosť podania správnej žaloby.

3. Krajský súd v Košiciach skôr, ako pristúpil k vecnému prejednaniu správnej žaloby, skúmal podmienky prípustnosti súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia Centra právnej pomoci a dospel k záveru, že žalobu je potrebné odmietnuť, keďže v danom prípade sa žalobca domáha preskúmania rozhodnutia správneho orgánu, ktorého prieskum pripadá do úvahy až po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu, preto nie je daná právomoc správneho súdu na rozhodovanie v predmetnej veci.

4. Podľa § 7 písm. a) zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej ako „SSP“) správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

5. Podľa § 180 ods. 1 SSP žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

6. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

8. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z., konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosť uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

9. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov, na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní [pozn. zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov].

10. Podľa § 30 ods. 1 písm. d/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

11. Podľa § 53 Správneho poriadku, proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

12. Zákon na prieskum správnych rozhodnutí vyžaduje splnenie viacerých podmienok. Jednou z týchto podmienok je podanie správnej žaloby po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov v konaní pred orgánom verejnej správy. To znamená, že predpokladom postupu správneho súdu je, aby pri rozhodnutí alebo opatrení orgánu verejnej správy vydaného v administratívnom konaní išlo o rozhodnutie alebo opatrenie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudnú právoplatnosť. Táto podmienka nie je v Správnom súdnom poriadku výslovne zakotvená, vyplýva však z ust. § 7 písm. a), podľa ktorého správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánu verejnej správy a opatrenia orgánu verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis. Musí ísť o rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť až po povinnom použití riadneho opravného prostriedku v správnom konaní. I keď pojem riadneho opravného prostriedku Správny poriadok nepozná, výrazom riadne opravné prostriedky sa majú na mysli tie opravné prostriedky v administratívnom procese, ktorými sa napáda prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu (odvolanie, rozklad, námietky, sťažnosť alebo iný podobný úkon, ktorým sa sleduje napadnutie správneho rozhodnutia). Táto podmienka zároveň vyjadruje všeobecnú zásadu subsidiarity súdnej ochrany, ktorá má originálnu povahu (Baricová J., Fečík M., Števíček M., Filová A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck 2018, 180 s.)

13. Teda procesnou podmienkou na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu je, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po povinnom využití riadneho opravného prostriedku v správnom konaní nadobudlo právoplatnosť. V uvedenom prípade je predmetom súdneho prieskumu rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, voči ktorým mal žalobca možnosť podať odvolanie do 15 dní odo dňa ich doručenia, o čom bol žalobca poučený v poučení napadnutého rozhodnutia.

14. V uvedenej právnej veci správny súd po preskúmaní procesných podmienok zistil, že nie je daná jeho právomoc konať o podanej správnej žalobe z dôvodu, že sa v danom prípade nejedná o preskúmanie

rozhodnutia orgánu verejnej správy po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preto nie je daná právomoc správneho súdu na prejednanie a rozhodnutie vo veci.

15. Povaha preskúmaného rozhodnutia, ako rozhodnutia o zastavení konania podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, umožňovala žalobcovi podať odvolanie na správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal. Ako vyplýva z poučenia napadnutého rozhodnutia, správnu žalobu možno podať v prípade rozhodnutia o zastavení konania podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku len vtedy, ak by si žalobca písomnosť s predmetným rozhodnutím nevyzdvihol počas uloženia na pošte a táto by sa vrátila žalovanému. Avšak uvedenú možnosť podania správnej žaloby nemožno stotožniť s preskúmaným rozhodnutím, ktorého nezákonnosti sa žalobca domáha, nakoľko žalobca si písomnosť prevzal v odbernej lehote (tak z obsahu administratívneho spisu žalovaného, ako aj z obsahu podanej žaloby vyplýva, že žalobca prevzal rozhodnutie žalovaného dňa 11.03.2019), čím mu začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania v zmysle príslušným ustanovení Správneho poriadku.

16. Keďže správny súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutia žalovaného zákon zo súdneho preskúmania správnym súdom vylučuje, postupoval podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP s poukazom na § 7 písm. a) SSP a žalobu žalobcu odmietol.

17. V závere správny súd zaujíma stanovisko, že vzhľadom na vyššie uvedenú úvahu týkajúcu sa procesného postupu žalovaného za situácie, že žiadateľ o poskytnutie právnej pomoci na výzvu správneho orgánu neodstránil v určenej lehote nedostatky svojho podania (t.j. nedoručil vyplnené tlačivo žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, nepredložil všetky požadované doklady a údaje a nepožiadal ani o predĺženie lehoty na doručenie písomnosti do dňa vydania rozhodnutia žalovaného o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci), poučenie obsiahnuté v záverečnej časti rozhodnutia žalovaného je dostatočne určité a zrozumiteľné a zodpovedá príslušným ustanoveniam tak zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, ako aj správneho poriadku.

18. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na ich náhradu, keďže žaloba bola odmietnutá.

19. Senát vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 Správneho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Krajskom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo

j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.