

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoP/45/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123208089
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123208089.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a JUDr. Táne Šefčíkovej vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., narodená XX.XX.XXXX a C. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti matky: D. C. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. F. XXXX/XX, G. H. I., zastúpená splnomocnencom: JUDr. Peter Patay, advokát so sídlom Hviezdoslavova 10, Trnava a otca: D. J. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom B. XXX, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Peter Erdős s.r.o., so sídlom Radvanská 1, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky voči výroku I. uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 33P/98/2023-15 zo dňa 06.11.2023, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a v závislom výroku o trovách konania m e n í tak, že otec je oprávnený dočasne sa stretávať s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že matka je oprávnená byť prítomná pri styku otca s maloletými deťmi a otec je povinný strpieť prítomnosť matky, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Otec si maloleté deti prevezme v určený čas v bydlisku matky a po skončení styku maloleté deti v určený čas na tom istom mieste matke vráti. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým výrokom I. umožnil otcovi stretávať sa s oboma maloletými deťmi naraz, a to každý párný týždeň v roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. za prítomnosti matky, až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ich otcovi odovzdať v mieste bydliska matky, kde je otec povinný po skončení styku maloleté deti matke vrátiť. Výrokom II. ustanovil maloletým deťom na ich zastupovanie v tomto konaní opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava. Výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil aplikáciou ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, § 332 ods. 1, § 333 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a § 2 ods. 1, § 40 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 24 ods. 5, § 36 ods. 1, § 25 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine (ďalej len „ZoR“) a vecne tým, že bola osvedčená potreba nariadenia neodkladného opatrenia požadovaného otcom.

3. V odôvodnení uviedol, že na súde prvej inštancie sa vedie konanie pod sp. zn. 35P/37/2022, v ktorom sa matka domáha rozvodu manželstva s otcom maloletých detí a úpravy pomerov manželov na čas po rozvode k nim tak, že žiada deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti s právom ich zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, otca navrhuje zaviazat' k plateniu výživného na maloletú A. po 250,- eur mesačne a na maloletú C. po 260,- eur mesačne, tiež žiada upraviť styk otca s maloletými vždy v páru sobotu od 13:00 hod do 17:00 hod. v mieste bydliska a za prítomnosti matky. Prítomnosť matky pri navrhovanom styku otca s deťmi odôvodnila matka naviazaním mladšej dcéry na ňu, nezodpovedným prístupom manžela a jeho nevyspytateľným správaním. Matka sa domnieva, že otec je závislý na počítačových hrách. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 35P/38/2022-15 dňa 03.08.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné po 50,- eur mesačne na maloletú A. a po 60,- eur mesačne na maloletú C.. Dňa 16.10.2023 bol doručený návrh otca, ktorým žiadal o neodkladnú úpravu styku s maloletými do rozhodnutia súdu vo veci samej tak, že sa s nimi navrhoval stretávať každý páry týždeň v roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 20:00 hod., pričom by si deti prevzal v mieste bydliska matky a odovzdával by jej ich naspäť v bydlisku otca. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti v B. od júla 2022, kedy bez otcovho súhlasu odišla matka s maloletými do G. H. I.. Otec tam zvykol cestovať približne dvakrát do mesiaca cez víkend a vždy len po výslovnom súhlase matky, kedy prespával v byte, v ktorom býva matka s dcérami. Pomáhal matke s opravami, nákupmi, domácimi prácami i varením, no predovšetkým sa venoval dcéram. Taktiež matke posielal peniaze na účet, platil všetky návštevy cukrární, reštaurácií, múzeí, atrakcií a robil nákupy v potravinách. Zároveň organizoval výlety do jaskyne, aquaparku, platil všetky vstupenky, konzumné aj benzín. Počas týchto výletov sa zabával s dcérami a venoval im všetku svoju pozornosť. S maloletými má výborný vzťah, napriek tomu mu matka bráni stretnúť sa s nimi. Maloleté nevidel už viac ako mesiac, matka mu nedvíha mobil a neodpovedá na SMS. Zo strany matky i jej partnera, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti aj ich dcéry, ide podľa otca o zámerné bránenie mu v stretávaní s nimi. V danom prípade je ohrozené otcove ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o deti, lebo mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s nimi. Neodkladným opatrením žiadal otec súd aspoň o čiastočný kontakt s dcérami, ktoré mu chýbajú a obáva sa, aby nedošlo k vážnemu a trvalému narušeniu ich vzájomného vzťahu. Podľa otca je bezodkladne potrebné tento jeho problém vyriešiť a stanoviť relevantné pravidlá, aby sa vzťahy účastníkov stabilizovali, čo je tiež v záujme maloletých detí. Záverom navrhovateľ zdôraznil, že je neprípustné, aby bol styk otca s deťmi obmedzovaný zo strany matky z dôvodu konfliktov medzi rodičmi, a teda nie z dôvodov na strane otca vo vzťahu k deťom. Konflikty medzi rodičmi nie sú skutočnosťou relevantnou pre obmedzenie práv rodiča (uznesenie Ústavného súdu SR, I. ÚS 252/2018).

4. Dospel k záveru, že v danom prípade je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie. Odkázal na nariadený termín pojednávania vo veci samej, kedy sa uskutoční rozsiahlejšie dokazovanie. Porovnal navrhovanú úpravu styku v matkinom návrhu na rozvod s otcovým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom zistil, že obaja rodičia navrhujú stretávanie otca s dcérami v páru sobotu, avšak rozdiel je v rozsahu, keď otec žiada styk už od piatka od 16:00 hod. s prespaním do soboty, celú sobotu až do nedele do 20:00 hod. Matka chce byť stále prítomná pri realizovaní styku otca s deťmi, otec toto nenavrhol. Z jeho návrhu však vyplynulo, že doposiaľ stretávanie prebiehalo približne dvakrát za mesiac cez víkend po výslovnom súhlase matky a otec vtedy prespával v jej byte v G. H. I.. Od 04.09.2023, kedy bol otec s dievčatami naposledy, matka bráni otcovi osobne kontaktovať deti, resp. neposkytuje potrebnú súčinnosť. Otec má však právo stretávať sa s dcérami, aby mohol na deti vplyvať svojou výchovou a tráviť s nimi čas aspoň každý druhý víkend. Z dôvodu, že otec musí za maloletými vycestovať z B. až do G. H. I., čo je približne 300 kilometrov (cca 3 a pol hodiny cesty autom), je opodstatnené, aby tam ostal na dlhšie ako jeden deň. Vzhľadom na nízky vek detí považoval súd za žiaduce, nech je matka nateraz prítomná pri stretávaní, tak ako sa realizoval styk s otcom doteraz. Čas ukončenia stretnutí navrhovaný otcom až do 20:00 hod. súd skrátil do 16:00 hod., aby deti mali v nedeľu dostatok priestoru na prípravu na nasledujúci týždeň do školy a škôlky. Ani s miestom vracania detí v bydlisku otca súd nesúhlasil, lebo predpokladal, že otec bude momentálne (do rozhodnutia vo veci samej, čo možno bude už o mesiac) dochádzať za deťmi a ostane pri nich až do nedele. Súd nepovažoval za potrebné začať konanie vo veci samej, pretože toto neodkladné opatrenie môže byť konečným rozhodnutím vo veci starostlivosti o maloleté deti na čas do rozvodu. Súd ustanovil maloletým deťom za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý bude v tomto konaní chrániť ich záujmy a zastupuje deti aj v konaní o rozvod manželstva. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

5. Proti tomuto uzneseniu v časti určenia styku otca s maloletými deťmi (výrok I.) podala v zákonnej lehote odvolanie matka, na základe odvolacích dôvodov, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§365 ods. 1 písm. b) CSP), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§365 ods. 1 písm. d) CSP), že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP), zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g) CSP) a jeho rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť. Uviedla, že súd prvej inštancie už pri doručovaní napadnutého uznesenia postupoval v rozpore s § 110 ods. 1 CSP, keď napadnuté uznesenie nedoručoval jej právnomu zástupcovi napriek tomu, že už v rámci konania sp. zn. 35P/37/2022 bolo predložené plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi. Okrem toho jej bolo doručené napadnuté uznesenie, spolu s návrhom otca na jeho vydanie, avšak bez príloh k návrhu otca, ktoré boli až dodatočne doručené dňa 27.11.2023. Súd tak porušil jej procesné práva a sťažil jej možnosť kvalifikovane podať odvolanie voči napadnutému uzneseniu. Ďalej poukázala na to, že nikdy otcovi v styku s maloletými deťmi nebránila. Otec od poslednej návštevy dňa 04.09.2023 nemal žiadnu snahu prísť, stretnúť sa s maloletými deťmi, nezavolať a ani sa na nich nepýtal. Žiadala vyžiadať výpis hovorov od operátora O2 Slovakia, s.r.o.. Považovala za zarážajúce, že súdu prvej inštancie postačovalo len tvrdenie otca, bez uvedenia akýchkoľvek dôkazov. Otec k návrhu pripojil len niekoľko z kontextu vytrhnutých správ z aplikácie Messenger, avšak tie nemajú žiadnu výpovednú hodnotu vo vzťahu k osvedčeniu potreby nariadenia neodkladného opatrenia, keďže nepreukazujú vôbec nič ohľadne jej bránenia v styku maloletých detí s otcom. Niektoré z nich sú so zle uvedeným dátumom, a to správy zo dňa 28.09.2023, z ktorých jedna je v skutočnosti zo dňa 01.05.2023 a druhá zo dňa 31.08.2023. V minulosti sa stretávanie s otcom uskutočňovalo vonku, v prípade zlého počasia v hoteli, ktorý si otec zaplatil. Následne sa v auguste 2022 presťahovala do bytu v G. H. I.. Otec jej navrhol, že bude prespávať u nej s tým, že jej zaplatí to, čo by zaplatil hotelu za izbu. Súhlasila, nakoľko sa nachádzala v zlej finančnej situácii pretože poberala len rodičovský príspevok. V októbri 2022 začal otec študovať externe, pričom začal prichádzať do G. H. I. menej často. V septembri 2022 prišiel 2x, októbri 2022 1x, v novembri 2022 0x, v decembri 2022 3x, v januári 2023 0x, vo februári 2023 1x, v marci 2023 2x, v apríli 2023 0x, v máji 2023 1x, v júni 2023 1x, v júli 2023 2x, v auguste 2023 1x, potom prišiel ešte na jeden deň 04.09.2023 (avšak už u matky doma nebol) a odvtedy sa neozval. Otec chodieval, keď mu to vyhovovalo, nie vtedy keď mu to dovolila. Nie je teda pravda čo tvrdí otec, že chodil pravidelne každý druhý týždeň stretávať sa s deťmi. Styk otca s deťmi fungoval dobre, až kým ešte v druhej polovici augusta 2023 a následne aj dňa 04.09.2023 neuviedla, že si nepraje, aby otec trávil čas s deťmi v jej domácnosti a prespával tam. V apríli-máji 2023 z podnetu otca začali riešiť rodičovskú dohodu ohľadne detí a vysporiadanie majetku po rozvode, pričom však nesúhlasila s otcovými návrhmi ohľadne vysporiadania majetku. Vtedy došlo medzi nimi k vážnej roztržke, pričom požadovala, aby otec išiel spať do hotela a stretávali sa tam, avšak otec jej pohrozil, že nepošle výživné, na ktoré bola existenčne odkázaná, čo otec dobre vedel, tak naďalej súhlasila s tým, že bude spať u nej. Až v auguste 2023 sa dokázala vzoprieť otcovmu vydieraniu a odmietla ďalšie prespávanie a stretávanie v jej domácnosti, na čo otec reagoval, že nič také ako u nej neexistuje, lebo nezarába, resp. že bude teda po zlom. Považovala za potrebné uviesť a zdôrazniť, že to nebol jej rozmar, že išla s deťmi bývať do G. H. I., ale v strachu o svoj život a zdravie a život a zdravie detí ušla na jediné miesto, kde mohla ísť, t.j. k svojim rodičom. Je aj klientkou Aliancie žien – organizácie zaoberajúcej sa pomocou ženám zažívajúcim násilie. Otca sa bojí, vníma ho ako agresora, ktorý sa snaží ju neustále psychicky deptať, a vydierača, manipulátora, ktorý neváha použiť rôzne vyhrážky. Z aplikácie Messenger, z ktorých vyplýva, že napriek jej opakovaným žiadostiam odmietal uviesť, kde chce stráviť víkend, čo chce s deťmi robiť, ako si to predstavuje so spaním a pod. Z pripojenej komunikácie je ale zrejmé, že otec chcel deti vziať niekde autom, pričom nechcel vziať aj ju, ale jej napísal, že si môže kúpiť lístok na vlak. Má strach, že jej otec deti nevráti, resp. ak aj áno, budú v zlom psychickom stave, tak, ako sa to stalo dňa 04.09.2023, keď maloletá A. prišla od otca uplakaná. Rozsah styku od piatka 16:00 hod. do nedele 16:00 hod. považuje za príliš veľký časový rozsah, nakoľko deti nie sú posledné mesiace zvyknuté tráviť s otcom toľko času a ani sa nedožadujú času s otcom. Prítom otec ani nepreukázal, že by sa vedel o deti postarať. Otec má tiež na staršiu dcéru A. zlý výchovný vplyv, keď hrá pred ňou hry na počítači, z čoho bola A. následne viackrát vystrašená. V celej veci je treba si uvedomiť, že už 1,5 roka deti žijú len s ňou, s občasnou prítomnosťou otca. Otec zavádzal, vždy sa riadne starala o domácnosť, varila a upratovala.

6. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník. Uviedol, že dňa 22.01.2024 sa telefonicky skontaktovali s matkou, ktorá ho informovala, že maloleté deti sa s otcom stretávajú tak, ako sa dohodli na poslednom súdnom pojednávaní zo dňa 04.12.2023, teda realizujú stretávanie podľa neodkladného opatrenia. Otec si prevezme deti v mieste bydliska matky každý druhý týždeň. Niekedy je to o 16:00 hod., niekedy o 17:00 hod. a vráti ich v nedeľu okolo 17:00 hod. Maloleté deti sa na otca tešia. Ďalej matka uviedla, že niektoré veci by zmenila, avšak tieto zmeny by po konzultácii s právnym zástupcom predniesli na najbližšom pojednávaní.

7. K odvolaniu matky sa vyjadril otec. Uviedol, že matka mu bráni v styku od júla 2022, odkedy s deťmi opustila spoločnú domácnosť. Po súhlase matky prespával u nich v byte a počas tohto času sa maloletým deťom riadne venoval a pomáhal matke v domácnosti. Nie je pravdou, že sa od 04.09.2023 o maloleté deti nezaujíma, matka je práve tá, ktorá mu zakazuje stretávať sa s dcérami a svoje dcéry stretol naposledy dňa 04.09.2023 v čase, keď maloletá A. mala svoj prvý školský deň a maloletú C. v uvedený deň spolu s jej matkou vyzdvihol pred škôlkou, ktorú navštevuje. Na základe uvedeného je nepochybné, že matka od uvedenej doby mu bráni v styku s maloletými dcérami, čo vyplýva aj zo vzájomnej komunikácie, nakoľko po celý čas, resp. od podania návrhu na rozvod manželstva prejavoval záujem stretávať sa s maloletými dcérami a navštevovať ich. Matka v odvolaní zároveň poukazuje na skutočnosť, že ho vníma ako agresora, ktorý sa ju snaží neustále psychicky deptať, vydierača a manipulátora, ktorý neváha použiť rôzne vyhrážky. Uvedené tvrdenie matky sa žiadnym spôsobom nezakladá na pravde, nakoľko je to práve ona, ktorá od začiatku vzťahu prejavovala zvláštne spôsoby správania sa, no aj napriek uvedenému sa jej snažil vo všetkom pomáhať jednak psychicky, finančne, ako aj byť jej vo všetkom oporou. V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať taktiež na skutočnosť, že mesiac po narodení maloletej C., v januári 2021 začala matka maloletých detí spôsobovať intenzívne hádky, častokrát ho psychicky týrала, občas ho aj fyzicky napadla. Jedenkrát ho dokonca udrela do hlavy, keď držal vo svojom náručí maloletú C.. Na základe uvedeného mu nie je zrejmé, ako matka dospela k záveru, že ho vníma ako agresora, vydierača a manipulátora, ktorý sa ju snaží psychicky deptať. Z odvolania ďalej vyplýva, že matka má strach, že jej deti nevráti, resp. ak aj áno, budú v zlom psychickom stave tak, ako sa to stalo dňa 04.09.2023. Avšak vždy informoval matku, že príde neskôr, a to z dôvodu zlého počasia. Matka mu zároveň oznámila, že ak si dcéry nevyzdvihne presne o 16:00 hod., tak deti nebude mať. Deti mu z uvedeného dôvodu nedala.

8. K vyjadreniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník. Pridržiaval sa svojho vyjadrenia k odvolaniu matky.

9. K vyjadreniu otca a kolízneho opatrovníka sa vyjadrila matka. Po vydaní neodkladného opatrenia mu dva krát neumožnila styk, nakoľko otec odmietal napriek jej opakovaným žiadostiam uviesť kde chce stráviť s deťmi víkend, čo chce s deťmi robiť, čo má deťom pripraviť, ako si to otec predstavuje so spaním, kde majú deti spať a pod. Vždy s ním komunikuje, hoci nie vždy okamžite, ako by si to otec predstavoval. Tak isto otec klame, že naposledy bol s deťmi dňa 04.09.2023, a aj o tom čo sa v ten deň odohralo (že A. nejedla, že bola agresívna, že chodila s priateľom von a dnu a nechala C. samú, že napísal správy a pod., to všetko sú nepravdivé tvrdenia). Od 04.09.2023 sa otec o deti nezaujímal, neozval sa, neprišiel, hoci mohol. Následne sa realizuje styk otca s maloletými na základe vydaného neodkladného opatrenia od začiatku decembra až doteraz. V čase keď chodil otec do G. H. I. a tam prespával, vôbec nepomáhal, posielal jej na účet len výživné. Deti žijú u matky v harmonickom, nekonfliktnom prostredí a na rozdiel od otca sa snaží viesť ich k čestnému spôsobu života a k tomu, aby si plnili svoje povinnosti. Otec vo vyjadrení zo dňa 25.01.2024 uviedol, že deti nevidel už štyri mesiace, pritom od pojednávania 04.12.2023 sa styk realizuje každé dva týždne v zmysle neodkladného opatrenia. Aj z toho je jasné ako otec neustále klame a zavádza súd. Styk prebieha tak, že otec odvezie deti autom, niekedy dokonca vlakom a následne autobusom (cesta trvajúca cca 6 hodín), do svojho bydliska v B., čím znemožňuje jej prítomnosť, keď ju do auta odmieta vziať (viď SMS komunikácia pripojená k odvolaniu). Neodkladné opatrenie je podľa jej názoru nesprávne a nespravodlivé aj z toho dôvodu, že nakoľko súd neurčil miesto styku detí s otcom, deti sú nútené s otcom cestovať v piatok večer dlhú vzdialenosť a dlhý čas, prídu do bydliska otca pomerne neskoro (po 22:00 hod.) a idú spať veľmi neskoro, čo im narúša režim a nie je to pre ne dobré. Aj súd vyjadril v odôvodnení neodkladného opatrenia predpoklad, že styk otca s deťmi sa bude realizovať v G. H. I. a nie že otec bude cestovať s deťmi do B. a späť. Aj zo strany otca by sa dal zmysluplnejšie stráviť čas jeho styku s deťmi než na cestovanie s nimi do B. a späť. Po tom, ako si deti začal otec brávať k sebe si maloletá C. po príchode od otca neustále cmúľa prst a maloletá A. si šepká sama pre seba. Taktiež otec učí deti, najmä maloletú A. klamať a zamlčovať skutočnosti, hovorí deťom čo majú a čo nemajú hovoriť. U otca majú deti nevyhovujúce podmienky, v dome sú plesne, deti

vždy prídu od otca napáchnuté plesňou, pričom takéto prostredie podľa jej názoru neprospieva zdraviu detí. S otcom nie je možné sa na ničom dohodnúť, dohody nerešpektuje, nevie spraviť žiaden ústupok, vždy musí byť tak ako on povie. S otcom sa po pojednávaní dňa 04.12.2023 za účasti oboch právnych zástupcov dohodla, že odovzdanie detí sa bude uskutočňovať v piatok nie o 16:00 hod., ale o 18:00 hod., nakoľko pracuje a vzhľadom na pracovný čas v práci nemôže stihnúť do 16:00 hod. pripraviť deti na styk. Otec však túto dohodu rešpektoval len raz, potom trval na realizovaní styku od 16:00 hod. s tým, že jeho to nezaujímá ako si to zariadi. Pritom ona má pracovnú dobu do 15:45 hod. Poukázala na konfliktné situácie medzi rodičmi. Bola taktiež názoru, že otec sa zatiaľ nevie o maloletú C. riadne najmä v noci postarať, nakoľko sa u otca viackrát v noci pomočila. Inokedy zase mala pri návrate od otca naopak obuté topánky, inokedy zle oblečené nohavičky tak, že ju museli tlačiť, večer plakáva. Otec je voči nej a deťom neohľaduplný, čo vidieť napríklad na tom, že hoci mu vyšla v ústrety tak, že môže až trikrát do týždňa volať s deťmi cez videohovor, avšak ak má s deťmi nejaký iný program, otec to nerešpektuje a agresívne sa dožaduje videohovoru a nedodržiava dohodnutý čas volania. Otec sa vyjadruje znevažujúco na jej adresu nielen v komunikácii s ňou, ale aj pred deťmi. Otec sa síce na pojednávaní 04.12.2024 ovládal, avšak keď príde neočakávaná situácia, ktorá mu narúša plány, nevie sa ovládať a je agresívny. Matka bude v konaní vo veci samej žiadať vykonanie znaleckého posudku za účelom zistenia, či je pre deti vôbec vhodné sa stretávať s otcom vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti. Navrhla, aby odvolací súd neodkladné opatrenie zmenil tak, že deti sa budú stretávať s otcom každý párný týždeň v roku v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. v G. H. I., a to bez jej prítomnosti, nakoľko sa s otcom nechce stretávať a tráviť s ním čas. V odvolaní proti neodkladnému opatreniu pôvodne žiadala styk neupraviť, resp. neodkladné opatrenie zrušiť, nakoľko mala nádej, že sa bude s otcom možné dohodnúť, avšak dnes jej je už jasné, že to možné nebude.

10. Matka doručila odvolaciemu súdu zápisnicu z pojednávania na Okresnom súde v Trnave vo veci sp. zn. 35P/37/2022 o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom. Zo zápisnice vyplýva, že styk otca s maloletými deťmi prebieha podľa neodkladného opatrenia s tým, že otec si deti prevezme u matky, ktorá maloleté deti pripraví k odovzdaniu a tieto s otcom cestujú bez matky do miesta bydliska otca. Otec vytkol matke, že pri odovzdávaní detí je prítomný jej priateľ. Matka zase vytkla otcovi, že nie je ochotný prispôsobiť čas odovzdávania jej práci zo 16:00 hod. na 18:00 hod. Odovzdávanie detí v prítomnosti inej osoby odôvodnila obavou z výhražiek otca. Otec poprel akékoľvek ohrozenie z jeho strany a navrhol súdu vykonať znalecké dokazovanie, s ktorým matka súhlasila v prípade, že odvolací súd rozhodne o styku otca s deťmi nad rámec jej návrhu, t.j. nad rámec styku v sobotu od 10:00 do 18:00 hod. v G. H. I.. Kolíznym opatrovníkom taktiež navrhol vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru klinickej psychológie. Účastníci boli súdom vyzvaní k predloženiu otázok na znalca.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre zmenu uznesenia súdu prvej inštancie (§ 388 CSP).

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o určení styku maloletých detí s otcom i námietky matky predostreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s oboma maloletými deťmi naraz, a to každý párný týždeň v roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. za prítomnosti matky, až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností s povinnosťou matky maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ich otcovi odovzdať v mieste bydliska matky, kde je otec povinný po skončení styku maloleté deti matke vrátiť.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 381 CSP, odvolací súd nie je viazaný odvolacím návrhom.

20. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

21. Podľa § 28 ods. 2 ZoR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

23. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Podľa článku 5 ZoR záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Podľa článku 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

26. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, táto zásada je vyjadrená aj v § 28 ods. 1 a 2 ZoR. Dieťa má teda zákonom garantované právo byť vychovávané oboma rodičmi, a to aj v prípade, ak rodičia spolu nežijú. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má preto právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, osobne sa o dieťa starať a budovať citové a rodinné väzby s ním, nakoľko stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi.

Prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí musí však byť záujem dieťaťa (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa).

27. Zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia, ako formy procesnej ochrany vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov, a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie, tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba ochrany práv maloletého dieťaťa v situáciách, keď sú jeho práva zjavne ohrozené alebo ak maloletému dieťaťu hrozí závažná ujma. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov.

28. Z obsahu spisu vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2022, kedy sa matka odsťahovala spolu s deťmi z obce B. do G. H. I.. Otec nesúhlasil s presťahovaním detí. Deti navštevoval pravidelne s tým, že od 04.09.2023 do nariadenia neodkladného opatrenia styk neprebíhal z dôvodov, ktoré sú vzhľadom na odlišné vyjadrenia rodičov sporné. Od nariadenia neodkladného opatrenia styk prebieha podľa úpravy v neodkladnom opatrení, ale bez prítomnosti matky. Maloleté deti boli na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Trnava č.k. 35P/38/2022-15 zo dňa 03.08.2022 ponechané v osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. sumou 50 eur mesačne a na maloletú C. sumou 60 eur mesačne. Na Okresnom súde Trnava aktuálne prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých a o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pod sp. zn. 35P/37/2022.

29. Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal námietkou matky smerujúcou k porušeniu jej práv na spravodlivý proces, keďže súd prvej inštancie v rozpore s § 110 ods. 1 CSP nedoručoval uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení splnomocnencovi matky.

30. Predmetná námietka matky je neopodstatnená, keďže konanie o predmetnom neodkladnom opatrení je samostatným konaním, ktoré nemožno prejednať v rámci konania o rozvod manželstva a o úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva (prípadne spojiť podľa § 166 ods. 1 CSP). V konaní o neodkladnom opatrení nebolo v čase doručovania uznesenia súčasťou spisu splnomocnenie zástupcu. Keďže splnomocnenie zástupcu bolo súdu prvej inštancie následne, na základe výzvy doručené, odvolací súd považuje odvolanie za doručené včas a oprávnenou osobou, preto nemožno konštatovať naplnenie odvolacieho dôvodu v § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Z doručeníek založených v spise na čl. 16 vyplýva, že návrh a jeho prílohy boli matke riadne doručené, preto aj táto námietka nie je dôvodná.

31. V čase rozhodovania odvolacím súdom bolo medzi účastníkmi nesporné, že nariadenie neodkladného opatrenia bolo dôvodné. Otec tvrdil, že matka mu od septembra 2023 bránila v styku s maloletými deťmi. Nedvíhala mu mobil, neodpovedala na sms správy. Matka v odvolaní namietala, že otcovi v styku nikdy nebránila. Je to otec, ktorý od času kedy mu oznámila, že si nepraje, aby trávil čas s deťmi v jej domácnosti a prespával tam, neprejavil o styk s maloletými žiaden záujem. Matka považuje úpravu na základe neodkladného opatrenia za nevyhnutnú z dôvodu, že s otcom sa nie je možné podľa nej dohodnúť. Hoci sú sporné dôvody ohľadne neuskutočňovania styku otca s deťmi od septembra 2023, zo zhodných tvrdení rodičov vyplýva, že styk sa opätovne začal realizovať až na základe neodkladného opatrenia od decembra 2023, na základe čoho možno konštatovať, že neodkladné opatrenie plní svoj účel.

32. Podstata ostatných odvolacích námietok matky spočíva v tom, že neodkladným opatrením stanovený rozsah styku je príliš široký a nezodpovedá záujmu maloletých detí, ktoré na otca nie sú zvyknuté. Namietala negatívny výchovný vplyv otca, ktorý umožňuje maloletej A. hrať počítačové hry na mobile, pred deťmi sa k matke vyjadruje znevažujúco, deti učí klamať, zamlčovať. Vedie ich k nesprávnym stravovacím a hygienickým návykom. Bytové podmienky otca sú podľa matky nevyhovujúce. Otec sa zatiaľ nevie o maloletej C. riadne postarať, a to najmä v noci, keďže maloleťá sa u otca viackrát pomačila, je plačlivá. Otec nerešpektuje dohody, napríklad o neskoršom vyzdvihnutí detí namiesto 16:00 o hod. o 18:00 hod. z dôvodu, že matka má pracovnú dobu do 15:45 hod. a nie je v jej možnostiach pripraviť deti na styk na 16:00 hod. Namietala tiež, že cestovanie detí zo G. H. I. do bydliska otca v obci B. je pre maloleťé zaťažujúce, najmä s ohľadom na ich nízky vek. Styk sa realizuje bez jej prítomnosti z dôvodu, že otec ju raz odmietol zobrať autom a odkázal ju na vlakovú dopravu. Aj ona však v tomto štádiu navrhla realizáciu styku bez jej prítomnosti každú sobotu v párnom týždni kalendárneho roka od 10:00 do 18:00 hod. v G. H. I., keďže s otcom nechce tráviť čas.

33. Odvolací návrh matky, smerujúci v podstate k zúženiu (obmedzeniu) styku otca s deťmi na šesť hodín v mesiaci, nie je podľa odvolacieho súdu v záujme maloletých detí.

34. Byť spolu znamená pre rodiča a jeho dieťa jeden zo základných prvkov rodinného života, a to aj napriek rozkolom vo vzťahoch medzi rodičmi. Ako vyplýva z Dohovoru o právach dieťaťa, dieťa má právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi a obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa (článok 9 ods. 3 a článok 18 ods. 1). V záujme dieťaťa spravidla je, aby bolo v starostlivosti oboch rodičov, kde každý z nich poskytuje dieťaťu láskyplnú starostlivosť a každý svojím dielom prispieva k osobnostnému vývoju dieťaťa. Už preto akékoľvek obmedzenie tohto aspektu rodinného života (styku medzi rodičom a dieťaťom), musí byť riadne a starostlivo odôvodnené, teda musí sledovať legitímny cieľ najlepšieho záujmu dieťaťa a byť tomuto cieľu primerané. (pozri aj I. ÚS 955/15)

35. Odvolací súd považuje za neprípustné, aby za situácie, keď otec s maloleťmi deťmi do leta 2022 zdieľal spoločnú domácnosť, následne sa s nimi pravidelne stretával s prespatím v domácnosti matky a od decembra 2023 v jeho domácnosti sa rozsah styku znížil na šesť hodín v mesiaci. Takéto výrazné obmedzenie styku by muselo byť odôvodnené veľmi závažnými dôvodmi, pričom týmto nemôže byť ani útlý vek maloletých detí. Ani vzdialenosť bydliska rodičov nie je sama o sebe dôvodom obmedzenia styku. Pri rozhodovaní o styku tiež nemožno totiž opomenúť, že to bola matka, ktorá sa s maloleťmi deťmi presťahovala do G. H. I. a urobila tak proti vôli otca. Takéto konanie je ospravedlniteľné, iba ak by pre takýto krok existovali závažné dôvody, ako napríklad matkou tvrdené ohrozovanie zo strany otca, ktoré skutočnosti nateraz nemá odvolací súd ani za osvedčené. Preto odvolací súd nemôže prisvedčiť námietke matky a zúžiť tak styk už určený neodkladným opatrením.

36. Pokiaľ matka tvrdí, že víkendový rozsah styku je príliš široký, pretože deti nie sú na otca zvyknuté, tak táto námietka vzhľadom na predchádzajúce spolužitie otca s deťmi a rozsah styku otca s deťmi po odsťahovaní matky zo spoločnej domácnosti nezodpovedá týmto zisteným skutočnostiam, keď aj matka kolízemu opatrovníkovi uviedla, že obe maloleťé deti sa na otca tešia. Maloleťé si nemusia na otca zvykať, keďže v ich životoch figuruje od ich narodenia a napriek odsťahovaniu sa matky, pravidelne za nimi cestuje. Deti si museli zvykať na novú rodinnú situáciu, rozchod svojich rodičov, v ktorej ich pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi musí byť podporovaný každým z rodičov. Čiže aj matka, v ktorej osobnej starostlivosti sa maloleťé deti dočasne nachádzajú je povinná poskytnúť otcovi súčinnosť a nebyť len pasívnym pozorovateľom toho, ako sa otec snaží o kontakt s deťmi, keďže to bola práve ona, ktorá otcovi a deťom sťažila osobný kontakt tým, že sa s deťmi, proti vôli otca odsťahovala do G. H. I.. V súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva, pričom pri rozhodovaní bude súd prihliadať aj na záujem maloletých detí. Tento záujem je potrebné povýšiť nad vlastné záujmy rodičov a títo sú povinní prispôbiť svoje vlastné potreby potrebám maloletých detí. Pokiaľ matka otcovi neumožnila prespávanie vo svojej domácnosti, mala ponúknuť riešenia tejto situácie, k čomu ale nedošlo. Navrhla len zúžiť styk otca s deťmi, čo ale vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti nemožno považovať za zámer svedčiaci záujmu maloletých detí.

37. K námietke matky, že otec nie je spôsobilý sa o maloleťé deti riadne postarať je potrebné uviesť, že takéto skutočnosti osvedčené neboli. Pokiaľ by mala matka skutočne obavy zo zanedbania starostlivosti o deti zo strany otca, zrejme by trvala na svojej prítomnosti pri realizácii styku. Matkou namietané nedostatky rodičovských zručností otca (napríklad, že nevedel prebaliť maloleťú C., neumyté zuby detí,

nezdravé stravovanie) je možné odstrániť súčinnosťou matky, u ktorej sa očakáva, že deti na styk s otcom riadne pripraví a poučí otca, pokiaľ to bude považovať za potrebné, resp. prospešné pre deti s ohľadom na ich starostlivosť, či aktuálne potreby. Uvedené sa vzťahuje aj na nesúhlas matky s výchovným pôsobením otca na deti, keď napríklad vytýkala, že otec umožňuje maloletej A. hrať počítačové hry. Zodpovednosť za výchovu maloletých majú obaja rodičia a je pochopiteľné, že ich predstavy o výchove sa môžu líšiť, preto je namieste, aby sa rodičia naučili spolu komunikovať ohľadne potrieb svojich detí a v prípade výraznej nezhody vo vzťahu k výchove požiadali o pomoc odborníka, najmä ak sa objavia určité zvláštnosti v správaní detí.

38. Matka namietala nevyhovujúce podmienky u otca maloletých detí, pritom sama žila s otcom i deťmi v tejto domácnosti. Ani z vyjadrenia kolízneho opatrovníka nevyplýva ohrozenie maloletých detí a aj v tomto prípade je potrebné zopakovať, že matka netrvala na svojej prítomnosti a umožňovala otcovi, aby trávil čas s deťmi v jeho domácnosti.

39. Odvolací súd sa preto stotožnil s právnym posúdením súdu prvej inštancie, že boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v ním stanovenom rozsahu, vrátane počiatku styku v piatok o 16:00 hod. Pokiaľ otec nebude mať inú možnosť ako vycestovať s deťmi do miesta svojho bydliska, tak posun na neskoršiu hodinu, vzhľadom na vzdialenosť bydlísk rodičov a vek maloletých detí neprichádza do úvahy. Matka neosvedčila, že požiadala svojho zamestnávateľa o úpravu pracovného času a že by tento jej požiadavke nevyhoviel. Teda aj v tomto prípade odvolací súd prihliadol predovšetkým na záujem maloletých detí s povinnosťou rodičov sa tomuto záujmu prispôbiť, resp. urobiť všetko pre to, aby deti nemuseli cestovať v neskorých večerných hodinách.

40. Otec sa voči uzneseniu neodvolal, nenamietal prítomnosť matky pri styku. Matka navrhla styk otca upraviť bez jej prítomnosti, avšak za súčasného návrhu výrazne zúžiť rozsah tohto styku. Vzhľadom na víkendový styk otca, berúc do úvahy matkou predostreté námietky a skutočnosť, že otec prítomnosť matky nenamietal, odvolací súd považuje za v záujme maloletých detí ponechať matke možnosť zúčastniť sa styku otca s deťmi. Vzhľadom na formuláciu súdu prvej inštancie, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi za prítomnosti matky preto odvolací súd pristúpil k zmene napadnutého uznesenia tak, že prítomnosť matky pri styku otca s deťmi nie je jej povinnosťou, ale možnosťou a v prípade, že sa rozhodne byť prítomná pri styku, otec je povinný jej prítomnosť strpieť. V opačnom prípade je otec oprávnený styk s deťmi realizovať aj bez prítomnosti matky. Odvolací súd považuje za potrebné podotknúť, že za súčasnej (osvedčenej, vyššie popísanej) skutkovej situácie nemožno automaticky očakávať, že všetky náklady spojené s realizáciou styku otca s deťmi, vrátane výdavkov spojených so zabezpečením prítomnosti matky bude hrdiť otec. Preto pokiaľ otec hradí cestovné do/ z miesta bydliska matky, matka by mala byť súčinná pri zabezpečení ubytovania otca v G. H. I., pokiaľ nesúhlasí s cestovaním detí, ktoré vníma pre ne ako zaťažujúce. Prenášanie zodpovednosti na otca, následná kritika matky ohľadne realizácie styku otca s deťmi, ktoré je spojené s cestovaním detí, bez toho, aby sama konštruktívne prispela k alternatívnym riešeniam nie je podľa odvolacieho súdu na mieste. Zmena, ktorú zvolil odvolací súd teda zodpovedá súčasnej realizácii styku otca s deťmi podľa neodkladného opatrenia, kedy matka svoju prítomnosť pri styku otca s deťmi nevyužila. Súčasnou úpravou je tak zabezpečené udržiavanie citových a vzťahových väzieb otca s maloletými a jeho výchovného vplyvu. Tvrdenia uvádzané rodičmi sú predmetom riadneho a úplného dokazovania vo veci samej vedenej na súde prvej inštancie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým na čas do rozvodu manželstva.

41. Preto, zohľadňujúc vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak ako to vyplýva z výroku I. tohto uznesenia.

42. O nároku na náhradu trov tohto konania bolo rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 2 CSP s použitím generálnej klauzuly zakotvenej v § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď žiadne okolnosti odôvodňujúce uplatnenie moderačného práva súdu v zmysle § 55 CMP v konaní nevyšli najavo.

43. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).