

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoCsp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120267218
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6120267218.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Martiny Mochnáčovej, v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom M. X, XXX XX G., proti žalovanej: X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. D. Z. XX/XX, XXX XX K., o zaplatenie sumy 70,70 Eur s príslušenstvom, v štádiu rozhodovania o čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom zo dňa 30.03.2021 po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5Csp/3/2020-343 zo dňa 30.03.2021, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5Csp/3/2020-343 zo dňa 30.03.2021 v druhej vete výroku, ktorou súd zamietol žalobu v časti uplatnenej sumy 1,50 Eur z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5Csp/3/2020-343 zo dňa 30.03.2021 v tretej vete výroku o trovách konania z r u š u j e .

Vo zvyšnej časti, t. j. v prvej vete výroku a v druhej vete výroku v časti, v ktorej súd žalobu vo zvyšku zamietol okrem uplatnenej sumy 1,50 Eur, zostáva rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5Csp/3/2020-343 zo dňa 30.03.2021 n e d o t k n u t ý .

Žalovanej p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,86 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd rozsudkom č.k. 5Csp/3/2020-343 zo dňa 30.03.2021 zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 70,70 Eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 70,70 Eur od 03.10.2019 do zaplatenia (prvá veta výroku). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (druhá veta výroku). O trovách konania rozhodol tak, že priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na ich náhradu v rozsahu 91,86 % (tretia veta výroku).

2. Uvedené rozhodnutie bolo doručené žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 20.04.2021 a žalovanej na základe tzv. fikcie doručenia dňa 26.04.2021.

3. V čase, keď rozsudok súdu prvej inštancie ešte nenadobudol právoplatnosť, bolo súdu dňa 30.03.2021 po jeho vyhlásení doručené podanie žalobcu, ktorým zobral žalobu späť v časti uplatneného príslušenstva v sume 1,50 Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky bez uvedenia dôvodu tohto dispozitívneho úkonu.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), podľa § 370 ods. 1, 2 a 3 CSP pripustil čiastočné späťvzatie žaloby podľa výrokovvej časti tohto uznesenia, v dotknutej časti rozsudok okresného súdu zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. V zmysle ust. § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 CSP)

8. V predmetnej veci vzal žalobca žalobu čiastočne späť podaním doručeným súdu dňa 30.03.2021 o 12:25 hod. po tom, ako súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 30.03.2021 začatom o 09:15 hod., skončeným o 09:20 hod. vyhlásil rozsudok vo veci samej. Následne bol písomne vyhotovený rozsudok doručený žalujúcej sporovej strane dňa 20.04.2021 a žalovanej tzv. fikciou doručenia dňa 26.04.2021. Na základe uvedeného tak predmetný rozsudok v čase doručenia čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom ešte nenadobudol právoplatnosť a mohlo tak zo strany žalobcu dôjsť k uplatneniu jeho dispozitívneho práva - čiastočného späťvzatia žaloby, s ktorým žalovaná sporová strana nevyslovila nesúhlas.

9. Z uvedených dôvodov odvolací súd postupom v zmysle ust. § 370 ods. 2 vety druhej, ods. 3 CSP pripustil čiastočné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil. Zároveň zrušil aj závislý výrok rozsudku prvoinštančného súdu o trovách konania.

10. Vo zvyšnej časti, ktorej sa čiastočné späťvzatie žaloby žalobcu netýkalo, zostal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý týmto rozhodnutím odvolacieho súdu.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP pri aplikácii ust. § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP a ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalovaná nesie procesné zavinenie na zastavení konania v časti žalobcom uplatnenej pohľadávky v sume 70,70 Eur, ktorú žalovaná v priebehu vedeného súdneho sporu žalobcovi uhradila. Naproti tomu žalobca nesie procesné zavinenie na zastavení konania v časti istiny 1,50 Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, v ktorej časti žalobca svoj dispozitívny úkon žiadnym spôsobom neodôvodnil. V časti, v ktorej súd žalobu žalobcu čiastočne zamietol, bola úspešná žalovaná sporová strana. Súhrnom uvedeného bol žalobca z celkovej uplatnenej istiny vo výške 73,70 Eur úspešný, keď nezavinil zastavenie konania v časti pre sumu 70,70 Eur (95,93 %) a žalovaná bola úspešná, resp. nezavinila zastavenie konania v žalobcom uplatnenej istine vo výške 3,00 Eur (4,07 %). Čistý úspech žalobcu v spore predstavuje rozsah 91,86 %, v ktorom mu súd voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).