

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 26P/26/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724200985  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724200985.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. B., nar. XX. XX. XXXX a D. B., nar. XX. XX. XXXX, všetky trvale bytom E. D., F. G. XX/XX, všetky zastúpené opatrovníkom: obec Veľká Lomnica, deti rodičov - matky: H. B., I. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. D., F. G. XX/XX, toho času I., K. L. XXXX/XX, a otca: C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. D., F. G. XX/XX, za účasti náhradných rodičov mal. C. B. a D. B.: A. B., I. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. D., F. G. XX/XX a M. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. D., F. G. XX/XX, za účasti: Detský domov sv. Klementa Hofbauera, so sídlom Podolíneec, Kláštorňá 2, IČO: 37 939 131, o návrhu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok na nariadenie výchovného opatrenia a zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 26P/14/2024 - 17 z 12. 02. 2024.

II. Ruší náhradnú osobnú starostlivosť A. B., nar. XX. XX. XXXX a M. B., nar. XX. XX. XXXX, nad mal. deťmi C. B., nar. XX. XX. XXXX a D. B., nar. XX. XX. XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. KK-5P/73/2023 – 31 z 19. 06. 2023.

III. Nariaďuje výchovné opatrenie u mal. detí A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. B., nar. XX. XX. XXXX a D. B., nar. XX. XX. XXXX, a to pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, ktorý sa bude realizovať v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera, so sídlom Podolíneec, Kláštorňá 5, a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Zaväzuje matku H. B., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu mal. detí A., C. a D. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťaťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova sv. Klementa Hofbauera, odo dňa doručenia tohto rozsudku matke.

V. Zaväzuje otca C. B., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu mal. detí A., C. a D. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťaťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova sv. Klementa Hofbauera, odo dňa doručenia tohto rozsudku otcovi.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok podal na tunajší súd 06. 03. 2024 návrh na nariadenie výchovného opatrenia mal. deťom za účelom zabezpečenia odbornej pomoci.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Poprad, č. k. 26P/14/2024 - 17 z 12. 02. 2024, súd neodkladným opatrením nariadil odovzdanie mal. detí C. B., nar. XX. XX. XXXX, D. B., nar. XX. XX. XXXX a A. B., nar. XX. XX. XXXX, do starostlivosti Ded. Sv. Klementa Hofbauera, Kláštorhá 5, Podolíneec. Mal. deti C. B., nar. XX. XX. XXXX a D. B., nar. XX. XX. XXXX, deti rodičov matky - H. B., nar. XX. XX. XXXX a otca C. B., nar. XX. XX. XXXX, zverených do náhradnej osobnej starostlivosti rozhodnutím sp. zn. KK-5P/73/2023 M., nar. XX. XX. XXXX a A., nar. XX. XX. XXXX B., bytom E. D., F. G. XX/XX. Z dôvodu, že rodičia sa nezaujímali a nestarali o mal. deti. Matka odišla od mal. detí a otec sa v neprítomnosti matky o mal. deti nestaral. Náhradná osobná starostlivosť plnila svoj účel až do času, kým náhradný otec nezačal požívať nadmerne alkohol. Prestal sa riadne starať o zverené deti. Náhradná matka Stanislava, ktorá je manželkou p. M. B. nevláda sama starostlivosť o zverené deti, a preto chce zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť a chce sa s manželom rozviešť. Od manžela sa odsťahovala k svojej matke aj so svojimi deťmi. Mal. deti D. a C. ostali pri M., ktorý sa tohto času nevie postarať o mal. deti a návrat do starostlivosti rodičov nie je možný. Z tohto dôvodu boli mal. deti neodkladným opatrením odňaté zo starostlivosti M. a A. B. a zverené do starostlivosti Ded. Sv. Klementa Hofbauera. Mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX je v starostlivosti rodičov, ktorý sa o neho riadne nestarajú. Mal. A. bol na dobrovoľnom pobyte v CDR Sp. Belá, ktorý mu vo februári končil a mal. by ostal bez domova a starostlivosti. Matka, ktorá prišla o bývanie aj prácu a momentálne sa údajne zdržiava u svojej priateľky pani N. v Ružomberku, nemá vytvorené podmienky, aby tam mohla bývať s mal G.. Otec mal. detí je bezdomovec od času, keď si podpálil vlastné bývanie. Na základe tejto vzniknutej situácie navrhli Okresnému súdu Poprad, aby nariadil výchovné opatrenie - umiestnenie mal. detí v zariadení na výkon rozhodnutia súdu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

3. Uznesením č. k. 26P/26/2024 - 11 z 15. 03. 2024 súd ustanovil za procesného opatrovníka obec Veľká Lomnica maloletým deťom: A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. B., nar. XX. XX. XXXX a D. B., nar. XX. XX. XXXX, na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou 26P/26/2024.

4. Uznesením č. k. 26P/14/2024 - 17 z 12. 02. 2024, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne odňal maloleté dieťa A. B., nar. XX. XX. XXXX, z osobnej starostlivosti rodičov a mal. deti C. B., nar. XX. XX. XXXX a D. B., nar. XX. XX. XXXX, z náhradnej osobnej starostlivosti náhradných rodičov a nariadil odovzdanie mal. detí A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. B., nar. XX. XX. XXXX a D. B., nar. XX. XX. XXXX, do starostlivosti Detského domova sv. Klementa Hofbauera, so sídlom Podolíneec, Kláštorhá 2. Navrhovateľovi uložil povinnosť podať v lehote 30 dní návrh vo veci samej, a to návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23. 04. 2024, na ktoré sa dostavili zástupkyňa navrhovateľa, opatrovníčka mal. detí a matka mal. detí. Nedostavili sa náhradní rodičia a otec mal. detí, u ktorých má súd doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorí svoju neúčasť neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Nedostavil sa Detský domov sv. Klementa Hofbauera, Podolíneec, u ktorého má súd doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorý svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu 09. 04. 2024 bez udania dôvodu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa, výsluchom zástupkyne procesného opatrovníka mal. detí, výsluchom matky maloletých detí a oboznámením sa s obsahom spisu, a to návrhom, uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 26P/14/2024 - 17 z 12. 02. 2024, správou Detského domova sv. Klementa Hofbauera, Podolíneec doručenou súdu 09. 04. 2024, správou obce Veľká Lomnica o povesti rodiny z 11. 04. 2024, správou ÚPSVaR Kežmarok z prešetrenia pomerov rodiny z 09. 04. 2024, rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. KK-5P/73/2023 - 31 z 19. 06. 2023, odpoveďami na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR.

7. Zástupkyňa navrhovateľa vo svojej výpovedi zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že žiadajú súd o nariadenie výchovného opatrenia pobytovou formou v Detskom domove sv. Hofbauera v Podolínci za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych

pomerov maloletých detí, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Na základe preverovania skutočností u náhradných rodičov, pani A. si podala návrh o rozvod manželstva a pán M. nie je schopný starať sa o deti, napriek tomu, že bývanie má, bez manželky sa však nevie postarať o deti, nemá prácu a vedie túlavý život. Pani A. odišla do domácnosti svojej matky. Táto uviedla, že o deti sa už nechce starať, pretože má vlastné deti. Všetky deti budú umiestnené v jednom zariadení, aby sa zachovali súrodenecké väzby. Otec mal. detí vedie túlavý spôsob života, matka má záujem o maloleté deti, avšak nemá vhodné bytové podmienky, žije v nájme a nemá prácu. Matka sa s deťmi kontaktuje.

8. Zástupkyňa procesného opatrovníka mal. detí vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že súhlasia s podaným návrhom, ktorý podal úrad práce. Poznajú pomery rodiny. Náhradný otec M. šiel s úrovňou dole. Obec je osobitným poberateľom prídavkov. U niektorého z detí bolo riešené aj záškoláctvo. Rodičia nemajú vytvorené bytové podmienky. Pani H. má záujem o svoje deti, avšak nemá na to vytvorené vhodné podmienky.

9. Matka mal. detí vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom. Hľadá si prácu a vhodné bývanie. Snažila sa dohovoriť svojmu synovi M., aby nepil a staral sa, no nepomohlo to. Hľadá si prácu v Galante a vyzerá to tak, že ju tam možno príjmu. Brigáduje a chodí za deťmi, vždy im niečo priniesie. S deťmi si píše. Deťom berie veci aj z charity v Ružomberku.

10. Zo správy Detského domova sv. Klementa Hofbauera, ktorá bola súdu doručená 09. 04. 2024 vyplýva, že mal. deti prišli do detského domova v sprievode pracovníčok ÚPSVaR- SPOD a SK Kežmarok. C. a D. mali vo vlasoch množstvo vši a hníd, A., keďže prišiel z CDR Spišská Belá, bol po hygienickej stránke v poriadku. Adaptácia detí prebieha veľmi dobre. Mária navštevuje 5. ročník na ZS v J., D. navštevuje 2. ročník ZŠ v J. M. A. navštevuje 6. ročník na ŠZŠ v Podolínci. D. M. C. v škole, podľa vyjadrenia učiteľov, dosahujú veľmi slabé výsledky, učivo v škole nevládajú, nemajú zvládnuté učivo z predchádzajúcich ročníkov. V kolektíve si hneď našli kamarátov, ako v škole, tak aj v detskom domove. Dievčatá sa zapájajú do domácich prác, pomôžu pri upratovaní, varení, pečení a nákupoch. Mal. deti sú slušné, správanie majú bezproblémové, vždy sú nápomocné. A. chodí už na futbalové tréningy, rád hrá aj hokej, baví ho maľovanie a kreslenie. Mal. deti sú toho času zdravé. Súrodenci majú medzi sebou vytvorený pekný súrodenecký vzťah. S matkou sú mal. deti v telefonickom kontakte, poslala im aj list. Vždy im hovorí, že si nájde prácu, bývanie a vezme si ich k sebe. Osobne na návšteve v detskom domove bol brat M. B. a aj brat C. O. s manželkou P. a ich deťmi. Naposledy boli na návšteve dňa 10. 03. 2024. S otcom maloleté deti nemajú žiaden kontakt.

11. Podľa správy obce Veľká Lomnica o povesti rodiny, ktorá bola súdu doručená 12. 04. 2024, rodičia maloletých detí nežijú spolu. Otec maloletých detí, nemá svoje bývanie. Býva u svojej dcéry, pretože si podpálil unimobunku. Matka maloletých detí sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska. Býva so svojou priateľkou v Ružomberku. Obaja rodičia maloletých detí užívajú alkoholické nápoje. Starostlivosť o maloleté deti bola veľmi zlá, deti nechodili do školy. Náhradní rodičia maloletých detí sa rozvádajú, pretože M. užíva alkoholické nápoje, nepomáhal svojej manželke so starostlivosťou o deti. A. býva momentálne aj so svojimi dcérami u rodičov. Podľa vyjadrenia obecnej polície Veľká Lomnica, sa rodičia maloletých detí a náhradní rodičia nedopustili priestupkov voči občianskemu spolunažívaniu. Iné im nie je známe. K majetkovým pomerom menovaných sa obec nevyjadruje.

12. Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok z prešetrenia pomerov rodiny B., ktorá bola súdu doručená 09. 04. 2024 vyplýva, že matka mal. detí býva v Ružomberku, v domácnosti žije spolu s pani N. a mal. G.. Majiteľom garsónky je brat p. N., ktorý im tam umožňuje bývať. Spoločnú domácnosť zdieľajú od januára 2023 doposiaľ. Spoločne sa podieľajú na chode domácnosti a spoločne hospodária. Tohto času im finančne vypomáha brat p. N.. Garsónka je plnohodnotne zariadená starším, ale funkčným nábytkom. Na spanie majú k dispozícii dvojlôžko, a rozťahovacie kreslo. Pani B. je tohto času nezamestnaná a hľadá si prácu. Príjem má z občasných brigád. Otec mal. detí, C. B. je bez domova, nemá trvalé ubytovanie od času, kedy im vyhorela ich unimobunka, v ktorej býval spolu s mal. deťmi. V čase šetrenia p. B. nezastihli a jeho dcéra H., uviedla, že je bezdomovec, túla sa po osade, je nezamestnaný, tohto času sa nezdržiava ani vo Veľkej Lomnici, občas sa ukáže, nevie kde sa otec zdržiava. Pani B. podala žiadosť o rozvod č. k. 28P/18/2023, ale keďže sa na pojednávanie nedostavil ani jeden z manželov, súd konanie zastavil. Náhradný rodič M. B., nar. XX. XX. XXXX, býva v murovanom dome sám, pretože manželka A. B., nar. XX. XX. XXXX od neho odišla aj s ich mal. deťmi a podala si žiadosť o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. M. B. je nezamestnaný,

nemá žiadny príjem, ako uviedol, vypomáha mu sestra. S manželkou už nebýva, deti stretáva. Pani A. uviedla, že sa o mal. deti B. D. a C. už nechce starať, keďže sa idú s manželom rozvádzať a ona sa musí postarať o svoje vlastné deti. Tohto času byva pani A. v domácnosti svojich rodičov.

13. Okresný súd Poprad rozsudkom č. k. KK-5P/73/2023 - 31 z 19. 06. 2023 zveril maloleté deti D. B., nar. XX. XX. XXXX a C. B., nar. XX. XX. XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov M. B., nar. XX. XX. XXXX a A. B., nar. XX. XX. XXXX.

14. Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej Zákon o rodine), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

17. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

18. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

19. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

20. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

21. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

22. Z návrhu a obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. KK-5P/73/2023 - 31 z 19. 06. 2023 boli maloleté deti D. B. a C. B. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti M. B. a A. B., z dôvodu, že rodičia nezabezpečovali starostlivosť o maloleté deti. Náhradní rodičia nezvládali starostlivosť o maloleté deti, nakoľko náhradný otec začal vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, prestal sa starať o zverené deti, dôsledkom čoho bolo, že náhradná matka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, pričom zverené deti ostali v domácnosti náhradného rodiča, ich brata, ktorý však starostlivosť nevie zabezpečiť a o maloleté deti sa nevie postarať. Teda ani náhradná matka ani otec nezabezpečovali starostlivosť o zverené maloleté deti. Zároveň z príbuzných nik neprejavil záujem o zverenie detí do náhradnej starostlivosti. Súd preto uznesením č. k. 26P/14/2024 - 17 z 12. 02. 2024, neodkladným opatrením dočasne odňal mal. A. z osobnej starostlivosti rodičov a mal C. a D. z náhradnej osobnej starostlivosti náhradných rodičov a nariadil odovzdanie mal. detí A., C. a D. do starostlivosti Detského domova sv. Klementa Hofbauera, so sídlom Podolíneč. Adaptácia detí v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera prebehla dobre. Maloleté deti navštevujú základnú školu v Podolínci, sú slušné a správanie majú bezproblémové. Toho času sú zdravé a majú vytvorený pekný súrodenecký vzťah. Náhradný otec mal. detí býva v murovanom dome, je nezamestnaný a nemá žiaden príjem. Vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje. Jeho manželka, ktorá je náhradnou matkou mal. detí podala návrh o rozvod manželstva a uviedla, že sa o mal. deti C. a D. už nechce starať, keďže sa idú s manželom rozvádzať a musí sa postarať o svoje vlastné deti. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že náhradná matka po odchode zo spoločnej domácnosti nezabezpečovala starostlivosť o zverené deti a náhradný otec nie je schopný zabezpečiť maloletým deťom náhradnú osobnú starostlivosť, tak ako bol zaviazaný súdnym rozhodnutím. Súd preto rozhodol tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť A. B., nar. XX. XX. XXXX a M. B., nar. XX. XX. XXXX, nad mal. deťmi C. B., nar. XX. XX. XXXX a D. B., nar. XX. XX. XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. KK-5P/73/2023 - 31 z 19. 06. 2023.

23. Na základe vykonaného dokazovania ako aj citovaných zákonných ustanovení, súd má za preukázané, že je v záujme maloletých detí, aby im bolo nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Z návrhu, predložených správ ÚPSVaR Kežmarok, Detského domova sv. Klementa Hofbauera a správy o povesti rodiny mal súd ďalej za preukázané, že ani jeden z rodičov nemá toho času vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie výchovy, starostlivosti a všestranného vývinu pre maloleté deti. Otec mal. detí nemá vlastné bývanie, je nezamestnaný a toho času sa nezdržiava vo Veľkej Lomnici. Matka mal. detí býva v garsónke v Ružomberku, je nezamestnaná a príjem má len z občasných brigád. Súd preto vzhľadom na najlepší záujem maloletých detí rozhodol tak ako je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia a nariadil výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, ktoré sa bude realizovať v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera. Zároveň zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bolo nariadené dočasné odovzdanie maloletých detí do starostlivosti Detského domova sv. Klementa Hofbauera, nakoľko už bolo rozhodnuté vo veci samej.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

30. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

31. Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na túto skutočnosť zákon o rodine ustanovuje, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je každý rodič povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o úprave súm životného minima, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. V súčasnosti tak súdom určené výživné nemôže byť nižšie ako je to zákonom deklarovaných 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. Výživné v takto určenej minimálnej výške je teda povinný platiť každý rodič, teda aj ten, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu či zamestnania, resp. nemá vyriešenú svoju bytovú otázku.

32. Matku maloletých detí zaviazal súd povinnosťou prispievať na výživu maloletých mal. detí A., C. a D. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťaťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova sv. Klementa Hofbauera, podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to odo dňa doručenia tohto rozsudku matke. Súd má za to, že takto určená výška výživného je primeraná.

33. Otca maloletých detí zaviazal súd povinnosťou prispievať na výživu mal. detí A., C. a D. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťaťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova sv. Klementa Hofbauera, podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to odo dňa doručenia tohto rozsudku otcovi. Súd má za to, že takto určená výška výživného je primeraná.

34. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

36. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania (§ 127 a § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.