

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoCsp/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200066
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6420200066.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Alexandra Mojša a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcu: F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX T. XCsp/X/XXXX-XXX T., W. XXX, zastúpeného advokátkou Mgr. et Mgr. Líviou Šouc Kostovou, so sídlom Pod Donátom 5, Žiar nad Honom, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpenému Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, konajúcou prostredníctvom advokátky a konateľky Mgr. Gabriely Goliašovej, o zaplatenie 2 348,40 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5Csp/1/2020-161 zo dňa 22. 07. 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5Csp/1/2020-161 zo dňa 22. 07. 2020 vo výroku, ktorým okresný súd žalobu žalobcu zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania z r u š u j e a v uvedenom rozsahu vracia vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200 € od 09. 01. 2020 do zaplatenia na základe čiastočného späťvzatia žaloby, zastavil. Vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) tak, že „žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodol o ich výške“.

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2 348,40 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 348,40 € odo dňa nasledujúceho po dni podania žaloby až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 13. 12. 2013 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. H. (ďalej aj „predmetná zmluva o úvere“), v zmysle ktorej mu žalovaný poskytol úver vo výške 5 254,20 €, pri zaplatení poplatku za úver vo výške 200 €. Žalobca sa zaviazal vrátiť titulom predmetnej zmluvy o úvere žalovanému celkom sumu 10 843,64 € v 84 mesačných splátkach po 126,71 €. Poskytnuté finančné prostriedky použil žalobca na nákup osobného motorového vozidla Toyota Corolla III 1.4 VVT-i Sol od spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO, a. s.. Súčasťou predmetnej zmluvy o úvere bol aj splátkový kalendár, podľa ktorého žalobca uhradil mesačne splátky úveru vo výške 126,71 € po dobu od uzavretia zmluvy do 18. 12. 2018. Žalobca uhradil žalovanému spolu 60 splátok úveru v celkovej sume 7 602,60 € a zaplatil mu aj akontáciu vo výške 583,80 € a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 200 €. Žalobca v žalobe poukázal ďalej na to, že vzťah založený predmetnou zmluvou o úvere je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko žalobcovi boli žalovaným poskytnuté peňažné prostriedky výlučne na súkromné účely, a to na nákup osobného motorového vozidla. Žalobca v žalobe tvrdil, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje zákonom č. 129/2010 Z. z. vyžadované obsahové náležitosti, a to v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. a) údaj o druhu spotrebiteľského úveru, v zmysle ust. § 9 ods.1 písm. h) údaj o kúpnej cene predmetu financovania, ako

aj doplnkových cien služieb a v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. i) údaj o úrokovej sadze úveru, pričom konštatoval, že v zmluve je síce uvedená úroková sadzba úveru vo výške 23,167372 %, avšak vôbec nie je jasné, či ide o variabilnú alebo fixnú úrokovú sadzbu. Zároveň žalobca v žalobe uviedol, že v predmetnej zmluve o úvere je tiež nesprávne uvedená RPMN vo výške 27,69 %, pretože v zmluve je ako výška úveru uvedená suma 5 254,20 € - správne tam však mala byť uvedená suma vo výške 4 695,20 €. Vo výpočte RPMN nie je zahrnutá ani marketingová akcia vo výške 750 €, ktorá mu (žalobcovi) bola poskytnutá, preto je podľa žalobcu potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Úver mu bol žalovaným poskytnutý vo výške 5 254,20 €, pričom on zaplatil žalovanému titulom predmetnej zmluvy o úvere sumu 7 602,60 € (60 splátok po 126,71 €) a poplatok vo výške 200 €. Rozdiel vo výške 2 548,40 € predstavuje bezdôvodné obohatenie vzniknuté na strane žalovaného. Vzhľadom k tomu, že „vymáhateľnosť uhradeného poplatku za poskytnutie úveru vo výške 200 € je premlčaná“, žalobca si podanou žalobou uplatnil voči žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2 348,40 € (t. j. bez bezdôvodného obohatenia zodpovedajúceho poplatku za poskytnutie úveru vo výške 200 €).

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že žalovaný s podanou žalobou žalobcu nesúhlasil, a preto ju žiadal zamietnuť. V písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobca nepredložil súdu doklady preukazujúce, že zaplatil nad výšku poskytnutej istiny úveru žalovanú sumu. Tvrdil, že sa na úkor žalobcu bezdôvodne neobohatil, pretože platby od žalobcu prijímal na základe platne uzavretej úverovej zmluvy. To, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov je len tvrdenie žalobcu. Zároveň žalovaný vo vyjadrení k žalobe vzniesol námietku premlčania žalobou uplatneného nároku. Zdôraznil, že podľa jeho názoru predmetná zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom vyžadované obsahové náležitosti (druh úveru, opis tovaru, úrokovú sadzu, ktorá je uvedená v zmluve, v úverových podmienkach, ako aj v Štandardných európskych informáciách a je platná počas celého trvania zmluvného vzťahu). Poukázal tiež na to, že žalobca nepredložil súdu dôkaz, že RPMN je v zmluve uvedená v nesprávnej výške.

1.3 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s Úverovou zmluvou č. S. zo dňa 13. 12. 2013, s Kúpnu zmluvou zo dňa 13. 12. 2013, s Dohodou o poskytnutí marketingovej akcie, s faktúrou č. H. zo dňa 13. 12. 2013, s protokolom o prevzatí predmetu financovania, so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, s Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., s výpismi z účtov žalobcu a žalovaného, s príjmovými pokladničnými dokladmi, s interaktívnou kalkulačkou na výpočet RPMN, s Obchodným manuálom, so Zmluvou o spolupráci v súvislosti s uzavieraním leasingových a úverových zmlúv, ako aj s ostatným spisovým materiálom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že predávajúci AUTOCENTRUM AAA AUTO, a. s., uzavrel so žalobcom dňa 13. 12. 2013 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo Toyota Corolla, ev. č. G s dátumom prvej evidencie dňa 30. 01. 2008, číslom osvedčenia o registrácii: D a číslom karosérie: C Kúpna cena bola dohodnutá v sume 5 079 €. Časť kúpnej ceny vo výške 583,80 € bola predávajúcemu zaplatená kupujúcim v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy s tým, že zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 4 495,20 € bude predávajúcemu zaplatená kupujúcim prostredníctvom úveru poskytnutého žalovanému na základe Zmluvy o úvere č. E uzatvorenej medzi žalobcom (kupujúcim) a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, na bankový účet predávajúceho najneskôr do 7 dní odo dňa podpisu kúpnej zmluvy. Predávajúci vystavil dňa 13. 12. 2013 žalobcovi faktúru č. W na kúpnu cenu 5 838 € so splatnosťou sumy 583,80 € v hotovosti a zvyškom kúpnej ceny v sume 5 254,20 € bankovým prevodom. V uvedenej faktúre bol rozpísaný dodaný tovar a poskytnuté služby nasledovným spôsobom: Toyota Corolla 1,4 cena 5 079 € s DPH, príprava vozidla na predaj plus služby 191 € s DPH, Carlife Garance 520 € s DPH a balíček povinnej výbavy 48 € s DPH. Z uvedenej faktúry okresný súd zistil, že bola žalobcom riadne podpísaná, výhrady k nej žalobcom vznesené neboli. Dňa 13. 12. 2013 AUTOCENTRUM AAA AUTO, a. s., ako dodávateľ a odovzdávajúci a žalobca ako kupujúci a preberajúci spísali „Protokol o prevzatí predmetu financovania - Úverová zmluva č. E V predmetnom protokole bol špecifikovaný ako predmet financovania: osobný motorový automobil Toyota Corolla III 1,4 I VVT-i Sol s kúpnu cenou 5 828 €. Z Dohody o poskytnutí marketingovej akcie zo dňa 13. 12. 2013 okresný súd zistil, že žalovaný poskytol žalobcovi v zmysle uvedenej dohody marketingovú akciu v hodnote 750 €, prostredníctvom ktorej žalovaný za žalobcu zaplatil časť kúpnej ceny predmetného osobného motorového vozidla, „prípade ďalšieho tovaru, ktorý žalobca od predajcu obdržal“. Dňa 13. 12. 2013 uzavreli strany sporu Úverovú zmluvu č. E Predmetom financovania bol osobný automobil Toyota Corolla III 1,4 I VVT-i Sol, číslo karosérie: C s tým, že

predmet financovania bude žalobcovi dodaný AUTOCENTRUM AAA AUTO, a. s. ako predávajúcim a dodávateľom. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že v bode 3. predmetnej zmluvy o úvere je uvedená konečná cena predmetu financovania (vrátane všetkých ďalších účtovaných služieb) vo výške 5 838 €, to, že časť kúpnej ceny predmetného osobného motorového vozidla bude uhradená klientom v hotovosti pri podpise (kúpnej) zmluvy ako akontácia vo výške 583,80 € a tiež to, že poplatok za poskytnutie úveru (uhradený klientom v hotovosti pri podpise zmluvy) je vo výške 200 €, ako aj to, že celková výška úveru je 5 254,20 €. V bode 4. predmetnej zmluvy o úvere sú špecifikované podmienky splácania úveru tak, že: druh úveru - účelový, ročná úroková sadzba 23,167372 %, RPMN 27,69 %, priemerná hodnota RPMN 22,86 %, celkové náklady spotrebiteľa 5 589,44 €, celková čiastka úveru splatná spotrebiteľom 10 843,64 €, konečná splatnosť úveru 10. 12. 2020, výška celkových nákladov nezahrnutých do výpočtu RPMN 0 €, mesačná splátka úveru 126,71 €, dátum prvej mesačnej splátky úveru 10. 01. 2014, počet splátok úveru 84, úhrada mesačných splátok úveru vždy do 10. dňa v kalendárnom mesiaci bankovým prevodom. Žalovaný vyhotovil a žalobcovi aj doručil dňa 13. 12. 2013 Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13. 12. 2013, kde sú podrobne rozpísané všetky hlavné vlastnosti spotrebiteľského úveru, náklady spojené so spotrebiteľským úverom, ako aj iné dôležité právne aspekty. Na základe uvedeného mal súd prvej inštancie za preukázanú existenciu záväzkového právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že zmluva uzavretá medzi stranami sporu je zmluvou spotrebiteľskou, preto je na právny vzťah založený predmetnou úverovou zmluvou potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Predmetnú zmluvu o úvere súd prvej inštancie zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) konštatujúc, že spotrebiteľským úverom okrem iného je aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.).

1.4 Pokiaľ žalobca v žalobe tvrdil, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje zákonom vyžadované obsahové náležitosti, a to konkrétne obsahové náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. a), písm. h) a písm. i), okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že predmetná zmluva o úvere obsahuje zákonom vyžadované obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. a), a to uvedenie druhu spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve, keď je v bode 4 uvedené, že ide o druh úveru: „účelový - úhrada ceny predmetu financovania“. Predmetná zmluva o úvere obsahuje podľa súdu prvej inštancie aj obsahovú náležitosť vyžadovanú ustanovením § 9 ods. 2 písm. h), a to údaj o kúpnej cene, predmetu financovania, nakoľko táto skutočnosť vyplýva z bodu 3. zmluvy, kde je uvedené: konečná cena, vrátane všetkých ďalších účtovaných služieb predmetu financovania je vo výške 5 838 €. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že o celkovej výške kúpnej ceny bol žalobca informovaný aj prostredníctvom Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, ktoré podpísal. Z uvedeného jednoznačne podľa súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca súhlasil s konečnou cenou predmetu kúpy, v ktorej boli premietnuté aj ostatné doúčtované služby, voči ktorým preukázateľne výhrady nevzniesol. O uvedenom svedčí aj skutočnosť, že sám žalobca na pojednávaní konanom na okresnom súde tvrdil, že mu bol poskytnutý úver vo výške 5 254,20 € (celková kúpna cena 5 838 € mínus zaplatená akontácia 583,80 €). V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že predmetná zmluva o úvere obsahuje aj obsahovú náležitosť vyžadovanú ust. § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z., keďže v bode 4. zmluvy je uvedená ročná úroková sadzba úveru vo výške 23,167372 %, pričom aj zo Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, ktoré žalobca podpísal, je zrejmé, že mal vedomosť o tom, že ide o fixnú úrokovú sadzbu. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej konštatoval, že v predmetnej zmluve o úvere je RPMN uvedená správne. Poukázal na to, že za pomoci interaktívnych kalkulačiek na výpočet RPMN (č. I. 101 a 102 spisu) pri zadaní údajov o výške úveru 5 254,20 € (ktorú výšku poskytnutého úveru žalobca na pojednávaní potvrdil) a dodatočného nákladu v sume 200 € ako poplatku za poskytnutie úveru zistil, že RPMN je vo výške 27,98 % (pri zadaní plnenia splátky na začiatku obdobia) a vo výške 27,03 % (pri zadaní plnenia splátky do konca obdobia, nakoľko nie je možné nastaviť dátum splatnosti splátok tak, ako mal žalobca k 10. dňu v mesiaci), je RPMN vo výške 27,69 %, pričom v oboch prípadoch je uvedená výška splatnej sumy 10 843,64 €, čo korešponduje s údajom o celkovej čiastke úveru splatnej spotrebiteľom, ktorá je uvedená v zmluve. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je podľa súdu prvej inštancie možné vyhodnotiť úver ako bezúročný a bez

poplatkov. Keďže úver poskytnutý žalobcovi obsahuje obsahové náležitosti vyžadované v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, preto úver na jej základe poskytnutý nemožno posúdiť ako úver bezúročný a bez poplatkov, bolo podľa súdu prvej inštancie povinnosťou žalobcu zaplatiť žalovanému celkovú čiastku úveru vo výške 10 843,64 €. Žalobca v spore tvrdil, že doposiaľ titulom predmetnej zmluvy o úvere zaplatil žalovanému spolu sumu 7 602,60 €. Z uvedeného podľa súdu prvej inštancie nepochybne vyplýva, že žalobca doposiaľ nezaplatil žalovanému celkovú čiastku úveru, čiže k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného nedošlo. Vzhľadom na to nebolo podľa súdu prvej inštancie dôvodné zaoberať sa ani žalovaným vznesenou námietkou premlčania. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že žalobca v spore nepreukázal vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, preto žalobu zamietol.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa žalobca odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolania podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP z dôvodu, že súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ďalej podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a tiež podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1 Žalobca v odvolaní ďalej uviedol, že v prvom rade chce poukázať na to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a to vzhľadom na to, že z vykonaných dôkazov žiadnym spôsobom nevyplývajú skutočnosti rozhodné pre predmetné konania, a to, že zmluva uzavretá medzi ním a žalovaným obsahuje obligatórne náležitosti Zákona o spotrebiteľských úveroch: druh spotrebiteľského úveru, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, ďalej úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovaný index, alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výška úrokovej sadzby, spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny. Tiež v nadväznosti na vyššie uvedené poukázal na ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, kde je zakotvená vyvrátiteľná právna domnienka, že každá zmluva medzi spotrebiteľom a dodávateľom sa nepovažuje - pokiaľ nie je poskytnutý dôkaz o opaku - za dojednanú individuálne, ale považuje sa za zmluvu štandardnú (adhéznú), pričom túto domnienku nie je povinný vyvrácať spotrebiteľ, ale dodávateľ, a teda v rámci prejednávanej právnej veci, bolo povinnosťou žalovaného preukázať existenciu obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy uzatvorenej medzi ním ako spotrebiteľom a žalovaným ako dodávateľom. Žalobca v odvolaní ďalej uviedol, že podľa jeho názoru rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a to vzhľadom k platnosti dohody o úrokoch s poukazom na neprimeranosť ich výšky, a teda absolútnu neplatnosť pre rozpor s dobrými mravmi, ako aj vzhľadom na to, že sa v tomto prípade jednoznačne jedná o civilnoprávnu úžeru zo strany žalovaného.

2.2 V uvedenej súvislosti poukázal žalobca v odvolaní na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 11Csp/72/2019 zo dňa 16. 10. 2019, na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/71/2011 zo dňa 08. 12. 2011, na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22Cdo/1993/2001 zo dňa 08. 04. 2003 a uviedol, že dohodnutá ročná sadzba úroku medzi ním a žalovaným bola vo výške 23,167372 %, pričom úroky pri porovnateľných úveroch v rozhodnom období podľa Národnej banky Slovenskej republiky boli vo výške 10,26 %, o čom predkladá tabuľku, z ktorej je zrejmé, že ide jednoznačne o hrubý nepomer s úrokmi dohodnutými so žalovaným. Uvedená skutočnosť, t.j. zjavný nepomer medzi poskytnutým plnením a odplatom podľa názoru žalobcu vyplýva zo samotného faktu, resp. zo skutočnosti, že zo strany žalovaného bola jeho osobe poskytnutá suma vo výške 5 254,20 €, pričom mal vrátiť žalovanému sumu vo výške 10 843,64 €, t. j. celková odmena žalovaného za poskytnutie dotknutého úveru predstavovala sumu vo výške 5 589,44 €, teda hodnotu dokonca prevyšujúcu sumu poskytnutého úveru. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je zmatečné, nie je z neho zrejmé, čo bolo podkladom pre toto rozhodnutie a na základe akých skutočností súd prvej inštancie rozhodol, preto považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie aj za arbitrárne. V uvedenej súvislosti poukázal žalobca v odvolaní na viaceré rozhodnutia Ústavného súdu SR, napr. na nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 117/08, podľa ktorého: „Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46

ods. 1 ústavy je aj právo účastníka konania, ako aj iného zainteresovaného subjektu na rozhodnutie, ktorého dôvody sú zjavné a zreteľné, pretože práve odôvodnenie rozhodnutia je zárukou toho, že výkon spravodlivosti nebude arbitrárny“. Ďalej uviedol, že má tiež za to, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie má vady, ktorými bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces, ktoré je v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonom zaručené aj čl. 46 a nasl. Ústavy SR, ako aj čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ku ktorému dohovoru pristúpila Slovenská republika a stal sa súčasťou Ústavy SR. Za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie je treba podľa žalobcu považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, ktorého požiadavky upravuje § 220 ods. 2 CSP. V závere odvolania žalobca navrhol, aby odvolací súd rozhodol v zmysle petíty jeho odvolania.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku, ktorým súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok žalobcu, ktorý v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie mu procesným postupom odňal procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP), že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP), a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

10. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

20. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

21. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok žalobcu, ktorý v odvolaní namieta, že súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP), že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP), a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

22. Po prejednaní odvolania žalobcu v rozsahu podaného odvolania a z hľadiska odvolacích námietok uvedených žalobcom v odvolaní, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu je opodstatnené, a to z nasledovných dôvodov: Podstatou argumentácie žalobcu uvedenej v žalobe, ktorou

(argumentáciou) žalobca odôvodňoval nárok uplatnený žalobou na zaplatenie sumy 2 348,40 € spolu s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia, bolo tvrdenie žalobcu, že v Zmluve o úvere č. XX., ktorú dňa 13. 12. 2013 uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany, IČO: 36234176 (teda so žalovaným) absentujú náležitosti vyžadované ust. § 9 ods. 2 písm. a), písm. h) a písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, a preto je potrebné uver na jej základe žalobcovi poskytnutý považovať za úver bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona), čo v konečnom dôsledku znamená, že pokiaľ žalobca titulom predmetnej zmluvy o úvere uhradil žalovanému na istine úveru o 2 348, 40 € viac ako mal, tak na strane žalovaného vzniklo na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie, ktoré mu je žalovaný povinný vydať. Súd prvej inštancie sa s uvedenou argumentáciou žalobcu nestotožnil a v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru (uvedenému v odsekoch 33. a 34. odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku), že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje obligatórne obsahové náležitosti vyžadované ust. § 9 ods. 2 písm. a), písm. h) a písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, a preto úver na jej základe žalobcovi poskytnutý nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov, čo podľa súdu prvej inštancie znamená, že na strane žalovaného nevzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré by bol zaplatením žalovanej sumy s prísl. žalovaný povinný žalobcovi vydať, preto žalobu zamietol.

23. Po prejednaní odvolania žalobcu odvolací súd ďalej uvádza, že aj keď možno záver súdu prvej inštancie vo vzťahu k obsahovej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadovanej ust. § 9 ods. 2 písm. a) a písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy považovať za správny, pretože Zmluva o úvere č. XX. zo dňa 13. 12. 2013 tieto obsahové náležitosti obsahuje (sú v nej uvedené), nemožno sa stotožniť so záverom súdu prvej inštancie pokiaľ ide o údaj o úrokovej sadzbe úveru uvedený v predmetnej zmluve o úvere, pretože v Zmluve o úvere č. E zo dňa 13. 12. 2013 je vo vzťahu k úrokovej sadzbe uvedené len „ročná úroková sadzba: 23,167372 %“, čo nezodpovedá požiadavke vymedzenej v ust. § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z., kde sa uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať: „úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spojená so spotrebiteľským úverom naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru“. V nadväznosti na uvedené odvolací súd uvádza, že pokiaľ súd prvej inštancie v odseku 33. odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na to, že zo „Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, ktoré žalobca podpísal je zrejmé, že žalobca mal vedomosť o tom, že ide o fixnú úrokovú sadzbu“, tak je potrebné poukázať na to, že v bode 9.4 Záverečných ustanovení Zmluvy o úvere č. E zo dňa 13. 12. 2013 sa uvádza (na rozdiel od bodu 9.3 Záverečných ustanovení) len to, že „klient Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere prevzal“, nie to, že „prejavuje súhlas byť nimi viazaný“, preto nemožno úspešne argumentovať tým, že absencia riadnych údajov o úrokovej sadzbe úveru v predmetnej zmluve o úvere, tak ako sú tieto vyžadované ust. § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere, je vykompenzovaná tým, že v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere je pri ročnej úrokovej sadzbe 23,167372 % uvedené, že sa jedná o fixnú úrokovú sadzbu. Navyše, tak ako uviedol žalobca v odvolaní, úroková sadzba úveru dojednaná v zmluve je (dvojnásobne) vyššia oproti priemernej úrokovej sadzbe, ktorá bola podľa údajov Národnej banky Slovenska v IV. štvrtroku 2013 (t. j. v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere) pri spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti nad 5 rokov aktuálna. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že aj absencia jednej obsahovej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyžadovanej ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy má za následok bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru, preto pokiaľ súd prvej inštancie rozhodol tak, že úver poskytnutý žalobcovi na základe Zmluvy o úvere č. E zo dňa 13. 12. 2013 nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov, a preto na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie nevzniklo, tak je jeho záver predčasný, a teda aj nesprávny, vychádzajúci z neúplne zisteného skutkového stavu veci.

24. Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku, ktorým súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie; v novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie podľa

ust. § 396 ods. 3 CSP aj o trovách tohto odvolacieho konania a okrem doplnenia dokazovania vo vyššie naznačenom smere posúdi žalovaným vznesenú námietku premlčania, ktorej posúdením sa vzhľadom na zamietnutie žaloby, postavené na závere o neexistencii bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného nezaoberal, avšak ktorej posúdením je potrebné sa vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti (predčasný a nesprávny záver súdu prvej inštancie o neexistencii bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného) v záujme správneho a komplexného právneho posúdenia veci tiež zaoberať.

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).