

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718203180
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8718203180.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Filakovského v právnej veci žalobcu: A. P., F.. XX.X.XXXX, T. Z. X, XXX XX H., právne zastúpený: JUDr. Ladislav Riedl, advokátska kancelária so sídlom Konštantínova 3308/6, 080 01 Prešov, IČO: 50 490 044, proti žalovanému: I. S., H. XXX/X XXX XX T., O.: XX XXX XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Karol Orolín, s.r.o., Námestie sv. Egídia 42, 058 01 Poprad, IČO: 47 237 805, o zaplatenie 1.555,73 eur s príslušenstvom o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 8C/29/2018-94 zo dňa 16. januára 2020, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol tak, že

„I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanému príznačná náhrada trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

2. Súd vec právne posúdil okrem iného podľa ustanovenia § 510 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka ďalej len „Občiansky zákonník“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.555,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % od druhého dňa po doručení žaloby, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie za preukázané, že nárok žalobcu nie je dôvodný. Medzi stranami sporu podľa všetkého došlo k uzavretiu zmluvy o dielo, kde žalovaný mal odstrániť závady na motorovom vozidle, pričom odstránenie týchto závad podľa žalobcu bolo vykonané vadne. Ujma, ktorá vznikla žalobcovi a spočíva vo vadnom poskytnutí plnenia je napravitelná len v rámci zodpovednosti za vady a nie je ju možné odčiniť prostredníctvom náhrady škody (§ 499 a nasl. Občianskeho zákonníka). Ako to vyplynulo z priebehu konania, žalobca potvrdil, že v režime zodpovednosti za vady, (vadné plnenie) si voči žalovanému neuplatnil žiadne nároky. Preto žaloba nie je dôvodná. Žalobca nedodrжал zákonný postup, keď po zistení závady na motorovom vozidle po vykonanej oprave žalovaným, žalobca uvedené žalovanému nevytkol a nepristavil motorové vozidlo na odstránenie

vád diela žalovanému, ale na odstránenie nesprávnej opravy žalovaného si objednal služby iného dodávateľa, autorizovaného servisu, odlišného od žalovaného. Priznanie nákladov na opravu u tretej osoby tak nemá oporu v zákone. Navyše je potrebné uviesť, že žalobca ani len nestotožnil vykonávané opravy žalovaného a nového subjektu, autorizovaného servisu v H.. Naopak, žalovaný preukázal, že tieto úpravy neboli totožné, a vzájomne mali odlišný pôvod a dôvod opravy.

5. Podľa názoru súdu prvej inštancie v prejednávanej veci bolo povinnosťou žalobcu ako spotrebiteľa tvrdiť určité skutočnosti odôvodňujúce nárok uplatnený žalobou. V žalobe žalobca netvrdil predmet opravy, ktorý nakoniec ani v priebehu konania nevedel špecifikovať, ale tvrdil existenciu reklamačného konania, dôkazy nepredložil žiadne, keď nakoniec svoje tvrdenie zo žaloby zmenil a uviedol, že k žiadnemu reklamačnému konaniu nedošlo. Žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku, preto súd žalobu zamietol.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) v spojení s § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. a priznal úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože bol v plnom rozsahu úspešný. O ich výške rozhodne súd samostatným uznesením.

7. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie včas. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie odôvodnil tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a tým, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Namietal, že uznesenie o zrušení platobného rozkazu je nezákonné rozhodnutie, pretože neboli splnené procesné podmienky pre jeho vydanie. Žalobcovi bolo dňa 14.1.2019 doručené uznesenie o zrušení platobného rozkazu, pretože žalovaný podal odpor s odôvodnením. Samotný odpor mu bol doručený až dňa 3.3.2019, z ktorého zistil, že neobsahuje žiadne vecné odôvodnenie nesúhlasu so žalobou. Tým súd znemožnil žalobcovi adekvátne využiť právo na podanie sťažnosti, pretože predpokladal, že súd posúdil podaný odpor správne, avšak nebolo tomu tak. To, čo naformuloval žalovaný vo svojom podaní, zákon kvalifikuje ako neúčinné prostriedky procesnej obrany.

9. Namietal aj spôsob predkladania dôkazov žalovaným a procesný postup súdu na pojednávaní. Postup súdu vykazuje zjavne známky svojvôle, arbitrárnosti, porušenia princípu rovnosti strán v prospech žalovaného a zjavnej nespravodlivosti. Súd nikdy nevyslovil predbežné posúdenie počas konania tak, ako to uviedol v rozsudku a ani dodávateľ týmto nikdy neargumentoval.

10. Namietal, že uplatnenie reklamácie u žalovaného nebolo sporné. Vyplýva to z odseku 2 žalobného návrhu. Žalovaný to potvrdil v odpore proti platobnému rozkazu, odsek 2. Žalovaný počas konania nepredložil svoj reklamačný poriadok, teda súd sa nemôže odvolávať na nedodržanie nejakého postupu. Žalovaný ako dodávateľ služby vopred deklaroval svoj nezáujem čokoľvek v rámci záruky opraviť, preto sa žalobca obrátil na autorizovaný servis, ktorý zistil pochybenia zo strany žalovaného pri oprave vozidla.

11. Namietal aj tvrdenie o nepreukázaní zhody prác. Súd evidentne vôbec neprihliadol k dôkazom predloženým k žalobe, ale prijal všetky dôkazy protistrany predložené v rozpore s koncentračnou zásadou. Rozsah prác a dielov, ktoré vykonal autorizovaný servis sa z 90 % zhoduje s rozpisom prác vykonaných žalovaným. Ak súd právne uzavrel v bode 23 odôvodnenia, že žalovaný preukázal, že úpravy autorizovaného servisu neboli totožné s jeho opravami a vzájomne mali odlišný pôvod a dôvod opravy, žalovaný nepreukázal nič, súd na seba prevzal aktivitu namiesto pasívneho žalovaného. Znalecký posudok O.. Z. U. nespĺňa základné atribúty podľa § 17 ods. 4 zák. č. 382/2004 Z.z. o znalcoch. Tento znalec nevedel na súde určiť ani typ automobilu, ku ktorému posudok vyhotovil, auto neskúmal.

12. Žalobca žiadal, aby v prípade rozhodnutia odvolacieho súdu, náhrada trov konania žalovanému nebola priznaná.

13. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie ako vecne správne a priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné.

15. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

16. V danom prípade ako to vyplýva z obsahu odôvodnenia žalobca so žalovaným uzatvorili ústne Zmluvu o dielo podľa ust. § 631 Občianskeho zákonníka. Zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

17. Podľa ust. § 652 odsek 1, odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu veci; zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci. Opravou veci je činnosť, ktorou sa najmä odstraňujú vady veci, následky jej poškodenia alebo účinky jej opotrebenia. Úpravou veci je činnosť, ktorou sa najmä mení povrch veci alebo jej vlastnosti.

18. Podľa ust. § 653 odsek 1, odsek 2 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vykonaná oprava alebo úprava pri prevzatí veci objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Zhotoviteľ zodpovedá tiež za vady, ktorých príčinou je vadnosť veci, ktorá sa má opraviť alebo upraviť, alebo nevhodnosť pokynov objednávateľa, ak ho na vadnosť veci alebo nevhodnosť pokynov neupozornil.

19. Podľa ust. § 655 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak je vec opravená alebo upravená vadne, má objednávateľ právo na bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný vadu odstrániť najdlhšie v dohodnutej lehote. Ak vadu nemožno odstrániť alebo ak ju zhotoviteľ neodstráni v dohodnutej lehote alebo ak sa vada vyskytne znovu, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy alebo na primerané zníženie ceny opravy alebo úpravy.

20. Podľa § 502 odsek 1, odsek 2 Občianskeho zákonníka, zákon, jeho vykonávací predpis, dohoda účastníkov alebo jednostranné vyhlásenie scudziteľa môžu ustanoviť, v ktorých prípadoch sa zodpovedá za vady, ktoré sa vyskytujú do určenej alebo dojednanej doby po splnení. Účastníci môžu tiež dohodnúť zodpovednosť za vady, ktoré sa vyskytnú do určenej alebo dojednanej doby od splnenia, alebo zodpovednosť podľa prísnejších zásad, než ustanovuje zákon. O takej dohode vydá povinná osoba oprávnenej osobe písomné potvrdenie (záručný list).

21. Podľa § 505 Občianskeho zákonníka, ak ide o vady, za ktoré sa zodpovedá podľa § 502, vadu treba vytknúť do šiestich mesiacov od zistenia vady, najneskôr do uplynutia určenej záručnej doby.

22. Podľa ust. § 508 odsek 1, odsek 2 Občianskeho zákonníka, nárok zo zodpovednosti za vady je potrebné uplatniť na súde vo všeobecnej premlčacej dobe (§ 101), ktorá začína plynúť odo dňa, keď nadobúdateľ vytkol vady u scudziteľa. Vada, ktorá sa prejaví do šiestich mesiacov odo dňa prevzatia plnenia, sa považuje za vadu, ktorá bola už v deň prevzatia, ak to neodporuje povaha veci alebo ak scudziteľ nepreukáže opak.

23. Podľa ust. § 509 odsek 1, odsek 2 Občianskeho zákonníka, oprávnený má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. Toto právo treba uplatniť u povinného najneskôr do jedného mesiaca po uplynutí doby, v ktorej treba vytknúť vady; inak právo zanikne. Oprávnený má právo na primerané finančné zadostučinenie, ak svoje práva, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady, úspešne uplatní na súde.

24. Podľa ust. § 510 Občianskeho zákonníka, uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady nevylučuje nárok na náhradu škody, ktorá z vady vznikla.

25. K námietke nedostatku vecného odôvodnenia podaného odporu odvolací súd uvádza, že žalovaný musí vo svojom odpore nevyhnutne uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení, alebo v rovine právneho posúdenia. Podľa názoru odvolacieho súdu boli splnené podmienky na zrušenie platobného rozkazu. Žalovaný v podanom odpore stručne skutkovo odôvodnil prečo nesúhlasí s podanou žalobou a prečo namieta uplatňovaný nárok.

26. K námietke odvolateľa k nespornosti uplatnenia reklamácie odvolací súd uvádza:

R 2/1978: Ak občan právo zo zodpovednosti za vady uplatnil u organizácie (t. j. najneskôr v reklamačnej lehote), avšak organizácia mu nevyhovela, môže sa domáhať svojho práva na súde vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote, ktorá začína plynúť odo dňa, keď sa právo takto u organizácie uplatnilo (§ 101 a § 102 O. z.).

27. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný na pojednávaní dňa 6.5.2019 do zápisnice uviedol cit.: „ja som sa pánovi ponúkol, nech donesie auto, a že sa na to pozrieme. Pán povedal, že nebude platiť odťahovku a odniesol auto do H. M.“. Z výsluchu svedka pána U. P. dňa 6.5.2019 (otec žalobcu pozn. odvolacieho súdu) vyplýva, že po telefonickom rozhovore so žalovaným cit.: „jeho reakcia bola prečo voláte mne, že stavia dom, nemá kedy sa tomu venovať, mám si to riešiť rozhodol som sa, že dám auto do autorizovaného servisu.“ Na pojednávaní dňa 18.11.2019 žalobca uviedol cit.: „my sme si nič neuplatňovali, dali sme to priamo inému servisu a na náhradu škody“. Aj na pojednávaní dňa 28.11.2019 opätovne svedok pán U. P. uviedol, že komunikoval len telefonicky a reklamácia spísaná nebola.

28. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca komunikoval telefonicky so žalovaným o tom, že došlo k poruche auta, avšak reklamáciu si u žalovaného neuplatnil. Správnym je preto záver súdu prvej inštancie, že žalobca nekonal v súlade s ust. § 655 odsek 2 Občianskeho zákonníka. Práva zo zodpovednosti za vady si u žalovaného neuplatnil, nevykonal úkon, ktorým by bol vytkol žalovanému konkrétnu vadu, pričom na vytknutie vady nestačí len výzva na odstránenie neurčenej vady. Povinnosť uplatniť si u zhotoviteľa právo zo zodpovednosti za vady platí aj pre spotrebiteľské spory (ust. § 18 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

29. Správnym je aj záver súdu prvej inštancie o tom, že žalobca nepreukázal, že oprava vykonaná v autorizovanom servise je v príčinnej súvislosti s opravami, ktoré vykonal žalovaný. Vada musí mať vždy pôvod v zmluvnom plnení a zhotoviteľ nemôže zodpovedať za vady veci, ktorých odstránenie nebolo predmetom zmluvy o oprave veci a ani za tie vady, ktoré nemali pôvod v činnosti zhotoviteľa pri odstraňovaní vady veci, v zmysle vykonávania opravy veci.

30. Žalobca v konaní predložil posúdenie garančným technikom autorizovaného servisu I., s.r.o. označené ako „Zistenie nedostatkov“ zo dňa 7.6.2018, z ktorého však nevyplýva skutočnosť, že oprava v autorizovanom servise bola v priamej súvislosti s opravou žalovaným. V autorizovanom servise došlo k oprave väd spôsobenej prasknutým piestom. Žalovaný opravoval prasknutú hlavu valcov a vymenil turbodúchadlo za repasované.

31. Žalovaný predložil v konaní súkromný znalecký posudok, z ktorého vyplýva že prasknutý piest nie je v príčinnej súvislosti s opravami, ktoré realizoval žalovaný. Znalec pri vypracovaní znaleckého posudku nemal k nahliadnutiu auto žalobcu, avšak vedel o aký model ide. Ako uviedol na pojednávaní dňa 18.11.2019, jeho záver platí obecne, vo všeobecnej rovine, aj keby išlo o iné auto.

32. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie v súlade s ust. § 220 odsek 2 C.s.p. jasne a výstižne vysvetlil ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil. Myšlienkový postup konajúceho súdu pri rozhodovaní o uplatnenom nároku bol logicky zdôvodnený, a preto záver súdu o nedôvodnosti žaloby má oporu vo vykonanom dokazovaní. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s ust. § 387 odsek 1, odsek 2 C.s.p. ako vecne správny.

33. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods.1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu odvolací súd priznal nárok voči žalobcovi na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2

C.s.p. o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).