

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7Nt/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420010456  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujerik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420010456.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Fujerika a sudcov prísediacich JUDr. Dušana Modranského a Ing. Viktora Lipčáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.05.2021 v trestnej veci ods. F. Z., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom G. XXXX/XX, Kežmarok, toho času v ÚVTOS Košice, o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 7T 150/2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Kežmarok, G. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS Košice, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok sp. zn. 7T/150/2015 pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona  
z a m i e t a,  
pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený F. Z. doručil tunajšiemu súdu dňa 26.08.2020 návrh, ktorým sa domáhal povolenia obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7T 150/2015. Svoj návrh odôvodnil tým, že po vynesení prvostupňového rozsudku dňa 08.11.2017 dohodou ukončil zastupovanie obhajcom JUDr. A. R. v predmetnej trestnej veci, hoci v zmysle § 37 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bola obhajoba povinná. Až dňa 10.10.2019 mu predseda senátu Krajského súdu v Prešove oznámil, že musí mať obhajcu, pretože existujú dôvody povinnej obhajoby z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a určil mu lehotu 5 dní odo dňa doručenia predvolania na termín verejného zasadnutia na deň 12.11.2019. Dňa 07.11.2019 udelil splnomocnenstvo na svoje zastupovanie advokátovi JUDr. L. S.. Teda takmer 2 roky od 14.11.2017 do 07.11.2019 nemal obhajcu, aj keď bol po celý čas v režime povinnej obhajoby. Okrem toho odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil aj tým, že po právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.12.2019, sp. zn. 5To 34/2018 vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Vyšetrovateľ Úradu inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Východ dňa 19.06.2020 vypočul M. Z., nar. XX.XX.XXXX, pričom menovaný do zápisnice uviedol, že: „To bolo tak, že ak bolo napr. niekomu potrebné podhodiť drogy - pervitín, tak som to spravil ja - ide napr. o vec ods. René Schneider, bol odsúdený na desať rokov. Policajti ho nemohli chytiť, chceli ho stiahnuť z ulice, tak mi dali 14 g pervitínu, tento som mu dal do tašky a oni ho s tou taškou chytili. Bolo to v auguste alebo v septembri 2014. Bolo toho viac, už si nepamätám“. V skutkovej vete rozsudku krajského súdu sa uvádza od 24.09.2014 do 26.09.2014, teda aj september 2014, keď mu bolo dňa 27.09.2014 pri prehliadke auta zistené, že sa v jeho priestoroch nachádza

metamfetamín (pervitín) o celkovej hmotnosti 13,23 g. Uvedené skutočnosti neboli odsúdenému známe, nemal o nich žiadnu vedomosť a ani informáciu o konaní M. Z., ktoré pozná viac rokov.

Na základe uvedeného návrhu na obnovu konania súd na jeho prejednanie nariadil v zmysle § 402 ods. 1 Trestného poriadku verejné zasadnutie. Na tomto verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného F. Z., svedka M. Z. a oboznámením obsahu pripojeného spisu sp. zn. 7T 150/2015. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Odsúdený F. Z. na verejnom zasadnutí uviedol, že v celom rozsahu trvá na tom, čo je uvedené v návrhu na povolenie obnovy konania. Súd tiež vypočul svedka M. Z., ktorý vo svojej výpovedi potvrdil, že dňa 19.06.2020 bol vypočúvaný vyšetrovateľom ÚIS Košice mjr. A. Z., a to ohľadom JUDr. N. R., s ktorým má viacero súdnych sporov. Uvádza tam aj skutočnosti ohľadom pervitínu, ktorý dal ods. F. Z. do auta. Bolo tomu v roku 2014 a konal tak na pokyn N. R.. N. R. mu povedal, aby dal do auta F. Z. striekačku s bielou kryštalickou látkou, o ktorej mu R. povedal, že je to pervitín a že potrebuje ods. Z. vystrašiť. On to do auta, ktorým bol starší O. H. I. dal. Svedok potvrdil, že vypovedal tak, ako je to uvedené v zápisnici o jeho výsluchu, ktorej časť v znení: „To bolo tak, že ak bolo napr. niekomu potrebné podhodiť drogy - pervitín, tak som to spravil ja - ide napr. o vec ods. René Schneider, bol odsúdený na desať rokov. Policajti ho nemohli chytiť, chceli ho siahnuť z ulice, tak mi dali 14 g pervitínu, tento som mu dal do tašky a oni ho s tou taškou chytili. Bolo to v auguste alebo v septembri 2014. Bolo toho viac, už si nepamätám“, mu bola prečítaná. O tom sa rozprával so R. v Poprade a pervitín mu potom za pár hodín po rozhovore so R. doniesli policajti z Popradu, ktorých mená nevie. Potom hľadal ods. Z., s ktorým sa stretol v Bratislave, kde za ním vycestoval. Tam mu povedal, že mu nesvieti žiarovka na jeho aute, na čo mu ods. Schneider povedal, aby otvoril kufr na jeho aute a vybral si z neho, čo potrebuje. Vtedy využil nepozornosť ods. Z. a vložil do jeho ruksaku striekačku s bielou kryštalickou látkou. To sa stalo iba raz v tomto prípade. Odsúdeného Z. potom zadržali asi o 8 až 10 hodín potom, čo mu drogy dal do auta.

Súd tiež na verejnom zasadnutí oboznámil obsah súdneho spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7T 150/2015. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 06.07.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok obžalobu na obžalovaných F. Z., O. A. a ml. O. B. pre štyri skutky, z ktorých prvé tri sa týkali aj obžalovaného F. Z., pričom skutok v bode 1 obžaloby prokurátorka právne kvalifikovala ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona, skutok v bode 2 obžaloby ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona a skutok v bode 3 obžaloby ako zločin falšovania pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona. Súd uznesením zo dňa 01.12.2015 vylúčil trestnú vec obžalovaných F. Z. a O. A. na samostatné konanie. Súd ďalej z obsahu súdneho spisu oboznámil obsahy výpovedí oboch obžalovaných Z. V. A. z prípravného konania ako aj z hlavného pojednávania, výpovede svedkov W. Š., W. C., O. Č., T. Z., M. G., O. C., A. G., S. S., A. C., A. Š., O. B., O. G., znalkyne MUDr. V. F., obsahy znaleckých posudkov, zvukových záznamov a listinných dôkazov. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.11.2017 bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd uznal obžalovaného F. Z. za vinného v zmysle podanej obžaloby a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V rámci uloženého súhrnného trestu zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 48/2016, uložil tresty prepadnutia veci, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov. Proti tomuto rozsudku podal obž. F. Z. odvolanie. Z obsahu spisu tiež vyplynula dohoda o ukončení zastupovania uzavretá medzi obžalovaným F. Z. a JUDr. A. R. dňa 14.11.2017. Predseda senátu Krajského súdu v Prešove ustanovil dňa 24.10.2019 obžalovanému F. Z. obhajcu JUDr. I. W. z dôvodu povinnej obhajoby v zmysle § 37 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Dňa 07.11.2019 obžalovaný F.É. Z. splnomocnil na svoje zastupovanie obhajcu JUDr. L. S.. Krajský súd v Prešove na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.12.2019 doplnil dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a pripojeného spisu a vyhlásil rozsudok.

Týmto rozsudkom uznal obžalovaných F. Z. a O. A. za vinných zo spáchania skutku uvedeného v bode 1 rozsudku, ktorého sa dopustili tak, že : v presne nezistenom čase najmenej od mesiaca február roku 2014 do 24.9.2014 si z presne nezisteného zdroja, ako aj vzájomne od seba, opakovane zadovážovali metamfetamín, ktorý je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných

látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok, a sušené časti rastlín rodu Cannabis (konope), ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom tieto omamné a psychotropné látky ďalej predávali alebo poskytovali viacerým osobám v okrese Kežmarok a to obžalovaný F. Z. najmä M.Á. G. z Kežmarku, O. B.Č. z Popradu, S. S. z Kežmarku, A. C. z Kežmarku, W. C. z Kežmarku a obžalovaný O. A. najmenej O. G. zo Spišskej Belej, A. Š. zo Spišskej Belej, A. G. z Kežmarku, W. Š. z Podolínce a O. C. zo Spišskej Belej a následne v období od 24.9.2014 od 26.9.2014 si od bližšie nezistenej osoby nezisteným spôsobom zadovážili v meste Bratislava a následne doviezli osobným motorovým vozidlom zn. Mercedes-Benz, evidenčného čísla G., do obce Veľká Lomnica, okres Kežmarok, 9 kusov zatavených plastových striekačiek a 2 kusy zelených plastových vreciek s obsahom účinnej látky metamfetamínu, a pri vykonaní prehliadky tohto motorového vozidla dňa 27.9.2014 v čase od 00.40 hod. do 01.40 hod. na ceste č. I/67 v smere z Popradu do Kežmarku tieto prechovávali v priestoroch sedadla vodiča a v batožinovom priestore vozidla, kde vykonaným skúmaním bolo zistené, že zatavená plastová striekačka nachádzajúca sa v priestoroch sedadla vodiča obsahovala metamfetamín o hmotnosti 0,58 gramu o priemernej koncentrácii 79,2 % obsahu metamfetamínu, osem kusov zatavených plastových striekačiek nachádzajúcich sa v batožinovom priestore vozidla obsahovali metamfetamín o hmotnosti 6,78 gramu o priemernej koncentrácii 79,7 % obsahu metamfetamínu, dva kusy zelených vreciek obsahovali metamfetamín o hmotnosti 5,87 gramu o priemernej koncentrácii 78,4 % obsahu metamfetamínu, kde z vyššie uvedenej hmotnosti a obsahu metamfetamínu by bolo možné pripraviť celkovo najmenej 261 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a hodnota 13,23 gramu metamfetamínu na trhu predstavuje sumu najmenej 529,20 Eur a obžalovaného F. Z. zo spáchania skutku uvedeného v bode 2 rozsudku, ktorý spáchal tak, že: od presne nezisteného dňa mesiaca september 2014 až do 00.40 hod. dňa 27.9.2014 prechovával na rôznych miestach s vedomím, že ide o falzifikáty 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 100,- EUR, sériového čísla S01881997819, 6 kusov bankoviek nominálnej hodnoty 50,- EUR, sériového čísla X32364918362, 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 50,- EUR, sériového čísla P17472675214, 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 50,- EUR sériového čísla V15839221216, ktoré boli zaistené v bielej poštovej obálke pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz, žito-zlatej metalízy, EČ: G., na cestnej komunikácii č. 1/67 v obci Veľká Lomnica, okres Kežmarok, pričom bankovky podľa Odborného posudku oddelenia prípravy a analýzy platidiel Národnej banky Slovenska v Bratislave vykazujú stupeň nebezpečnosti "5" - nepodarený falzifikát, pričom odvolací súd skutok v bode 1 rozsudku u obž. F. Z. právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a skutok v bode 2 rozsudku ako zločin falšovania pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona. Za to uložil obžalovanému F. Z. trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Okrem toho mu uložil tresty prepadnutia vecí, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov.

Nakoľko vo vzťahu k obsahu zápisnice o výsluchu svedka M. Z. vznikli pochybnosti týkajúce sa čísla vyšetrovacieho spisu a podpisu zápisnice, súd si vyžiadal správu od Úradu inšpekčnej služby, ktorej obsah oboznámil na verejnom zasadnutí. Z obsahu vyplýva, že na zápisnici o výsluchu M. Z. je uvedená chybná spisová značka. V tejto správe úrad opisuje obsah výpovede svedka M. Z., ktorý bol vypočutý ako oznamovateľ a následne ďalší postup pri preverovaní jeho oznámenia. Samotná vec bola skončená dňa 29.07.2020 postupom podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2020. Úrad doručil aj kópiu zápisnice vlastnoručne podpísanej oznamovateľom - svedkom M. Z. s tým, že ním nepodpísaná zápisnica o výsluchu predložená k návrhu na obnovu konania je iba kópia poskytnutá tomuto svedkovi, a preto nebola ním podpísaná. Súd obsah tejto zápisnice na verejnom zasadnutí oboznámil a z jej obsahu vyplynula aj časť výpovede svedka Z. tak, ako ju uviedol odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania.

Podľa § 393 ods. 1 Trestného poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd prejednal návrh odsúdeného F. Z. na obnovu konania na verejnom zasadnutí a z dôkazov vykonaných na tomto verejnom zasadnutí nezistil existenciu žiadnych skutočností, alebo dôkazov, skôr nežných, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom odsúdeného, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je ďalším opravným štádiom trestného konania, v rámci ktorého by súdy boli oprávnené preskúmať správnosť a zákonnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní, ako aj správnosť a zákonnosť pôvodného konania ako takého, vrátane zákonnosti procesného postupu alebo uloženého trestu. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorého uplatnenie sa viaže na presne zákonom stanovené podmienky a predstavuje výnimočné prelomenie zásady nezmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí, ktorá je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Význam tejto záruky je vyjadrený práve už zmienenými presne definovanými zákonnými podmienkami povolenia obnovy konania uvedenými v § 394 Trestného poriadku.

Prvým dôvodom, o ktorý odsúdený svoj návrh oprel, je dôvod spočívajúci v absencii obhajcu, ktorého nemal od 14.11.2017 do 07.11.2019 napriek tomu, že bol daný dôvod povinnej obhajoby definovaný v ustanovení § 37 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. K tomuto dôvodu súd uvádza, že uvedené nie je novou skutočnosťou alebo dôkazom, ktorý by bol v pôvodnom konaní nežný. Uvedené odsúdený namietal už v odvolacom konaní, ktoré tvorí spolu s prvostupňovým konaním jeden celok a s uvedenou námietkou sa odvolací súd vysporiadal (posledný odsek strany 24 a strana 25 odôvodnenia rozsudku krajského súdu č.k. 5To 34/2018 - 854). To, že odsúdený s týmto názorom nesúhlasí, nie je a ani nemôže byť dôvodom na povolenie obnovy konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku. V rámci obnovy konania nie je tiež možné skúmať správnosť alebo nesprávnosť názoru odvolacieho súdu vo vzťahu k zachovaniu práv odsúdeného na obhajobu, pretože takýto prieskum prekračuje Trestným poriadkom vymedzené rámce obnovy konania.

Rovnaký názor súdu je potrebné aplikovať aj na návrh odsúdeného podaný prostredníctvom jeho obhajcu na vypočutie matky svedka O. B. - O. B., ktorý mal byť vypočúvaný v prípravnom konaní ako osoba mladistvá bez prítomnosti matky. Uvedená skutočnosť bola namietaná svedkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.04.2017, teda opäť sa nejedná o novú skutočnosť ale o skutočnosť už skôr známu tak prvostupňovému ako aj odvolaciemu súdu, s ktorou sa oba súdy vysporiadali vo vzťahu k zákonnosti výpovede tohto svedka /posledný odsek strany 14 odôvodnenia rozsudku krajského súdu/. Opätovne, rovnako ako v prípade odsúdeným namietaného porušenia práva na obhajobu, súd túto okolnosť považuje za procesný postup súdu, resp. jeho právny názor, ktorý ani nemôže byť dôvodom obnovy konania, za ktoré nemožno považovať nesúhlas odsúdeného s procesným postupom súdu/súdov v pôvodnom konaní. Preto súd návrh odsúdeného na vykonanie dôkazu vypočutím svedkyne O. B. odmietol.

Pokiaľ sa jedná o druhý dôvod uvádzaný odsúdeným, a tým je výpoveď svedka M. Z. v pozícii oznamovateľa v inom konaní, súd zdôrazňuje znenie skutku uvedeného v bode 1 skutkovej vety výrokovvej časti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/34/2018. Z neho vyplýva, že odsúdený F. Z. sa trestnej činnosti dopúšťal od februára 2014 do 24.09.2014, pričom nákup a predaj drog bol založený na dlhodobej báze. F. Z. teda nebol odsúdený iba za prechovávanie drogy v kufri auta. Z

vykonaného dokazovania, ktoré sa premietlo aj v odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Prešove vyplýva, že odsúdený F. Z. sa ku skutku v prípravnom konaní priznal, opísal, od akého obdobia, akým spôsobom, od koho a za akým účelom odsúdený spolu s O. A. drogy kupovali a potom dovážali do mesta Poprad a Kežmarok. Ich trestná činnosť teda nespočívala v jednorazovom prechovávaní drog ale v dlhodobej a intenzívnej činnosti, vo vzťahu ktorej boli usvedčovaní aj inými svedkami. Obaja odsúdení zhodne v prípravnom konaní vo svojich výpovediach opísali, ako drogy v zatavených striekačkách dňa 24.09.2014 a dňa 26.09.2014 kúpili, ako a kde ich umiestnili do motorového vozidla, kde boli nájdené pri jeho prehliadke. Ani jeden z odsúdených nespomína, že by v ten deň stretli svedka Z., ako to vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol svedok Z.. Jeho výpoveď je preto úplne v rozpore so všetkými dôkazmi a priznaním odsúdených, a teda je súdom vyhodnotená ako nedôveryhodná, účelová, podaná v snahe pomôcť kamarátovi Z., ktorý sám uviedol, že Z. pozná viac rokov. Napokon výpoveď oznamovateľa Z. bola vyhodnotená aj orgánmi činnými v trestnom konaní, ktoré vec odmietli postupom podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. Z tohto dôvodu výpoveď svedka Z. nie je spôsobilá byť novým dôkazom, ktorý by mohol byť za podmienok uvedených v ustanovení § 394 ods. 1 Trestného poriadku dôvodom na obnovu konania. Táto jeho výpoveď totiž absolútne nezodpovedá iným vykonaným dôkazom a výpovedi samotného odsúdeného F. Z., ktoré boli podkladom pre uznanie viny odsúdeného a uloženie trestu rozsudkom Krajského súdu v Prešove.

Nakoľko vykonaným dokazovaním súd nezistil žiaden dôvod obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku, v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného F. Z. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 7T 150/2019 zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok. Sťažnosť má odkladný účinok.