

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/807/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121270077
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominika Vilmonová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121270077.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného G. T., L.: XX.X.XXXX, J. C. B. XX/XX, XXX XX Y., zast. zákonným zástupcom C. T., L.: XX.X.XXXX, J. C. B. XX/XX, XXX XX Y.Ó., zast.: Mgr. Rastislav Otruba, advokát, Závodie, Kvačalova 1227/55, 010 04 Žilina, proti povinnému Ing. J. T., L.: XX.X.XXXX, J. O. XXX/XX, XXX XX Ž., zast. JUDr. Zdenka Hulmanová, advokátka, Kysucká cesta 3, 010 01 Žilina, o vymożenie zameřkaného a beřného výživného s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Margitou Rojčekovou, so sídlom exekútorského úradu Andreja Kmeťa 11, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Margitou Rojčekovou pod sp. zn. XXXEX XXX/XX a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 34Ek/807/2021 v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd z a v ä z u j e oprávneného nahradiť trovy exekučného konania povinnému vo výške 275,68 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom jeho právneho zástupcu.

III. Súd z a v ä z u j e oprávneného nahradiť trovy exekučného konania súdnemu exekútorovi JUDr. Margite Rojčekovej, so sídlom exekútorského úradu Andreja Kmeťa 11, 010 01 Žilina, vo výške 36 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.03.2021 domáhal od povinného vymożenia zameřkaného výživného s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudok sp. zn. XXCoP/XX/XXXX vydaný Krajským súdom Žilina zo dňa 29.9.2020 (ďalej ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 27.10.2020. Súd dňa 22.04.2021 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Margitu Rojčekovú, so sídlom exekútorského úradu Andreja Kmeťa 11, 010 01 Žilina.

2. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

3. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

4. Povinný dňa 04.05.2021 prišiel osobne na exekútorový úrad, pričom odmietol prevziať upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný bol poučený o následkoch odopretia prevzatia upovedomenia, ktoré tak bolo doručené dňom odopretia a teda dňom 04.05.2021.

5. Povinný dňa 10.05.2021 na pošte prevzal upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 12.05.2021 podal návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom súdny exekútorovi bol doručený dňa 13.05.2021. Súdny exekútor predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 19.05.2021.

6. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V predmetnom návrhu povinný uviedol, že podáva návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinný ďalej uviedol, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. XXCoP/XX/XXXX zo dňa 29.09.2020 bola výrokmi III. a IV. povinnému uložená povinnosť prispievať na tvorbu úspor oprávneného sumou vo výške 150 eur mesačne od 01.01.2020 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred ako aj povinnosť uhradiť nedoplatok na sporiacej časti výživného za obdobie 01.01.2020 do 29.09.2020 v sume 1350 eur do 30 dní od doručenia rozsudku a to všetko na osobitný účet maloletého (oprávneného). Zároveň bola matke oprávneného výrokmi V. rozsudku Krajského súdu Žilina č. k. XXCoP/XX/XXXX zo dňa 29.09.2020 uložená povinnosť osobitný účet maloletého zriadiť a jeho názov a číslo oznámiť otcovi (povinnému) do 15 dní od doručenia rozsudku. Povinný uviedol, že matka si povinnosť oznámiť číslo účtu a názov účtu povinnému nespĺnila, keďže povinnému do dňa spísania návrhu na zastavenie exekúcie neoznámila názov a číslo osobitného účtu oprávneného. Povinný tak doposiaľ nemá možnosť plniť si vyživovaciu povinnosť v časti príspevkov na tvorbu úspor, nakoľko nedisponuje názvom a číslom osobitného účtu zriadeného matkou oprávneného v prospech oprávneného. Povinný ďalej uviedol, že proti exekučnému titulu bolo podané dovolanie a to tak zo strany matky oprávneného aj povinného, predmetom ktorého boli okrem iného aj napadnutie výrokov týkajúcich sa povinnosti povinného prispievať na tvorbu úspor, povinný mal za to, že matka oprávneného mu mieni oznámiť názov a číslo osobitného účtu na tvorbu úspor až po rozhodnutí Najvyššieho súdu SR o dovolaniach. Povinný tiež uviedol, že matka oprávneného ešte v čase pred rozhodnutím Krajského súdu v Žiline zaslala povinnému obálku, v ktorej bola odfotená kartička z banky, na ktorej bolo uvedené číslo účtu. Povinný však nevedel identifikovať o aký účet sa jedná a na aký účel matka oprávneného túto fotokópiu kartičky poslala, nakoľko k uvedenej fotokópii nebol priložený žiadny sprievodný list alebo iné vysvetlenie. Túto istú fotokópiu obdržal povinný aj prostredníctvom mobilnej aplikácie, avšak tiež bez popisu a bez uvedenia názvu účtu. Povinný sa v banke informoval a zistil, že bez uvedenia názvu účtu nie je možné peniaze na tento účet zaslať. Povinný má za to, že matka si nespĺnila svoju povinnosť uloženú jej exekučným titulom, keď neoznámila otcovi názov a číslo účtu oprávneného tak, aby bol povinný schopný prispievať na tvorbu úspor oprávneného. Povinný nedisponoval názvom a číslom účtu oprávneného ani po doručení rozsudku Najvyššieho súdu SR č. k. XCdo/XX/XXXX zo dňa 31.03.2021, ku ktorému došlo dňa 21.04.2021. Povinný vyzval prostredníctvom právnej zástupkyne matku oprávneného na predloženie čísla účtu a názvu účtu za účelom úhrady príspevku na tvorbu úspor oprávneného. Vo výzve matku tiež oslovil, aby osobitný účet zriadila v banke na území SR z dôvodu, že dispozícia s účtom na tvorbu úspor podlieha súhlasu príslušného súdu. Povinný ďalej uviedol, že nikdy nemal záujem dostať sa s platením výživného na oprávneného do omeškania. Z dôvodu nespĺnenia si povinnosti matky oprávneného uloženej jej výrokmi V. exekučného titulu sa povinný s plnením povinnosti uloženej mu výrokmi III. a IV. exekučného titulu nemohol dostať do omeškania a tento dôvod je skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Na základe uvedených skutočností povinný žiada aby Okresný súd Banská Bystrica zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a zároveň si povinný uplatnil nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré mu vznikli v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil obálku zaslanú povinnému matkou oprávneného, fotokópiu kartičky z banky, ktorá obsahovala názov banky a číslo účtu a fotografiu správy, ktorú matka oprávneného zaslala povinnému.

7. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že exekučný titul neuložil matke oprávneného povinnosť zriadiť účet v prospech maloletého na tvorbu úspor na území SR. Tvrdenie

povinného, že nemal vedomosť o zriadení účtu v prospech mal. G. sa nezakladá na pravde. Matka oprávneného informovala povinného (otca mal. G.) o zriadení účtu prostredníctvom SMS správy a to zo dňa 27.10.2020 z ktorej je zrejmé číslo účtu ako i označenie samotnej banky. Matka v rámci uvedenej SMS správy uviedla, že „toto je malého sporiaci účet“. Matka si povinnosť splnila i formou oznámenia, ktoré bolo zaslané doporučenou poštou. Vzhľadom na uvedené považuje oprávnený návrh povinného na zastavenie exekúcie za bezpredmetný. Oprávnený ako prílohu k svojmu vyjadreniu predložil podací lístok zo dňa 01.06.2020 a fotokópiu SMS správy medzi povinným a matkou oprávneného.

8. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj súdny exekútor, ktorý uviedol, že žiada vo veci pokračovať, nevidí dôvod na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor ďalej uviedol, že povinný zatiaľ počas trvania exekúcie nič nezaplátil.

9. Súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a s prílohami, ktoré boli súdu doručené.

10. Súd po opätovnom preskúmaní exekučného titulu zistil, že exekučný titul uložil matke oprávneného vo výroku V. povinnosť zriadiť maloletému sporiaci účet a jeho názov a číslo oznámiť povinnému (otcovi maloletého/oprávneného). Z dokumentov, ktoré predložil súdu povinný aj oprávnený je zjavné, že matka oprávneného oznámila povinnému prostredníctvom SMS zo dňa 27.10.2020 a prostredníctvom poštovej zásielky zo dňa 01.06.2020 číslo sporiaceho účtu a názov banky, v ktorej je účet zriadený. Matka oprávneného však povinnému neoznámila názov účtu povinného.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že matka oprávneného neoznámila povinnému názov sporiaceho účtu zriadeného v prospech oprávneného nespĺnila si povinnosť stanovenú jej exekučným titulom vo výroku V. v celom rozsahu a znemožnila tak povinnému prispievať na sporiaci účet oprávneného tak, ako to určil exekučný titul vo výroku III.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že matka oprávneného neoznámila povinnému názov sporiaceho účtu maloletého zo strany povinného nebolo možné zasláť výživné na tento účet, nakoľko účet je zriadený v Českej republike a pri zadávaní zahraničného platobného príkazu, kedy osoba uhrádza finančnú čiastku z účtu v Slovenskej republike na účet v zahraničí, v tomto prípade v Českej republike, je pri zadávaní informácií o platobnom príkaze okrem IBANu potrebné uviesť aj celý názov účtu prijímateľa, inak nie je možné platobný príkaz realizovať.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené je zjavné, že aj keby povinný chce výživné na sporiaci účet uhrádzať, nebolo by to možné, nakoľko nedisponuje názvom sporiaceho účtu maloletého a teda nemôže na tento účet zrealizovať platobný príkaz.

14. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že matka oprávneného SMS správou a poštovou zásielkou informovala povinného o čísle účtu a o označení banky, v ktorej bol účet zriadený a v SMS správe uviedla, že „toto je malého sporiaci účet“. Oprávnený žiadnym spôsobom nepreukázal, že by povinnému oznámil aj názov účtu. Z SMS správy so znením „toto je malého sporiaci účet“ nie je žiadnym spôsobom možné zistiť, aký názov má založený sporiaci účet. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že matka oprávneného povinnému názov účtu neoznámila a znemožnila tak povinnému pravidelne na tento účet prispievať tak, ako je uvedené v exekučnom titule.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že je v tomto konaní prítomný dôvod na zastavenie exekúcie a to podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Matka oprávneného si nespĺnila povinnosť stanovenú jej exekučným titulom vo výroku V. v takom rozsahu v akom ju exekučný titul stanovil, nakoľko povinnému oznámila len číslo účtu a nie jeho názov. Exekučný titul jej vo výroku V. stanovil povinnosť okrem zriadenia sporiaceho účtu v prospech oprávneného aj povinnosť oznámiť číslo účtu a jeho názov povinnému. Matka oprávneného povinnému názov účtu neoznámila a tým znemožnila povinnému prispievať na tento účet tak ako je uvedené vo výroku III. exekučného titulu.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Margitou Rojčekovou pod sp. zn. XXXEX XXX/XX a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 34Ek/807/2021 podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného

titulu v celom rozsahu zastavil, nakoľko povinnému nebolo umožnené plniť si svoju povinnosť tak ako to stanovoval exekučný titul v dôsledku nesplnenia podmienky uvedenej v exekučnom titule zo strany matky oprávneného.

17. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

19. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

20. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby - ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

23. Podľa § 13a ods. 5 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

24. Podľa § 15 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

25. Podľa § 10 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

26. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný bol právne zastúpený až v čase posudzovania návrhu povinného na zastavenie exekúcie, prislúcha mu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za dva právne úkony - prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu na zastavenie exekúcie a to v polovičnej sadzbe, spolu s režijným paušalom.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom exekučného konania je zameškané a bežné výživné, pričom bežné výživné sa považuje za plnenie na čas dlhší ako päť rokov, tarifnou hodnotou v tomto exekučnom konaní bude päťnásobok ročného plnenia. Povinný bol zaviazaný uhrádzať mesačne výživné vo výške 150 eur, pričom za rok bol povinný uhradiť 1800 eur (150 eur x 12 mesiacov = 1800 eur). Päťnásobkom ročného plnenia je teda 9000 eur, ktoré predstavujú tarifnú hodnotu veci.

28. Pri hodnote veci 9000 eur predstavuje jedna polovica jedného právneho úkonu sumu 126,97 eur. Oprávnený má teda nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 275,68 eur (/126,97 eur x 2/ 253,94 eur + 21,74 eur /10,87 eur x 2/ režijný paušál). Právny zástupca povinného nie je platcom DPH.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zastaveniu exekúcie v celom rozsahu, teda povinný mal v konaní úspech, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a povinnému priznal nárok na náhradu trov exekučného konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom jeho právneho zástupcu.

30. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

31. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

32. Podľa § 199c ods. 3 Exekučného poriadku, za zaplatenie trov exekútora oprávneným v rozsahu odmeny a paušálnych výdavkov ručia spoločne a nerozdielne tí, ktorí boli oprávnenými od začatia exekúcie. Ustanovenia Občianskeho zákonníka o ručení sa použijú rovnako. Ak tieto osoby na výzvu exekútora svoju povinnosť dobrovoľne nesplnia, možno nárok voči nim uplatniť na ich všeobecnom súde žalobou.

33. Podľa § 199c ods. 4 Exekučného poriadku, v ostatných prípadoch platí trovy exekútora povinný, a to splnením vymáhaného nároku alebo tým, že strpí ich uspokojenie zo svojho majetku podliehajúceho exekúcii.

34. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „vyhláška č. 68/2017 Z. z."), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

35. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

36. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný nemohol uhrádzať výživné na sporiaci účet oprávneného v dôsledku nesplnenia si povinnosti zo strany matky oprávneného, došlo k situácii, kedy dôvod pre ktorý je exekúcia zastavená je možné oprávnenému pričítať a teda oprávnený je povinný nahradiť trovy exekučného konania, ktoré v súvislosti s vykonávaním exekúcie vznikli súdnemu exekútorovi.

37. Na základe vyššie uvedeného rozhodol súd tak ako je o uvedené vo výroku III. tohto uznesenia a zaviazal oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Margite Rojčekovej, so sídlom exekútorskeho úradu Kvačalova 1227/55, 010 04 Žilina trovy exekúcie vo výške 36 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.