

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120360937
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:6120360937.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: AUTOOPRAVY Geci Borov, s.r.o., so sídlom Podhrunkovská 1A/2635, 093 02 Vranov nad Topľou, IČO: 43 884 849, zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 177,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 177,51 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 18.8.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 177,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 177,51 eur od 9.10.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnila tým, že dňa 02.09.2019 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle HONDA CR-V, EČV: Z., rok výroby: 2008, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo B.Á. T., K.: A. XXX/XX, XXX XX Z. (ďalej ako „poškodený“). Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla, EČV: I., ktorého vodič, P. C. (ďalej ako „vinník nehody“), mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, t. j. v poisťovni KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená dňa 02.09.2019 a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti č. 9567729688. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodený, t.j. B. T., dal svoje poškodené motorové vozidlo HONDA CR-V, EČV: Z., rok výroby: 2008, opraviť v servise AUTOOPARVY W. K., s.r.o., so sídlom: Podhrunkovská 2635/1A, 093 02 Vranov nad Topľou, IČO: 43 884 849, konajúca prostredníctvom: M. W. K. - konateľ, zapísaný v OR OS Prešov, oddiel: Sro, vložka číslo: 19515/P, t.j. u žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 2861,80 eur s DPH. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 19105. Poškodenému bolo doručené oznámenie o poistnom plnení zo dňa 25.09.2019 oznámené, že dňa 23.09.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 9567729688 a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie: „Priznané primerané náklady na opravu podľa výpočtu Slovexperty, nepriznané

nepreukázané navýšenie lakovacieho materiálu a prác - priznaná normohodina práce 16,67e bez DPH.“ Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č. 9567729688 predstavovala sumu vo výške 2 861,8 eur. Suma priznaná a uhradená žalovaným, však bola iba do výšky 2 684,29 eur. Celková nepriznaná suma je vo výške 177,51 eur. Neuznaná suma vo výške 177,51 eur, bola vlastníkom motorového vozidla HONDA CR- V, EČV: Z., ktorým je poškodený B. T., postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.09.2019 Skutočností, ktoré žalovaný v oznámení o poistnom plnení, resp. vo výpočtoch poistného plnenia, uviedol, nemajú zákonný ani zmluvný podklad, ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť náhrade škody v plnom rozsahu, na ktorú má poškodený, resp. žalobca nárok. Žalobca poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. b), § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o PZP“). Poškodený z dopravnej nehody, resp. žalobca, na ktorého bola pohľadávka postúpená, má priamy zákonný nárok voči poisťovni na náhradu škody z titulu povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Žalobca ďalej poukázal na ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp, zn. 4 M Cdo 23/2008, zo dňa 21. decembra 2009. Právo na náhradu škody vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na náhradu škody poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žalobca žiada iba zaplatiť sumu za skutočne vykonané a fakturované opravy. Servis, t.j. žalobca, pri oprave poškodených motorových vozidiel postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritériá ako pred škodovou udalosťou. Náklady na prácu a lakovanie, sa vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom (vrátane DPH), ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že bude hodinová sadzba účtovaná opravcom vyššia, potom poisťovňa hradí maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. Pre porovnanie žalobca poukázal na cenník lakovacích a mechanických prác v regióne pre daný typ motorového vozidla: MORIS Slovakia - Alejová 4, Košice - 40 eur bez DPH - mechanická dielňa, 40 eur bez DPH - karosárska a lakovacia dielňa, Auto Gábel, s.r.o. - Osloboditeľov, Košice - 56 eur bez DPH - mechanická dielňa, 71 eur bez DPH - karosárska a lakovacia dielňa, PK AUTO s.r.o. - Duklianska 23, Košice - 47 eur s DPH - mechanická dielňa, 59 eur s DPH - karosárska a lakovacia dielňa. Žalobca si účtoval pri motorovom vozidle HONDA CR-V, EČV: Z. za 1 normohodinu mechanickej a lakovacej práce 23 eur bez DPH, čo je v porovnaní s ostatnými autoservismi porovnateľná resp. výhodnejšia a nižšia cena, preto považuje za nedôvodné, že nebola uznaná cena práce v plnej výške. Zo strany žalovaného boli uznané nedostatočné náklady na lakovací materiál. Pracovný postup zahŕňal dve vrstvy metalizového efektu, pričom uznané náklady nie možné považovať za primerané, z dôvodu nedostatočného pokrytia nákladov vynaložených na lakovací materiál. Výška lakovacích nákladov podľa kalkulácií predstavuje 232,82 eur bez DPH, z čoho vyplýva, že zo strany žalovaného došlo k nedôvodnému kráteniu lakovacích nákladov. Žalovaný nepreukázal, na základe akých skutočností krátil výšku lakovacích nákladov, nepredložil žiaden odborný dôkaz, neuniesol bremeno tvrdeného. Žalovaný je povinný uhradiť skutočnú škodu, ktorá vznikla poškodením motorového vozidla. Skutočná škoda má byť priznaná vo výške nákladov, ktoré musel žalobca, resp. poškodený vynaložiť v súvislosti s opravou poškodeného motorového vozidla. Žalovaný neuhradil náhradu škody v plnom rozsahu na opravu vozidla. Žalovaný v zmysle obhliadky technika uvádza požitie technológie na opravu stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla. Žalovaný však kalkuláciu nákladov na opravu poškodenému ani žalobcovi nepredložil. Aj uvedené naznačuje tomu, že postup žalovaného je nezákonný, v rozpore s judikaturou a platnou právnou úpravou. Nie je známe, na základe akých skutočností, dôkazov, dospel žalovaný ku kráteniu celkovej sumy o 177,51, na ktorej náhradu má poškodený, resp. žalobca nárok. V súlade s uvedeným, žalovaný neuniesol dôkazné bremeno ním tvrdenej skutočnosti, čoho následkom má byť jeho neúspech. Škoda, ktorá vznikla poškodenému v dôsledku poistnej udalosti č. 9567729688 mu bola vnútená a teda má právo, aby mu žalovaný uhradil náklady na opravu poškodeného motorového vozidla v plnej výške. Žalobca ďalej poukázal na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 797 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka. Žalovaný listom zo dňa 25.09.2019 oznámil, že dňa 23.09.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 9567729688. Keďže žalovaný nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a to 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 177,51 eur od 09.10.2019 do zaplatenia

2. Žalovaný so žalobou žalobcu v celom rozsahu nesúhlasil a žiadal žalobu zamietnuť. V podanom odpore proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica v predmetnej veci dňa 7.9.2020 uviedol, že faktúra ohľadom uplatňovaného nároku mu nebola doručená a uplatňovaný nárok neexistuje vo svojom účtovníctve. Žalobca odôvodňuje svoj uplatňovaný nárok skutočnosťou, že dňa 02.09.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle HONDA CR-V, EČV: Z. (ďalej len „MV“), ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému: B. T., bytom: A. XXX/XX, XXX XX Z. (ďalej len „Poškodený“). Predmetnú škodovú udalosť mal spôsobiť vodič iného motorového vozidla, ktorého vlastník mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u Žalovaného. Škodová udalosť mala byť ohlásená u Žalovaného, ktorý ju mal zaregistrovať ako poistnú udalosť č. 9567729688 (ďalej len „Škodová udalosť“). Vzhľadom na poškodenie MV v dôsledku Škodovej udalosti, si Poškodený dal MV opraviť u Žalobcu. Žalobca za vykonanú opravu vystavil Poškodenému faktúru č. 19105 vo výške 2.861,80 eur (ďalej len „Faktúra“). Prostredníctvom Oznamenia o poistnom plnení zo dňa 25.09.2019 vyhotovenom Žalovaným, bolo Poškodenému oznámené ukončenie šetrenia poistnej udalosti a súčasne výpočet a výška poskytnutého poistného plnenia vo výške 2.684,29 eur (ďalej len „Oznámenie o poistnom plnení“). Dňa 27.09.2019 malo dôjsť medzi Poškodeným ako postupcom a Žalobcom ako postupníkom k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávky, v zmysle ktorej malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky vo výške 177,51 eur s prísl., ktorá mala predstavovať pohľadávku Poškodeného voči Žalovanému, a to ako sumu pochádzajúcu z krátenej a nezaplatennej Faktúry vystavenej Žalobcom (ďalej len „ZoPP“). Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona o upomínacom konaní sa na upomlnacie konanie použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, s výnimkou § 129, ak zákon o upomlnacom konaní neustanovuje inak. V nadväznosti na vyššie uvedené Návrh Žalobcu nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanovením § 132 Civilného sporového poriadku, nakoľko podľa ods. 1 tohto ustanovenia sa v žalobe „okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.“ Zároveň podľa ods. 2: „Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.“ Žalobca mal v Žalobnom návrhu v časti Opisu skutočností, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok, označiť a presne špecifikovať skutočností a dôkazy, o ktoré svoj návrh opiera. Žalobca pritom nešpecifikoval základné údaje - napr. o priebehu Škodovej udalosti, ako ani o ďalších realizovaných úkonoch týkajúcich sa Škodovej udalosti zo strany Poškodeného, pričom vo všeobecnosti svoj uplatňovaný nárok zakladá práve na Škodovej udalosti. Žalobca však údaje o týchto podstatných náležitostiach neuviedol, niektoré síce vyplývajú z príloh, čo však absolútne nie je, vzhľadom na znenie ustanovenia § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku, postačujúce. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR (ďalej len „NS SR“), sp. zn. 3 Cdo 192/2004 „Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.“ Z uvádzaného rozhodnutia NS SR vyplýva, kedy ide o nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Aplikáciou uvádzaného judikátu na predmetné súdne konanie, žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitímovaný. Poškodený mal voči Žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej Faktúre. Z uvedeného potom vyplýva, že Poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom Žalobcu. Uvedené pritom potvrdzuje a preukazuje práve Žalobcom predložená (v rámci predmetného súdneho konania) Faktúra, v zmysle ktorej subjektom zaviazanými na plnenie bol práve Poškodený. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na znenie ust. § 524 OZ vyplýva, že nakoľko Poškodený predstavoval dlžníka Žalobcu, nemohol zo Žalobcom platne uzatvoriť ZoPP. Uzatvorením predmetnej ZoPP teda nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky Poškodeného na Žalobcu (nakoľko uvedenú pohľadávku neuhradil a teda mu nikdy ako pohľadávka nemohla vzniknúť), ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku Poškodeného, ktorý v zmysle vystavených Faktúry predstavuje práve pohľadávku Žalobcu. Postúpením došlo medzi Poškodeným ako postupcom a Žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky Žalobcu, čo je v rozpore s vyššie citovaným zákonným ust. § 524 OZ. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 40bo 20/2007, zo dňa 29. januára 2008 „Podľa ustanovenia § 39 (občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom, alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom. Absolútne neplatný právny úkon, je právny úkon, ktorý nie je dovolený. O takúto nedovolenosť a teda absolútnu neplatnosť právneho úkonu ide vtedy, ak svojím obsahom, alebo účelom odporuje zákonu,

alebo zákon obchádza. Obchádzanie zákona obsahom alebo účelom urobeného právneho úkonu spravidla znamená, že právny úkon neodporuje sice výslovnému zneniu ustanovenia, avšak svojimi dôsledkami sleduje ten cieľ, aby zákon dodržaný nebol.“ S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu viažucu sa k uzatvoreniu ZoPP medzi Poškodeným ako postupcom a Žalobcom ako postupníkom, týkajúcej sa nemožnosti uzatvorenia takéhoto zmluvného vzťahu, a to z dôvodu, že predmetom ZoPP bolo postúpenie pohľadávky zo strany Poškodeného, ktorú práve Žalobca ako veriteľ, eviduje voči Poškodenému ako voči dlžníkovi (t. j. neexistujúci predmet postúpenia), považuje žalovaný takýto právny úkon podľa ustanovenia § 39 OZ za absolútne neplatný. Okrem nemožnosti uzatvorenia takéhoto zmluvného typu z vyššie uvedených dôvodov, súčasne v predmetnej zmluve absentuje konkrétny prejav vôle Poškodeného ako postupcu, týkajúci sa postúpenia samotnej pohľadávky. V predloženej ZoPP, je pritom zmluvnými stranami uvedená len špecifikácia pohľadávky (nimi určená a vymedzená, podľa nášho právneho názoru neexistujúca), ktorá následne je premietnutá v predmete samotnej zmluvy, avšak absentuje tu naplnenie samotného cieľu zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorým je prejav vôle postupcu na postúpenie pohľadávky. Doplňujúco uvádzame, že uvedením predmetných skutočností (t. j. špecifikácia pohľadávky a predmetu) nemôže byť nahradený samotný prejav vôle postupcu. Samotný predmet ZoPP je potrebné považovať za rozporuplný, nejasný a v konečnom dôsledku za presne nešpecifikovaný. Nakoľko z predmetu realizovaného postúpenia (ZoPP) vyplýva, že Poškodený ako postupca postupuje pohľadávkou ktorú má voči Žalovanému, pričom táto pohľadávka má predstavovať sumu, ktorá vznikla ako krátenie fakturovanej sumy v zmysle Faktúry vystavenej zo strany Žalobcu voči Poškodenému. Rozporuplnosť týkajúca sa predmetu postúpenia spočívajúca v skutočnosti, že z textu samotného postúpenia vyplýva, že Poškodený postupuje svoju pohľadávkou, pričom z obsahu ZoPP vyplýva, že táto pohľadávka predstavuje záväzok Poškodeného, zakladá rovnako, a to ako aj v prvom uvedenom prípade absolútnu neplatnosť predmetného právneho úkonu t. j. ZoPP. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia zo strany Žalobcu poukazuje žalovaný na Oznámenie o poistnom plnení, ktoré predložil sám Žalobca, v zmysle ktorého Žalovaný riadne a dostatočne uviedol zdôvodnenie vykonaného krátenia 1:1 poistného plnenia. Žalobca sa teda z Oznámenia o poistnom plnení preukázateľne dozvedel z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo poistné plnenie zo strany Žalovaného krátené, čo napokon Žalobca aj sám vo svojej Žalobe potvrdzuje. Žalovaný má zároveň za to, že Žalobcom uplatnený nárok je nedôvodný aj v časti uplatňovaných úrokov z omeškania. V tejto súvislosti poukazuje na závery uvedené v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.11.2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017, ktorý sa ako dovolací súd stotožnil so záverom odvolacieho súdu, podľa ktorého povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, a žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorá bola uložená právoplatným rozhodnutím, zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody. Dovolací súd zároveň v rozhodnutí uviedol, že peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“) je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ zákona o PZP, účelom ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Uplatnené nároky Žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to Faktúrou č. 19105, Kalkuláciou č. 9567729688 z 18.9.2019, Oznámením žalovaného o poistnom plnení z 25.9.2019, Zmluvou o postúpení pohľadávky z 27.9.2019, Cenníkom normohodín Moris Slovakia z 1.3.2019, Základným cenníkom prác spoločnosti PK AUTO s.r.o., Cenníkom servisných služieb spoločnosti Auto Gábrriel, s.r.o., Registráciou nových osobných automobilov v SR, Odporom žalovaného, Vyjadrením žalobcu k odporu z 29.9.2020 s prílohou, a to správou o nehode z 2.9.2019, vyjadrením žalobcu zo dňa 28.5.2021 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu z 29.9.2020 uviedol, že žalobca sa touto cestou domáha doplatenia nároku na náhradu škody z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to z poistnej udalosti č. 9567729688, na motorovom vozidle HONDA CRV, EČV: Z., poškodenému B. T., a to vo výške 177,51 eur s príslušenstvom. Skutočnosti, ktoré žalovaný vymenúva, nepredstavujú rozhodujúce skutočnosti, od ktorých uvedenia závisí úspech/ neúspech žalobcu v spore. Škoda vznikla v dôsledku dopravnej nehody, ktorej vznik zapríčinil vodič motorového vozidla, ktorý mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Dopravná nehoda bola žalovanému riadne

nahlásená, pričom žalovaný na základe uvedeného priamo žalobcovi sčasti uhradil škodu, ktorá v dôsledku škodovej udalosti vznikla. Sám žalovaný tak uznal nárok žalobcu, resp. poškodeného na náhradu škody, sporný je len rozsah náhrady škody. Preto skutočnosť, ktorou je priebeh dopravnej nehody, považuje žalobca za skutočnosť, ktorá v uvedenej veci nie je rozhodujúca. V návrhu na vydanie platobného rozkazu v uvedenej veci žalobca jasne uvádza: 1) že po vzniku škodovej udalosti bola predmetná škodová udalosť riadne u žalovaného nahlásená - uvedené aj pod ktorým číslom poisťnej udalosti žalovaný poisťnú udalosť zaregistroval, 2) že v dôsledku vzniknutej situácie - škodovej udalosti, si poškodený dal opraviť svoje poškodené motorové vozidlo u žalobcu, 3) vyčíslenie nákladov na opravu vo faktúre, ktorá bola navyše ako dôkaz predložená, 4) doručenie oznámenia žalovaného o likvidácii poisťnej udalosti s vymedzením, koľko žalovaný priamo žalobcovi plnil a koľko nie, pričom toto oznámenie o poisťnom plnení bolo ako dôkaz v konaní predložené, teda sám žalovaný uznal dôvod pohľadávky, jej právny titul a existenciu (spochybňoval len výšku pohľadávky) 5) informácia o tom, že pohľadávka poškodenému, vzniknutá z neuhradenia faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla žalovaným v plnej výške bola postúpená na žalobcu, pričom ako dôkaz bola predložená zmluva o postúpení pohľadávky, ktorá obsahuje všetky zákonné náležitosti. Žalobca do žaloby uviedol všetky podstatné náležitosti a taktiež označil a predložil dôkazy na preukázanie ním tvrdených skutočností a taktiež jasne špecifikoval svoj žalobný návrh. Žalovaný v druhej časti svojho vyjadrenia namieta, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby, a to z dôvodu, že poškodený nemohol platne postúpiť pohľadávku na žalobcu, a to z toho dôvodu, že v čase postúpenia bol dlžníkom žalobcu. S uvedeným tvrdením žalovaného žalobca nesúhlasí. Samotná škoda vznikla poškodenému už momentom vzniku škodovej udalosti, pričom faktúra slúži len na preukázanie výšky škody, nie však vzniku samotnej škody, na reparáciu ktorej má poškodený nárok a ktorej vznik nie je v zmysle vyššie uvedenej súvislosti potrebné preukazovať inak. Poukázal na § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V danom prípade je žalovaný nárok na náhradu škody z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla upravený v osobitnom právnom predpise a to zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca poukázal na § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP. Právo na poisťné plnenie vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na poskytnutie poisťného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žalobca žiada iba zaplatiť sumu za skutočne vykonanú a fakturovanú opravu. Obdobne tak platí aj podľa ustálenej judikatúry: „Výška náhrady za poškodenú vec nie je závislá na tom, či si poškodený nechal vec opraviť, či si ju opravil sám alebo či ostala neopravená. Rozsah náhrady škody nie je závislý od toho, ako poškodený následne s vecou naložil, či si ju nechal poškodenú, alebo ju predal, daroval a pod., pretože tieto okolnosti nesúvisia s príčinou vzniku škody.“ (R 5/1988, R 25/1990) Právna skutočnosť, ktorá podmieňuje vznik nároku, je teda škodová udalosť, na výšku škody, resp. jej rozsah, nemá vplyv skutočnosť, aký servis opravu vykonal, a či vôbec. Fakturácia predstavuje vyčíslenie nároku. Aj podľa ustálenej judikatúry súdov, keďže opravu realizoval autoservis, na preukázanie oprávnenosti poisťného plnenia postačuje ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla. Faktúra predstavuje hodnoverný doklad o oprave vozidla, keďže predstavuje konkrétne vyčíslené majetkové hodnoty (vyjadrené v peniazoch), ktoré bolo potrebné vynaložiť, aby poškodené vozidlo malo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické parametre ako pred škodovou, resp. poisťnou udalosťou. Konanie a tvrdenie žalovaného, podľa ktorého by poškodený musel v prípade opravy poškodeného motorového vozidla uhradiť náklady sám a až potom by bol oprávnený žiadať náhradu škody od poisťovne, je v rozpore s podstatou a zmyslom povinného zmluvného poistenia, ktoré má chrániť poškodeného. Poškodený nemôže doplácať na to resp. byť sankcionovaný za to, že mu niekto iný spôsobil škodu. Rozsah náhrady škody poskytnutý poškodenému (resp. žalobcovi, na ktorého bola postúpená pohľadávka poškodeného), by mal zohľadňovať všetky účelne vynaložené prostriedky použité na navrátenie poškodeného motorového vozidla do predošlého stavu. Nie je daný dôvod, aby časť nákladov neuhradených žalovaným musel znášať poškodený, ktorý nezavinil dopravnú nehodu a predmetnou opravou motorového vozidla sa len domáhal uvedenia motorového vozidla do stavu pred nehodu. Zároveň podporne uvádzame, že žalovaný uznal existenciu pohľadávky poškodeného, spočívajúcu v nákladoch za opravu motorového vozidla, keďže z fakturovanej sumy za opravu motorového vozidla vo výške 2861,80 eur uznal a priamo na účet žalobcu poukázal sumu vo výške 2684,29 eur. V zmysle vyššie uvedeného žalovaný písomne uznal svoj dlh v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka, čo do dôvodu voči žalobcovi, sporná ostala len výška. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 4 Cdo 116/2009. Žalovaný v oznámení o poisťnom plnení uviedol dôvod vzniku dlhu - oprava motorového vozidla a vyjadril zároveň v akej výške dlh uznáva a taktiež vyjadril prísľub zaplatiť dlh priamo na účet žalobcu. Žalovaný však následne v podanom odpore uvádza svoju argumentáciu,

v zmysle ktorej absolútne odmieta existenciu uvedeného dlhu. Takéto konanie žalovaného považuje žalobca za nedôvodné, arbitrárne a v rozpore s dobrými mravmi a platnou právnou úpravou. Žalobca bol aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje aj na početnú judikatúru krajského súdu v Košiciach: Rozsudok Krajského súdu v Košiciach 3Cob/75/2017 zo dňa 30.1.2018, 4Cob/60/2017 zo dňa 25.10.2017, 2Cob/136/2017 zo dňa 22.2.2018, kde v skutkovo a právne obdobných veciach súd rozhodol rovnako. Ďalej poukázal na základný princíp právnej istoty a uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 14.07.2020 sp. zn. 2Cob/225/2019. Podstatnými náležitosťami zmluvy o postúpení pohľadávky sú v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka: 1) označenie účastníkov zmluvy, t.j. postupcu a postupníka, 2) identifikácia pohľadávky tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou postupcu proti rovnakému dlžníkovi, aby medzi zmluvnými stranami nevznikli pochybnosti o tom, aká pohľadávka, ako a kedy bola postúpená. V zmysle uvedeného, zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupcom (poškodeným) a postupníkom (žalobcom) obsahuje jasné označenie účastníkov zmluvy a tiež identifikáciu postupovanej pohľadávky. Postupovaná pohľadávka je v predmetnej zmluve špecifikovaná čo do výšky (presné vyčíslenie krátenej sumy), ale aj čo do dôvodu vzniku (nezaplatenie časti faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla žalovaným, ktorého potreba opravy vznikla z dôvodu vzniku škodovej udalosti). Zároveň, v článku I zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa označenom ako „Predmet zmluvy“, v bode 1 postupca jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyjadruje svoju vedomosť o tom, že voči žalovanému má pohľadávku v uvedenej výške, ktorá mu vznikla v dôsledku vzniku škodovej udalosti a s tým súvisiacej potreby opravy poškodeného motorového vozidla a neuhradenia nákladov za opravu poškodeného motorového vozidla žalovaným v plnej výške. Taktiež v bode 2 predmetného článku I zmluvy o postúpení pohľadávky je jasne špecifikované, že ide o postúpenie pohľadávky, ktorá je bližšie špecifikovaná v bode 1 predmetnej zmluvy, pričom samotný článok II. predmetnej zmluvy obsahuje ďalej špecifikáciu podmienok, podľa ktorých sa pohľadávka postupuje. V článku II. predmetnej zmluvy postupca jednoznačne prehlasuje, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna. Logickým výkladom, ak postupca prehlasuje, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna, musí mať vedomosť o tom, že táto pohľadávka je predmetom postúpenia a teda aj takto prejavuje svoju vôľu pohľadávku v konkrétnej výške, vzniknutú z konkrétneho dôvodu, postúpiť. Zmluva o postúpení pohľadávky z hľadiska platnosti ako právneho úkonu musí obsahovať generálne základné prvky, ktoré sú nevyhnutné pre platnosť každého právneho úkonu, v zmysle § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka v platnom znení. Samotný prejav vôle z hľadiska jeho náležitostí tak môže byť vyjadrený ako výslovné, tak aj konkludentne. Máme za to, že postupca v uvedenom prípade, v zmluve o postúpení pohľadávky, vyjadril svoju vôľu postúpiť pohľadávku na postupníka, a to vyjadrením súhlasu s výškou a špecifikáciou postupovanej pohľadávky. Taktiež v článku III predmetnej zmluvy v bode 4 zmluvné strany (teda postupca a postupník) vyhlasujú, že zmluva predstavuje ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu a na znak súhlasu ju podpisujú. Aj na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že postupca prejavil svoju vôľu pohľadávku postúpiť. Žalobca poukázal na judikatúru súdov v otázke nazerania na posudzovanie náležitostí zmluvy o postúpení pohľadávky, a to na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 640/2014 z 1. apríla 2015. Žalovanému ako dlžníkovi ani neprináleží namietať neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom v tejto súvislosti poukázal žalobca na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn.: 31 Cdo 1328/2007. Žalovaný rovnako namietal neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom takéto námietky boli už v právne a skutkovo obdobných veciach riešené Krajským súdom v Košiciach, ktorý vyslovil platnosť zmlúv o postúpení a neopodstatnenosť námietok, v konaniach pod sp.zn.: 3Cob/31/2018, 4Cob/60/2017, 4Cob/111/2018, 4Cob/31/2018, 2Cob/84/2018, 2Cob/75/2018, 4Cob/107/2018, ako aj v mnohých ďalších konaniach na Krajskom súde v Košiciach ako aj iných súdoch Slovenskej republiky. Žalovaný uplatnený nárok Žalobcu neuznáva v celom rozsahu a dodal, že: „akékoľvek ďalšie nároky Žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné“, avšak bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia alebo poskytnutia dôkazu o správnosti postupu žalovaného. Svoje tvrdenia neoprel o žiadnu relevantnú obranu či použitie prostriedkov aktívnej procesnej obrany čo do podstaty krátenia nároku žalobcu. Žalobca má za to, že žalovaný vo svojom odpore nijako nereagoval na skutočnosť uvedenú žalobcom v návrhu na vydanie platobného rozkazu a neuviedol skutočnosť, ktoré by spochybnili žalobcom uplatnený nárok čo do základu aj výšky. Žalovaný takisto neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by žalobca nemal právo na uplatnený nárok a ani neuplatnil prostriedky procesnej obrany včas. Žalobca dôvodnosť svojej žaloby riadne preukázal listinnými dôkazmi, ktoré boli prílohou žalobného návrhu a žalovaný neuniesol dôkazne bremeno, nakoľko neuviedol žiadny (právny) dôvod, pre ktorý by žalobca nemal právo na uplatnený nárok. Žalovaný v podanom odpore teda nijak nevyvrátil žalobcom uplatnený nárok na poistné plnenie uvedený v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vo vzťahu k uplatnenému úroku z omeškania žalovaný poukazuje na rozsudok Najvyššieho

súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018. Žalobca nežiadal o zaplatenie úroku z omeškania podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP za omeškanie žalovaného so splnením nepeňažnej povinnosti (ukončiť šetrenie poistnej udalosti v lehote stanovenej zákonom). Vychádzajúc zo znenia ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP tieto podľa názoru žalobcu nevylučujú aplikáciu ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko postihujú inú nečinnosť poisťovateľa a včasné nesplnenie odlišných povinností, než ako vyplývajú z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podstatným kritériom pre rozlíšenie považuje to, že v ustanovení § 11 ods. 8 zákona o PZP zákonodarca postihol nečinnosť poisťovateľa spočívajúcu v nepeňažnom plnení, pričom ustanovením § 517 ods. 2 OZ je sankcionovaná nečinnosť spočívajúca v omeškaní so splnením peňažného dlhu. Uvedené znamená, že pokiaľ si splnil žalovaný v predmetnej veci svoje povinnosti vo vzťahu k žalobcovi vyplývajúce mu z ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o PZP, a teda ho nemožno sankcionovať podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, nevylučuje to aplikáciu ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, a teda priznanie úrokov z omeškania z dôvodu omeškania žalovaného so splnením svojho peňažného záväzku vo vzťahu k žalobcovi riadne a včas. Žalobca žalovanému riadne preukázal svoj nárok na náhradu škody predložením faktúry za opravu vozidla a žalovaný plniť tento preukázaný nárok odmietol bez toho, aby na to boli dané právne relevantné dôvody. Žalobca v predmetnom súdnom konaní preukázal, že ním uplatnený nárok na doplatenie náhrady škody v sume 177,51 eur je dôvodný. Vzhľadom k tomu, že nárok na zaplatenie sumy vo výške 177,51 eur - náklady za opravu poškodeného motorového vozidla žalovaný žalobcovi neuhradil v lehote stanovenej v § 797 ods. 3 OZ, neposkytol žalobcovi plnenie riadne a včas, s plnením sa dostal do omeškania. Závery v Rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018 nemožno aplikovať na predmetný prípad aj z toho dôvodu, že žalobca si neuplatnil úrok z omeškania podľa špeciálnej právnej normy - zákona o PZP. Z citovanej právnej vety v rozsudku Najvyššieho súdu SR zároveň vyplýva, že Najvyšší súd SR sa v predmetnom rozsudku vôbec nezaoberal skutočnosťou, či žalobca má alebo nemá nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t.j. za nesplnenie peňažnej povinnosti, ale vo svojich úvahách sa venuje len úroku z omeškania podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Najvyšší súd SR teda nevylúčil aplikáciu úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v prípade omeškania s poskytnutím peňažného plnenia. Ak by sme pripustili závery Najvyššieho súdu SR v rozsudku sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018 nastala by absurdná situácia, kedy by žalobcovia (poškodení) mali nárok na zaplatenie úroku z omeškania priamo od škodcov podľa § 517 ods. 2 OZ, t.j. za nesplnenie peňažnej povinnosti riadne a včas, ale voči poisťovateľovi by titulom uplatnenia nároku z PZP takýto nárok nemali. V prípade aplikácie daného rozsudku by tak došlo k popretiu povinného zmluvného poistenia, podstatou ktorého je právo poisteného, aby poisťovňa za neho uhradila poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na motorovom vozidle, ktorú spôsobil poistený. Zároveň v prípade aplikácie rozsudku Najvyššieho súdu SR by došlo k diskriminácii dlžníkov odlišných od poisťovní, kedy by došlo k zvýhodneniu poisťovateľov (poisťovní) na úkor ostatných dlžníkov, ktorý by boli na rozdiel od poisťovateľov zaviazaní zaplatiť úroky z omeškania od momentu kedy sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu. Uvedený výklad jednoznačne nie je zámerom zákonodarcu. Žalobca, resp. jeho právny predchodca predložil žalovanému faktúru za opravu vozidla, ktorú bol žalovaný povinný prešetriť v rámci šetrenia poistnej udalosti, a do 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti žalobcovi poskytnúť poistné plnenie. Ak žalovaný, čo i len časť zo žalobcom uhradenej faktúry neuhradil, pričom v súdnom konaní sa preukáže nárok žalobcu na zaplatenie celej fakturovanej sumy, nie je dôvod na nepriznanie úrokov z omeškania, keďže je zrejmé, že žalovaný neplnil peňažné plnenie riadne a včas. Tento skutkový stav sa nijakým spôsobom neodlišuje od klasického záväzkového vzťahu, kedy ak veriteľ vyzve dlžníka na zaplatenie peňažného dlhu, ktorý však neakceptuje veriteľom požadovanú výšku plnenia, pričom v súdnom konaní sa neskôr preukáže, že veriteľ má nárok na ním požadovanú výšku plnenia, súd zaviazá dlžníka aj na úhradu úroku z omeškania za nesplnenie peňažného dlhu riadne a včas. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 369 Obchodného zákonníka). Žalobca v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/335/2017 zo dňa 22.11.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 4Cob/31/2018, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 3Co/193/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 4Cob/65/2020. Žalobca má nárok na úroky z omeškania tak, ako si uplatnil v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Opačný názor by legalizoval protizákonný postup poisťovne, keď síce ukončila šetrenie predmetnej poistnej udalosti v zákonom stanovenej lehote, avšak poistnú udalosť neprešetrila riadne, a tak protizákonne krátila úhradu poistného plnenia bez akéhokoľvek sankčného postihu.

5. Žalobca vo vyjadrení z 28.5.2021 uviedol, že zotrúva na podanej žalobe v plnom rozsahu a taktiež poukazuje aj na svoje písomné podanie vo veci - vyjadrenie k odporu. Z doteraz vykonaného dokazovania je zrejmé, že vznik nároku na poistné plnenie medzi stranami sporu nie je sporný, sporný je len rozsah tohto nároku. Spornými skutočnosťami medzi stranami sú aj: náležitosti podania, aktívna vecná legitímácia, neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, úroky z omeškania. K námietkam aktívnej vecnej legitímácie a k neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky žalobca uvádza, že takéto námietky už boli riešené a poukazujeme pritom na rozhodnutia v obdobných skutkových a právnych veciach: Uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 14.07.2020, sp. zn. 2Cob/225/2019, Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.09.2019, sp.zn. 30Cb/21/2017, Rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3Cob/133/2019 zo dňa 13.11.2019, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 21.11.2019, sp.zn. 14Cob/86/2019, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.06.2020, sp.zn. 2Cob/25/2020, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.07.2020, sp.zn. 4Cob/20/2020, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 21.11.2019, sp.zn. 14Cob/86/2019. V tejto súvislosti žalobca poukázal na čl. 2 CSP ods. 2. K namietaným úrokom z omeškania poukázal žalobca na aktuálny judikát Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/58/2020 zo dňa 26. 08. 2020: „20. Nemožno sa stotožniť s takým výkladom ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z., že oznámením o poistnom plnení, v rámci ktorého poisťovňa krátila plnenie uplatnené právnym nástupcom poškodeného, žalovaný splnil podmienky v zmysle § 11 ods. 6 písm. a/ predmetného zákona a v zmysle §11 ods. 7 označeného zákona mu vzniká omeškanie s plnením priznaným v rozsahu skráteného plnenia až doručením právoplatného rozhodnutia súdu. Otázka splatnosti poistného plnenia je upravená v § 11ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu (aktuálne žalobcu) popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 citovaného zákona upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa odseku 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si skráteného poistného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákonných ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z.. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Podľa názoru odvolacieho súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade skráteného (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd vo svojom rozhodnutí odklonil od právneho názoru Najvyššieho súdu SR prezentovaného v rozsudku sp.zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018 a navyše rozhodovacia prax dovolacieho súdu nie je jednotná. Opačné stanovisko zaujal dovolací súd v rozsudku sp. zn.5Obo 19/2009 zo dňa 25.03.2009. Odvolací súd nemá vedomosť, že by v uvedenej otázke bolo prijaté zjednocujúce stanovisko.“ Krátenia uvedené v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 23.9.2019 sú nepreskúmateľné, bez opory v zákone. Nie je zrejmé, z akého dôvodu žalovaný priznal výšku práce iba v sume 16,67 Eur/NH bez DPH, ako aj ďalšie uvedené položky krátenia nie je z nich zrejmé na základe čoho a ako prišiel Kalkulácia Žalovaného má slúžiť len ako pomôcka na overenie jednotlivých postupov pri oprave motorového vozidla. Rovnakého právneho záveru bol aj Krajský súd v Žiline (14Cob/86/2019), ktorý to výstižne uviedol v bode 28,28. „K samotnej kalkulácii poistného plnenia (AUDATEX), predloženej žalovaným v konaní pred okresným súdom (č.l. 76 spisu) je potrebné v zhode so súdom prvej inštancie uviesť, že program AUDATEX môže paušálne (odhadom podľa nastavenia systému) stanoviť predpokladanú cenu opravy, avšak nemôže zohľadniť všetky rozhodné skutočnosti k výslednej skutočnej (primeranej a účelnej) cene realizovanej opravy poškodeného vozidla. Podľa názoru odvolacieho súdu predmetná kalkulácia žalovaného nie je bez ďalšieho objektívnym a už vôbec nie jediným nástrojom pre výpočet - zistenie výšky reálnej ceny uskutočnenej opravy a v podstate má poisťovní slúžiť ako porovnávací pomôcka, čo vyplýva aj zo znenia čl. IX ods. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní: „Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: a) V autorizovaných opravovniach pre danú značku a typ vozidla sa účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu poisťovne pri použití originálnych náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom.“ Kalkuláciou žalovaného je určená potencionálna škoda, nie však skutočná škoda, pretože kalkulačný program nemôže premietnuť všetky okolnosti konkrétnej opravy

poškodeného vozidla.“ Žalovaný ku výslednej krátenej sume, nepredložil žiaden dôkaz na preukázanie dôvodnosti krátenej poistnej sumy a v konečnom dôsledku nie je zrejmé z čoho vychádzal keď určil práve takúto priznanú sumu. Žalobca si splnil všetky povinnosti, vyplývajúce mu zo zákona, poskytol poisťovateľovi všetky potrebné doklady, napriek tomu mu nebola uhradená vzniknutá škoda v plnej výške, v zmysle predložených podkladov. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno ním tvrdených skutočností, na základe ktorých neuhradil poistné plnenie žalobcovi v plnej výške. Poškodený, ktorý postúpil následne svoju pohľadávku na žalobcu, má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených nákladov na opravu poškodeného vozidla, ktoré súviseli so škodovou udalosťou. Bolo by v rozpore s princípom spravodlivosti, ak by poškodenému nebola priznaná náhrada škody v plnom rozsahu, v zmysle predloženej faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Žalovaný nepreukázal žiadne zákonom stanovené dôvody, pre ktoré krátil poistné plnenie, čím nepreukázal tvrdené, a to že sú tu dôvody na krátenej, a tým pádom poisťovňa neunesla svoje dôkazné bremeno. Je to práve žalovaný, kto musí preukázať dôvodnosť svojho krátenej už pri ukončení šetrenia poistnej udalosti. Nárok žalobcu je dôvodný a riadne preukázaný, žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol a aby zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške 177,51 eur s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Zo Záznamu o dopravnej nehode z 2.9.2019 vyplýva, že o 12.15 hod. došlo vo Vranove nad Topľou k dopravnej nehode - škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla HONDA CR-V, EČV: Z., rok výroby: 2008, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo B. T., K.: A. XXX/XX, XXX XX Z., do ktorého vozidla narazil vozidlom zn. Seat Leon, EČV: I., vodič P. C., pričom mal poškodiť koleso, zadný pravý blatník, zadný nárazník vozidla patriaceho B. T..

7. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi postupcom B. T., G.. XX.XX.XXXX a postupníkom žalobcom zo dňa 27.9.20219 vyplýva, že predmetom je postúpenie pohľadávky z poistnej udalosti č. 9567729688 voči dlžníkovi KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. vo výške 177,51 eur. V článku II. postupca prehlásil, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna.

8. Podľa Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 25.9.2019 žalovaný oznámil B. T., že dňa 23.09.2019 ukončili šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého v prílohe tohto listu predkladá výpočet výšky plnenia. Vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie: Priznané primerané náklady na opravu podľa výpočtu Sloveperty, nepriznané nepreukázané navýšenie lakovacieho materiálu a prác - priznaná normohodina práce 16,67 eur bez DPH. Poistné plnenie poukazuje v zmysle § 797, ods. Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov na: účet B. T. v sume 2.684,29 eur. V prílohe k Oznámeniu o poistnom plnení sa uvádza, výpočet výšky plnenia zo dňa 25.09.2019 z poistnej udalosti číslo: 9567729688: Faktúra za opravu vozidla číslo: 19105 AUTOOPRAVY W. K., s.r.o. s DPH predstavovala sumu 2 861,80 -177,51 eur ako rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou, pričom spolu priznané poistné plnenie predstavovalo 2 684,29 eur.

9. Podľa predloženej faktúry č. 19105, žalobca ako dodávateľ vystavil B. T. faktúru dňa 18.9.2019. splatnú 25.9.2019 za opravu vozidla Honda CR-V, Z. podľa predloženej kalkulácie 9567729688, a to na sumu 2861,80 eur, z ktorej sumy za náhradné diely účtoval sumu 1830,01 eur, za materiál režijný sumu 36,60 eur, práce karosárske sumu 186,30 eur (8,1 nh po 23,- eur), vedľajšie náklady vrátane materiálu sumu 8,10 eur, práce lakovnicke sumu 169,- eur, materiál lakovnicke sumu 154,82 eur.

10. Podľa predloženej kalkulácie č. 9567729688 žalobca v súvislosti s opravou vozidla Honda CR-V, Z. účtoval sumu 2861,80 eur, z ktorej sumy za náhradné diely účtoval sumu 1830,01 eur, režijný materiál sumu 36,60 eur, mzdu za prácu 186,30 eur z toho za geometriu 32,20 eur, vedľajšie náklady vrátane materiálu sumu 8,10 eur, mzdové náklady sumu 169,- eur, materiál lakovnicke sumu 154,82 eur.

11. Podľa predloženého porovnania cenníkov lakovacích a mechanických prác pre daný typ motorového vozidla, podľa cenníka spoločnosti MORIS Slovakia predstavujú mechanické práce 40 eur bez DPH za normohodinu, karosárske a lakovacie práce 40 eur bez DPH za normohodinu, podľa cenníka spoločnosti Auto Gábiel, s.r.o. predstavujú mechanické práce 56 eur bez DPH za normohodinu, karosárske a lakovacie práce 71 eur bez DPH za normohodinu, podľa cenníka spoločnosti PK AUTO s.r.o. predstavujú mechanické práce 47 eur bez DPH za normohodinu, karosárske a lakovacie práce 59 eur bez DPH za normohodinu.

12. Podľa predloženej kategorizácie patri model Honda CR-V medzi automobily triedy G1-SUV.

13. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinného v čase vzniku škodovej udalosti (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi (s poukazom na § 823 Občianskeho zákonníka) a je povinný tento nárok preukázať (s poukazom na § 799 Občianskeho zákonníka).

14. V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

15. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie, d) ušlého zisku.

16. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku poisťnej udalosti (ďalej len „Občiansky zákonník“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

18. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

19. Podľa ust. § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. V zmysle ust. § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

22. Podľa § 799 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poisťiteľ nie je oprávnený počas trvania poisťnej zmluvy plnenie z poisťnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poisťné nebolo riadne a včas zaplatené.

23. Podľa § 823 Občianskeho zákonníka náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

24. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

25. Podľa § 132 ods. 1, ods. 2, ods. 3 v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

26. Žalovaný namietal, že návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu nemá všetky náležitosti podľa ust. § 132 CSP.

27. K predmetnej námietke žalovaného je potrebné uviesť, že žaloba žalobcu spĺňa kritéria v zmysle citovaných procesných ustanovení, pričom súdu je z opísaných rozhodných skutočností zrejmé, čoho sa žalobca domáha a na základe akého právneho titulu. Žalobca sa domáha zaplatenia istiny titulom neuhradenia celej vzniknutej škody jeho právneho predchodcovi (poškodenému), ktorá vznikla v dôsledku dopravnej nehody na motorovom vozidle, ktoré v tom čase patrilo právneho predchodcovi žalobcu (poškodenému) B. T.. Škoda na motorovom vozidle bola spôsobená poistencom žalovaného. Žalovaný o škodovej udalosti mal vedomosť, nakoľko túto zaregistroval ako poistnú udalosť pod č. 9567729688 a zároveň po uplatnení nároku na náhradu škody poškodeným, tomuto z väčšej časti aj uhradil uplatnený nárok. Žalovaný teda poskytol poškodenému časť poistného plnenia, čím uhradil sčasti škodu, ktorá vznikla v dôsledku škodovej udalosti opísanej v žalobe. Žalovaný tak uznal nárok žalobcu, resp. poškodeného na náhradu škody čo do základu, pričom sporným medzi účastníkmi právneho vzťahu ostal iba rozsah náhrady škody, aj to iba ohľadne nároku presahujúceho sumu 2684,29 eur.

28. Predmet konania (resp. obsah žaloby) nie je tvorený výlučne žalobným návrhom (petitum), ale aj rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami - opísaním skutkového deja (causa petendi). Na základe žalobného návrhu a opísania skutkového deja možno individualizovať predmet konania. Súd je viazaný petitom žaloby po obsahovej stránke a tento petit je potrebné vykladať v súvislosti so skutkovými tvrdeniami žalobcu v spore. Súd má skúmať celý obsah podanej žaloby, nielen samotný žalobný návrh (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. novembra 2020, sp. zn. 7Cdo/268/2019).

29. Súd mal preto za preukázané, že žalobca dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti potrebné na ustálenie predmetu sporu, ktorými sledoval preukázanie svojho nároku, zreteľne označil a predložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a taktiež jasne špecifikoval svoj žalobný návrh.

30. Žalovaný namietal tiež aktívnu vecú legitímáciu žalobcu s poukazom na neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky z 27.9.2019.

31. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi postupcom B. T. a postupníkom žalobcom zo dňa 27.9.2019 vyplýva, že predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávky z poistnej udalosti č. 9567729688 voči dlžníkovi KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. vo výške 177,51 eur. V článku II. postupca prehlásil, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna. Prílohou zmluvy je list poisťovne o ukončení šetrenia, kde je tiež identifikovaný postupovaný nárok.

32. Z obsahu Zmluvy o postúpení časti pohľadávky súd zistil, že má všetky náležitosti stanovené právnymi predpismi, je určitá a zrozumiteľná. Účastníci zmluvy sú riadne označení, postúpená pohľadávka je jednoznačne identifikovateľná, výška postúpenej pohľadávky je v zmluve uvedená a zároveň je označený dlžník. Predmet zmluvy je riadne uvedený a určený, pričom je zrejmé, že sa jedná o postúpenie pohľadávky. Z obsahu zmluvy jednoznačne vyplýva prejav vôle zmluvných strán. Vo vzťahu k posudzovaniu platnosti alebo neplatnosti právnych úkonov je potrebné poukázať na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 640/2014 z 1.apríla 2015, podľa ktorého sa má preferovať

výklad v prospech platnosti právnych úkonov. Predmetná zmluva o postúpení pohľadávky, vzhľadom na vyššie uvedené spĺňa a obsahuje všetky obligatórne náležitosti stanovené zákonom, a to jasne špecifikovaných účastníkov zmluvy a predmet postúpenia, spolu s vyjadrením prejavu vôle postupcu s postúpením pohľadávky.

33. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky jednoznačne vyplýva, že postupca postúpil na žalobcu ako postupníka nezaplatenú časť pohľadávky, ktorú má voči žalovanému ako rozdiel medzi reálnou škodou a škodou reálne zaplatenou dlžníkom (poisťovňou). Jednalo sa o časť škody, ktorá vznikla poškodenému momentom vzniku škodovej udalosti, uplatnenou a preukazovanou žalovanému prostredníctvom faktúry.

34. Poškodený bol veriteľom majúcim pohľadávku voči žalovanému z titulu škodovej udalosti spočívajúcu v náhrade vzniknutej škody, ktorú postúpil na žalobcu. Preto námietka žalobcu, že medzi poškodeným a žalobcom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu „záväzku“ poškodeného, nie je dôvodná. Už momentom vzniku škody mal totiž poškodený pohľadávku voči žalovanému, ktorú platne postúpil na žalobcu, pričom pre platné postúpenie pohľadávky na žalobcu sa nevyžadovalo, aby poškodený uhradil náklady za opravu vozidla (v súvislosti s uvedeným porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4Cob/112/2020 z 24. 11. 2020 pri obdobnom posúdení platnosti zmluvy postúpení medzi poškodeným ako postupcom a autoservisom ako postupníkom))

35. Samotná škoda vznikla poškodenému momentom vzniku škodovej udalosti, pričom faktúra slúži len na preukázanie výšky škody, nie však na preukázanie vzniku samotnej škody, na reparáciu ktorej má žalobca, resp. jeho právny predchodca nárok a ktorej vznik nie je v zmysle vyššie uvedenej súvislosti potrebné preukazovať inak. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia súd uvádza, že právo na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom škody.

36. Žalobca žiada zaplatiť sumu za skutočne vykonanú a fakturovanú opravu. Nie je sporné, že predmetnú faktúru za opravu vozidla vystavil žalobca poškodenému, teda na základe tejto faktúry má plniť poškodený žalobcovi. Žalobca nemohol faktúru vystaviť priamo žalovanému, nakoľko nebol s ním v žiadnom právnom vzťahu. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok jednoznačne vyplýva, že postupca postúpil na žalobcu ako postupníka nezaplatenú časť pohľadávky, ktorú má voči žalovanému. Jednalo sa o časť škody, ktorá vznikla poškodenému momentom vzniku škodovej udalosti, uplatnenou a preukazovanou žalovanému prostredníctvom faktúry č. 19105. Vzhľadom na skutočnosti uvedené vyššie je súd toho názoru, že žalobca je v konaní aktívne legitimovaný.

37. Škoda vznikla v dôsledku dopravnej nehody na motorovom vozidle, pričom motorové vozidlo škodcu v čase škodovej udalosti patrilo poistenému u žalovaného. Žalovaný škodovú udalosť zaregistroval ako poistnú udalosť.

38. Podľa vyššie cit. zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi. Poškodený je povinný tento nárok preukázať. Poškodený má priamy nárok voči zodpovednostnému poisťovateľovi. Poisťovateľ, ktorý poisťuje poistné riziko zodpovednosti za škodu, má v prvom rade povinnosť voči poistenému (škodcovi) nahradiť zaňho poškodenému škodu. Táto povinnosť vyplýva poisťovateľovi na základe poistnej zmluvy. Nárok poškodeného na plnenie voči škodcovi nie je zmluvným nárokom, ale nárokom z protiprávneho konania vznikajúceho zo zákona. Nárok poškodeného voči poisťovateľovi by mohol byť kvalifikovaný ako mimozmluvný záväzok, pretože sa nezakladá na žiadnej zmluve medzi poisťovateľom a poškodeným. Nárok poškodeného voči poisťovateľovi vyplýva priamo zo zákona. Zákon umožňuje poškodenému nárok na náhradu škody, ktorý má voči škodcovi, uplatniť priamo voči poisťovateľovi škodcu.

39. Je tiež potrebné poukázať na skutočnosť, že výklad, ktorý by zbavoval poškodeného (ktorým bol aj právny predchodca žalobcu) ochrany, ktorá je zaručená spotrebiteľom pre zhodné situácie považuje Národná banka Slovenska za neprípustne formalistický (v súvislosti s vyššie uvedeným porovnaj napríklad Rozhodnutie Národnej banky Slovenska z 3. apríla 2018, číslo spisu: NBS1-000-013-917, Zdroj: <https://www.nbs.sk/sk/dohlad-nad-financnym-trhom-prakticke-informacie/vyroky-pravoplatnych-rozhodnuti>).

40. V danom prípade mal súd za preukázané, že žalobca ako právny nástupca poškodeného má v zmysle § 15 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. priamy nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla pri škodovej udalosti z 2.9.2019 proti poisťovateľovi a bol povinný tento nárok preukázať.

41. Priamy nárok poškodeného znamená, že ak mu bola spôsobená škoda prevádzkou motorového vozidla, môže si vybrať, či nárok na náhradu škody uplatní voči škodcovi (poistenému) alebo proti poisťovateľovi, alebo voči obojom naraz. V danom prípade si žalobca svoj nárok uplatnil priamo voči poisťovni.

42. V tejto súvislosti súd uvádza, že ide o prípad nepravej solidarity medzi škodcom a poisťovateľom, kedy poisťovňa a škodca zodpovedajú za škodu na základe rôznych právnych titulov. Nárok proti škodcovi má základ v § 427 Občianskeho zákonníka a nárok proti poisťovni je daný ust. § 15 zákona o povinnom zmluvnom poistení.

43. Skutočnosť, že škodca mal uzavreté povinné zmluvné poistenie svojho motorového vozidla u žalovaného, nebola v konaní sporná. Žalovaný zároveň čiastočne (a to v prevažnej časti) poškodenému na základe uvedeného právneho vzťahu plnil.

44. Povinnosťou žalobcu ako poškodeného (jeho právneho nástupcu) bolo svoj nárok na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, proti žalovanému ako poisťovni, preukázať.

45. Vzhľadom na to, že zodpovednosť prevádzateľa dopravného prostriedku má povahu objektívnej zodpovednosti, nie je podmienkou jej vzniku protiprávny úkon osoby, ktorá za škodu zodpovedá. Podmienkou vzniku tejto zodpovednosti je spôsobenie škody udalosťou, ktorou je samotná prevádzka dopravného prostriedku, a okolnosti, ktoré súvisia s tou prevádzkou (najmä konštrukčné prvky, vysoká rýchlosť pohybu). Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 427 Občianskeho zákonníka sú udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, vznik škody a príčinná súvislosť medzi touto udalosťou a vznikom škody. Už samo uvedenie motora do chodu patrí k prevádzke bez ohľadu na to, kde sa tak stalo, či na vozovke, v garáži, na verejne prístupnom priestranstve a či sa tým vozidlo uviedlo do pohybu alebo nie.

46. Žalobca preukázal, že dňa 2.9.2019 došlo v Vranove nad Topľou k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu odstaveného motorového vozidla právneho predchodcu žalobcu zn. HONDA CR-V, EČV: Z., rok výroby: 2008, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo B. T., K.: A. XXX/XX, XXX XX Z., pričom do uvedeného vozidla narazil vozidlom zn. Seat Leon, EČV: I., vodič P. C., pričom mal poškodiť koleso, zadný pravý blatník, zadný nárazník vozidla patriaceho B. T.. Vyššie uvedené vyplynulo zo Záznamu o dopravnej nehode z 2.9.2019 predloženého žalobcom.

47. Žalobca preukázal príčinnú súvislosť medzi vzniknutou škodou a prevádzkou dopravného prostriedku (udalosťou vyvolanou osobitnou povahou prevádzky - pohybom vozidla), ktorý škodu priamo spôsobil. Všetky preukázané predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu vyplývajú zo žalobcom predložených listinných dôkazov. Žalovaný ani relevantne nespochybnil technickú neprijateľnosť vzniku škody.

48. Právne predchodcovi žalobcu tak vznikla pri tejto nehode škoda, rozsah ktorej preukázal v tomto konaní predložením faktúry č. 19105, ktorou bola právne predchodcovi žalobcu B. T. za opravu vozidla Honda CR-V, Z. účtovaná suma 2861,80 eur, tiež predložením kalkulácie č. 9567729688 znejúcej na sumu 2861,80 eur, z ktorej je zrejмый podrobný rozpis prác a materiálu použitého pri oprave a zároveň predložením cenníkov lakovacích a mechanických prác iných autoservisov pre daný typ motorového vozidla.

49. Vzhľadom na uvedené je zřejmé, že žalobca má nárok na náhradu škody a sporná ostala výška uplatneného nároku. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 25.9.2019 (na čl. 15 spisu) je zřejmé, že žalovaný, plnil za svojho poistenca, s ktorým mal v danom čase uzavretú poistnú zmluvu č. 6597777353 viažucu sa na motorové vozidlo s EČV: I. a poškodenému vyplatil sumu 2684,29 eur. Súčasťou oznámenia je vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie, kde sa uvádza, že priznané primerané náklady na opravu podľa výpočtu Sloveperty, nepriznané nepreukázané navýšenie lakovacieho

materiálu a prác a priznaná normohodina práce 16,67 eur bez DPH. V prílohe k Oznámeniu o poistnom plnení je uvedený výpočet výšky plnenia zo dňa 25.09.2019 z poistnej udalosti číslo 9567729688 za opravu vozidla číslo podľa faktúry č. 19105 ako rozdiel medzi sumou 2.861,80 a sumou 177,51 eur (rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou), pričom spolu priznané poistné plnenie predstavovalo 2.684,29 eur.

50. Podľa § 151 ods. 1, ods. 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

51. Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

52. Podľa § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

53. Podľa ust. § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

54. Sporové konanie je konaním dôkazným, čo znamená, že stranu sporu v konaní zaťažuje povinnosť tvrdenia a povinnosť na preukázanie svojich tvrdení predložiť dôkazy osvedčujúce ich pravdivosť. Dokazovanie je časťou súdneho konania, v ktorej si súd nahromadením dostatočných podkladov vytvára poznatky potrebné na rozhodnutie vo veci. Ak strana nesplní svoju povinnosť predloženia dôkazov spôsobilých preukázať pravdivosť svojich tvrdení, dostáva sa do procesnej situácie neunesenia tzv. dôkazného bremena, a súdu neostáva nič iné len na okolnosti a skutočnosti, ktoré neboli riadne preukázané, neprihliadať. Súd poukazuje na to, že strany sporu majú procesnú povinnosť predložiť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas. Z vyjadrenia žalovaného v odpore proti platobnému rozkazu nevyplýva, že by relevantným spôsobom poprel skutočnosti tvrdené žalobcom k ním uplatnenej výške nároku na náhradu škody a teda ku skutočnostiam, ktoré vyplývajú z predloženej faktúry č. 19105 a tiež to, že súdu nepredložil žiadne skutkové tvrdenia ku skutočnosti, prečo ním vykonané krátenie uplatneného nároku malo byť oprávnené. Nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce oprávnenosť krátenia uplatneného nároku žalobcu na náhradu škody.

55. Žalovaný súdu žiadnym spôsobom nepreukázal ako dospel k ním uvádzanej výške primeraných nákladov na opravu vozidla a k nepriznaniu nákladov na lakovací materiál a práce, ani ako dospel k uvádzanej sume za normohodinu práce 16,67 eur. Žalobca naopak predložil cenníky iných spoločností, z ktorých je zrejmé, že ním účtovaná normohodina práce v sume 23,- eur je zjavne primeraná, porovnateľná s inými autoservismi, dokonca javí sa výhodnejšia ako u iných autoservisov.

56. Vysvetlenie krátenia uplatneného nároku na náhradu škody zo strany žalovaného je vágne, nie je dostatočne zrozumiteľné, nie je dostatočne odôvodnené. Pokiaľ žalovaný výšku škody spochybnil, bolo v jeho záujme navrhnúť v tomto smere vykonanie adekvátneho dôkazu.

57. Obranu žalovaného tak súd vyhodnotil ako nedôvodnú a nedostatočne preukázanú a jednoznačne nespôsobilú relevantne spochybniť nárok žalobcu. Ak by žalovaný spochybňoval výšku škody uplatnenej žalobcom, za skutkového stavu, kedy v prospech žalobcu svedčia vyššie uvedené listinné dôkazy, mal práve žalovaný produkovať dôkazy na preukázanie svojich tvrdení o nesprávne stanovenej výške škody.

58. Pokiaľ ide o spochybnenie výšky škody na základe posúdenia spoločnosti Slovexperta, s.r.o., ako to vyplýva z oznámenia z 25.9.2019, ide o dcérsku spoločnosť žalovaného (jedným zo spoločníkov tejto obchodnej spoločnosti je žalovaný). Nejedná sa tak o nezávislé posúdenie poistnej udalosti na úrovni znaleckého posúdenia.

59. Ako vyplýva aj z verejne dostupných už právoplatne skončených vecí riešených všeobecnými súdmi, kde svoje stanovisko v obdobných prípadoch uvedená spoločnosť poskytovala, v mnohých

prípadoch sa toto odlišovalo od znaleckých posudkov podaných vo veci, kedy pri vyslovení technickej nemožnosti vzniku škody boli práve závery podaných znaleckých posudkov opačné (porovnaj napríklad rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 15C/29/2014 z 9.1.2019, Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 19C/17/2016 z 19. 10. 2018)

60. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (z uznesenia Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo/52/2010).

61. Ak teda žalovaný tvrdil inú výšku škody, ako vyplynula zo žalobcom predložených listinných dôkazov, dôkazné bremeno preukázania tejto skutočnosti bolo práve na žalovanom. V tomto smere okrem samotných tvrdení spochybňujúcich nárok žalobcu, bolo potrebné produkovať relevantné dôkazy preukazujúce tieto tvrdenia. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení nenavrhol ani nepredložil žiaden ďalší dôkaz.

62. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že vychádzal zo skutočností a dôkazov stranami sporu predložených, pričom v súlade s § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

63. Z faktúry za opravu vozidla ako aj z kalkulácie opravy predloženej žalobcom jednoznačne vyplýva vyúčtovanie nákladov za opravu poškodeného motorového vozidla. Vzhľadom na vyššie uvedené súd mal nárok žalobcu na náhradu škody za plne preukázaný, preto mu priznal požadovanú sumu 177,51 eur.

64. V súvislosti s uplatňovaným úrokom z omeškania nie je jednotná rozhodovacia prax v prípade poistných udalostí a z toho uplatnených škodových nárokov. Napriek tejto nejednotnosti, daná právna otázka bola už opakovane riešená Najvyšším súdom Slovenskej republiky.

65. Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

66. Podľa ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

67. Podľa ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. (odkaz na § 517ods. 2 Občianskeho zákonníka).

68. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor vyjadrený Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018. Práve z tohto rozhodnutia vyplýva, že peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zákona č.381/2001 Z.z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyplývajúcej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona č. 381/2001 Z.z., účelom ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote troch mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Skutočnosť, že poisťovňa neodôvodnila odmietnutie poistného plnenia podľa predstáv poškodeného, nemožno vykladať spôsobom, že by si túto povinnosť nesplnila vôbec a následne prijať záver, že nesplnením tejto povinnosti sa dostala v zmysle ust. § 11 ods. 8 zákona č.381/2001 Z.z. do omeškania.

69. Je nepochybné v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, že ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. je viazané k odseku 6 ustanovenia § 11 zákona č. 381/2001 Z.z., keďže odkazuje na nesplnenie povinností poisťovateľa, ktoré sú vyjadrené práve v odseku 6 ust. § 11 zákona č. 381/2001 Z.z.. Je potrebné v danej sporovej právnej veci vychádzať z uplatneného nároku žalobcu, ktorý vyplýva z ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z., ktorý osobitný právny predpis v ust. § 11 ods.7 stanovuje, kedy nastane splatnosť poistného plnenia, ktoré je povinný poskytnúť poisťovateľ. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia je plnenie splatné do 15-tich dní, len čo poisťiteľ skončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť (teda v časti poisťovateľom uznaného nároku), resp. po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia (v tomto prípade nároku pôvodne neuznaného poisťovateľom, avšak následne uznaného súdom). Ide o zákonné ustanovenie, ktoré určuje splatnosť pohľadávky majúcej svoj základ v zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a neumožňuje určenie iného času zročnosti poistného plnenia. Ak poisťovateľ uzná nárok poškodeného na plnenie čo aj len čiastočne, je z hľadiska určenia času plnenia takto uznaného nároku rozhodujúci okamih, keď poisťovateľ skončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. V takomto prípade plnenie z takto uznaného nároku je splatné do 15 dní od skončenia šetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť a v prípade, že by poisťovateľ neplnil, vznikol by poškodenému nárok na úrok z omeškania uplynutím tejto lehoty. Ak však poisťovateľ odmieta poškodenému poskytnúť poistné plnenie v ním požadovanom rozsahu a poskytne mu riadne a včas písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo znížil poistné plnenie, v dôsledku čoho poškodený uplatnil svoj nárok žalobou v súdnom konaní, pre určenie času plnenia (a následným vznikom právneho nároku poškodeného na prípadný úrok z omeškania) je relevantným až doručenie právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Ak by si poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods.6 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikol by poškodenému nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

70. Ustanovenie § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. sa týka výlučne nesplnenia povinnosti poisťovateľa, ktorá mu bola uložená v súvislosti so šetrením poistnej udalosti na základe oznámenia poškodeného. Zákonodarca totiž v § 11 ods. 8 tohto zákona jasne formuluje podmienku, v zmysle ktorej je poisťovateľ povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (Občiansky zákonník). Je tomu tak v prípade, ak si poisťovateľ nesplní povinnosť podľa § 11 ods. 6 tohto zákona. Z dikcie ustanovenia § 11 ods. 6 písm. a), b) zákona č. 381/2001 Z.z. je zrejmé, že zákonodarca povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovaniu poistnej udalosti.

71. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22. novembra 2017 vyplýva záver Najvyššieho súdu SR ako súdu dovolacieho, že ust. § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. sa týka výlučne nesplnenia povinnosti poisťovateľa, ktorá mu bola uložená v súvislosti so šetrením poistnej udalosti na základe oznámenia poškodeného. Zákonodarca v ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. jasne a zreteľne formuluje podmienku, v zmysle ktorej je poisťovateľ povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Je tomu tak v prípade, ak si poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z.. Z dikcie ust. § 11 ods. 6 písm. a), b) zákona č. 381/2001 Z.z. je zrejmé, že zákonodarca povinnosť poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovaniu poistnej udalosti. Ďalej Najvyšší súd SR konštatoval, že v ním posudzovanom prípade si žalovaná splnila povinnosť v zmysle ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že listom zo dňa 02. augusta 2013 poskytla žalobcovi písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietla poskytnúť poistné plnenie, ktoré si žalobca od nej nárokoval. Správnosť záverov poisťovateľa v samotnom vysvetlení, z akého dôvodu odmietol poskytnúť plnenie, je pritom irelevantný, nakoľko v zmysle citovaného ustanovenia je poisťovateľ povinný „len“ poskytnúť písomné vysvetlenie a toto doručiť poškodenému, čo v prejednávanej príhode žalovaný ako poisťovateľ v lehote troch mesiacov aj splnil. To, že žalovaný neodôvodnil odmietnutie poistného plnenia podľa predstáv žalobcu, nemožno vykladať spôsobom, že by si túto povinnosť nesplnil vôbec a následne prijať záver, že nesplnením tejto povinnosti sa dostal v zmysle ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. do omeškania. Z predmetného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR teda vyplýva, že na strane druhej peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania, upravená v ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti, vyjadrenej v ust. § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona č. 381/2001 Z.z., účelom ktorej je ochrana poškodeného,

aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote troch mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poisťnej udalosti.

72. K uvedenému záveru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pristupuje aj ďalšie rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/109/2018 zo dňa 27.05.2020, ktoré poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/212/2017 z 26.2.2019 ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2017. Ďalej sa v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/109/2018 konštatuje v okolnostiach posudzovanej veci, že žalovaný si splnil všetky zákonom požadované povinnosti, keď poskytol žalobcovi písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť poisťné plnenie a po právoplatnosti trestného rozsudku žalovaný oznámila žalobcovi výšku poisťného plnenia, ako aj dôvod krátenia poisťného plnenia. Dovolací súd aj v tomto rozhodnutí vyslovil, že žalovaný si svoju povinnosť ako poisťovateľ podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. splnil, preto nebol povinný uhradiť žalobcovi ako poškodenému úroky z omeškania. Do omeškania by sa dostal s plnením náhrady škody až vtedy, ak by po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody neuhradil v lehote určenej súdom priznanú náhradu škody žalobcovi podľa ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.

73. V prejednávanej veci bolo zistené, že poisťná udalosť bola ohlásená žalovanému dňa 2.9.2019 a podaním zo dňa 25.9.2019 (podľa čl. 15 podaným na pošte 26.9.2019) bolo právnenému predchodcovi žalobcu oznámené, že dňa 23.9.2019 došlo ku skončeniu šetrenia poisťnej udalosti, na základe čoho bol predložený výpočet výšky plnenia. Podľa vyjadrenia likvidátora boli priznané primerané náklady na opravu podľa výpočtu Sloveperty, nepriznané nepreukázané navýšenie lakovacieho materiálu a prác a bola priznaná normohodina práce 16,67 eur bez DPH. V prílohe k Oznámeniu o poisťnom plnení je uvedený výpočet výšky plnenia, pričom spolu priznané poisťné plnenie predstavovalo 2.684,29 eur. Vzhľadom k uvedenej listine, je zrejmé, že žalovaný si splnil povinnosť vyplývajúcu z ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., poskytol údaje - dôvody riešenia poisťnej udalosti. Údaje vyjadrené žalovaným bez ďalšieho nemohli spôsobiť to, že by malo byť konštatované nesplnenie zákonnej povinnosti žalovaným, uloženej mu v zmysle ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z.. Znamená to, že ak žalovaný bližšie nezdôvodnil, prečo neakceptuje v celom rozsahu žalobcom uplatnené poisťné plnenie, táto skutočnosť nemohla ísť k záveru o nesplnení žalovanému uloženej zákonnej povinnosti v zmysle ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z.. Ak žalovaný zákonom uloženú povinnosť splnil, tak nenastalo jeho omeškание so splnením tejto nepeňažnej povinnosti, a preto nemohol nastúpiť ani dôsledok vyjadrený v ust. § 11 ods.8 zákona č. 381/2001 Z.z., t.j. dôsledok pre platenie úrokov z omeškania.

74. Súd sa vzhľadom na uvedené nestotožnil so žalobcom prezentovaným odklonom od vyššie citovaných rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

75. Vzhľadom k vyššie uvedeným právnym záverom súd žalobu žalobcu v časti nároku na úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 177,51 eur od 9.10.2019 do zaplatenia, zamietol (v súvislosti s vyššie uvedeným porovnaj tiež rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 23Co/99/2019 z 24. 06. 2020, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/142/2020 z 17. 02. 2021).

76. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

77. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

78. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

79. Žalobca požadovala istinu 177,51 eur a sumu nevyčísleného príslušenstva, a to úrok z omeškania vo výške 5% z uvedenej sumy od 9.10.2019 do zaplatenia. Žalobcovi bolo v konaní priznaných žiadaných

177,51 eur a sú žalobu zamietol ohľadne nároku na úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 177,51 eur od 9.10.2019 do zaplatenia.

80. Úspech žalobcu napriek čiastočnému zamietnutiu žaloby ohľadne príslušenstva uplatnenej pohľadávky predstavoval 100%. Uvedenú náhradu trov v plnom rozsahu proti žalovanému mu súd aj priznal. Žalobca uviedol úroky z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky bez toho, aby ich špecifikoval v kapitalizovanej forme, teda vo forme, ktorá by predstavovala v istom slova zmysle uplatňovanú istinu. Za týchto okolností by nebolo dôvodné, aby súd tieto úroky kapitalizoval, takýmto spôsobom z nich vlastne vytváral istinu a bral ju do úvahy aj ako základ pre posúdenie miery úspechu a neúspechu sporových strán v tomto konaní. Nie je dôvod započítavať nepriznané a nevyčíslené príslušenstvo pohľadávky viažuce sa na úspešne priznanú istinu žalobkyni ako neúspech v otázke náhrady trov konania. V súvislosti s vyššie uvedeným názorom súd poukazuje na aktuálnu judikatúru Krajského súdu v Prešove, napríklad na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/3/2019 zo dňa 26. 02. 2019, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/141/2018 zo 4.4.2019. V súvislosti s vyššie uvedeným spôsobom určenia úspechu strán sporu, súd poukazuje na názor vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 27Co/136/2017 zo dňa 31. 10. 2017, ktoré rozhodnutie zohľadňuje uznesenie NS SR sp.zn.6Obo/243/2007 z 27.11.2008.

81. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.