

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/185/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720202161
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720202161.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. W. X, Q., zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok dieťa rodičov: matka L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. W. X, Q., zast. JUDr. Pavol Krajčírik, advokát, so sídlom Konventná 636/6, Bratislava, IČO: 53 629 892, a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odboru sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým L. C., narodeným XX.XX.XXXX a umiestňuje ho do Centra pre deti a rodiny Sv. Antona o. z., Pri potoku 45/3, Rohožník.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého L., narodeného XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet Centra pre deti a rodiny Sv. Antona o. z., Pri potoku 45/3, Rohožník.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.12.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odboru sociálnych vecí a rodiny, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Malacky Macejko, Hviezdoslavova 3, Malacky a aby bolo vydané neodkladné opatrenie na dočasné zverenie maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, pričom svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tak, že rodinu maloletého vedú v evidencii od októbra 2019, kedy im bolo oznámené, že príslušníci PZ zadržali na punkovom koncerte v Novom Meste nad Váhom matku s maloletým dieťaťom, matka bola opitá. Matka s maloletým bývala u nevlastnej starej matky vo veľmi zanedbanom rodinnom dome. V období október 2019 - apríl 2020 boli u matky viac krát vykonané sociálne šetrenia bytových, sociálnych a rodinných pomerov, boli vedené pohovory s matkou, bolo poskytované sociálne poradenstvo. Vzhľadom na anamnézu matka táto mala pravidelne predkladať výsledky z odberov z Centra pre liečbu drogových závislostí pre potvrdenie, že v súčasnosti neužíva omamné a návykové látky - výsledky odberov, ktoré matka predkladala nepravidelne boli s negatívnym výsledkom. V rámci programu sanácie rodín bola s matkou podpísaná spolupráca s akreditovaným subjektom Kľúč n. o., menovaný subjekt pravidelne pracuje s matkou v prirodzenom prostredí maloletého. Matka má ešte jedno dieťa, maloletú L. C., ktorá je v pestúnskej starostlivosti u pestúnov manželov S.. V mesiaci september 2020 bola uskutočnená multiodborová prípadová konferencia zo strany akreditovaného subjektu Kľúč n. o., kde bolo poukázané na skutočnosť, že matka maloletého neplní záväzky, neodovzdáva pravidelne podľa dohody potvrdenia

- výsledky testovania, že neberie drogy a neužíva alkohol, kedy matka popierala užívanie alkoholu napriek pozitívnemu testu. Obcou Budmerice boli udávané časté podnety na rodinu, pre časté požívanie alkoholu, bitky, krik, zásahy OO PZ Modra a volanie RZP, ktorých svedkom bolo maloleté dieťa. Matke bolo poukázané na zdravotný stav maloletého, kde bola z dôvodu neprospievania maloletého pediatrom predpísaná enterálna výživa - užívanie Nutridrinkov, ktoré nahrádzajú plnohodnotne jednu porciu jedla a taktiež bolo pediatrom poukázané na časté ochorenia dýchacích ciest, čo môže byť spôsobené aj silným fajčiarskym prostredím (fajčí sa v priestoroch domu). Matke bola navrhnutá psychiatrická odborná pomoc, možnosť riešenia svojej situácie cez krízové centrum, kým si matka neupraví pomery. Matka nesúhlasila, namietala, že to zvládne. Dňa 11.11.2020 bola privolaná policajná hliadka ktorá matku maloletého odviezla na psychiatrické oddelenie Pinelovej nemocnice v Pezinku z dôvodu suicidiálneho správania - podrezanie žíl a zároveň bola pod vplyvom alkoholu. Maloletý mal byť toho času v opatere nevlastnej starej matky, taktiež známej z častého užívania alkoholu. Primár ženského oddelenia Psychiatrickej nemocnice Philipa Pinela potvrdil, že matka bola k nim privezená pre suicidiálne sklony, bola dobitá, na tele mala modriny, ktoré jej mal podľa jej udania spôsobiť jej partner, bola prijatá pod vplyvom alkoholu, dňa 12.11.2020 na vlastnú žiadosť opustila ich zariadenie. Počas nasledujúcich šetrení v rodine bolo poukázané, že bytovú otázku matka vyriešenú nemá, nevie vydokladovať, že neužíva omamné návykové látky, alkohol a pre maloletého je potrebné z dlhodobého hľadiska vytvoriť dlhodobé bezpečné zastabilizované prostredie pre jeho priaznivý vývin, že aktuálne prostredie, kde sa maloletý nachádza je preň ohrozujúce - bitky, krik, alkohol, vulgarizmy, častá prítomnosť policajných hliadok a RZP. Z tohto dôvodu bolo potrebné hľadať ďalšie riešenie priaznivé pre maloletého. Matka sa vyjadrila, že maloletý by mohol ísť k pestúnom, že ich má rád aj ona má s pestúnmi pekný vzťah. U pestúnov je jej mladšia dcéra, maloletý sa s ňou vie pohrať, dobre si rozumejú. Dňa 14.12.2020 ich telefonicky a neskôr e-mailom kontaktovala pani L. S., ktorá má spolu s manželom uznesením č. k. 5P/180/2020 Okresného súdu Pezinok dočasne zvereného do starostlivosti maloletého. Pani S. žiadala o odňatie maloletého z ich starostlivosti z dôvodu, že s manželom si už nevedia dať s maloletým rady, rozvracia im rodinu, neposlúcha, je rozmazaný, vzťahuje na seba pozornosť, robí anarchiu medzi ostatnými deťmi, ktoré hryzie, bije, aby mal pozornosť za každú cenu vykakaľ sa pred deťmi na koberec v detskej izbe, nerešpektuje ich, kričí, ráno budí krikom deti v skorých ranných hodinách. Matka maloletého im neustále telefonuje, nič na svojom konaní od zverenia maloletého nezmenila, chodí ku nim aj s partnerom, mätú malého, on potom kričí a plače, matka s partnerom ho v tom podporujú, sľubujú mu ako pôjde domov, nakoľko oni ho už nevedia zvládnuť a matka nie je schopná sa o maloletého riadne starať, klame, nič nerobí pre upravenie si svojich pomerov, naopak, atakuje manželov, vnímajú to tak, že matka je oddychnutá, nemá na starosti maloletého, a preto ich neustále kontaktuje a obťažuje, manželia S. nemajú už ani súkromie a na ich deti to veľmi vplyva a ovplyvňuje ich to, čo je pre nich neprípustný stav. Oni matku maloletého odmietajú v jej konaní podporovať. Zo správy akreditovaného subjektu Kľúč n. o. zo dňa 14.12.2020 vyplýva, že matka maloletého nepodnikla žiadne kroky vedúce k náprave a zastabilizovaniu prirodzeného rodinného prostredia maloletého. Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že existujú nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa a existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťaťa a o jeho bezpečnosť. Prirodzené rodinné prostredie, v ktorom dieťa vyrastá nepovažuje za vhodné a v jeho záujme. Navrhovateľ uviedol, že rodinný príslušník, ktorému by maloletý mohol byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, mu nie je známy. Navrhovateľ s návrhom predložil rodný list dieťaťa, správu Obecného úradu Budmerice zo dňa 03.09.2020, správa pediatra zo dňa 16.09.2020, Správa Kľúč n. o. za september 2020, záznam z rokovania Multiodborovej prípadovej rodinnej konferencie zo dňa 29.09.2020, správu OO PZ Modra zo dňa 21.10.2020, správa Kľúč n. o. za október 2020, správa OO PZ Modra zo dňa 05.11.2020, správu Kľúč n. o. za december 2020, E-mail od manželov S. zo dňa 14.12.2020, potvrdenie o rezervácii v Centre pre deti a rodiny Malacky.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/180/2020 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/180/2020-15 zo dňa 25.11.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželom: I.. L. S., nar. XX.XX.XXXX a L.. U. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja spoločne bytom Ž. XX/B P., Q. a matke maloletého bolo uložené odovzdať maloletého do starostlivosti manželov dňom vykonateľnosti rozhodnutia. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bolo, že vzhľadom na nedostatky v starostlivosti o maloletého a na nevhodnosť prostredia, v ktorom maloletý vyrastá, existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého a o jeho bezpečnosť, matka maloletého nedokáže zabezpečiť pre maloletého vyhovujúce podmienky pre jeho zdravý vývoj a doteraz vykonané postupy a pomoc matke maloletého nevedli k náprave, zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti manželov je v

záujme maloletého, nakoľko ich pozná, dôveruje im a, v neposlednom rade, ostanú zachované jeho súrodenecké väzby s jeho mladšou sestrou, ktorú manželia majú v pestúnskej starostlivosti. Matka maloletého podala proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/180/2020-15 zo dňa 25.11.2020 odvolanie na Krajský súd, ktorý rozhodnutím zo dňa 08.04.2021 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Manželia S., ktorým bol maloletý dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, žiadali dňa 14.12.2020 navrhovateľa o odňatie maloletého z ich starostlivosti z dôvodu, že nezvládnutá starostlivosť matky o maloletého, ako aj zasahovanie matky do výkonu ich starostlivosti o maloletého negatívne vplýva na ich deti, ovplyvňuje ich to, čo je pre nich neprípustný stav. Nakoľko matka maloletého si neupravila svoje pomery tak, aby mohla vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, dôvody pre ktoré bol maloletý odňatý zo starostlivosti matky naďalej pretrvávajú a iný rodinný príslušník, ktorému by dieťa mohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, nie je známy, súd návrhu na dočasné umiestnenie maloletého do Centra pre deti a rodiny Malacky Macejko, Hviezdoslavova 3, Malacky vyhovel a Uznesením zo dňa 16.12.2020, sp. zn. 12P/185/2020 - 22 nariadil neodkladné opatrenie tak, že dočasne zveril maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Centra pre deti a rodiny Malacky Macejko, Hviezdoslavova 3, Malacky a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti. Maloletý bol do centra umiestnený dňa 22.12.2020.

4. Matka sa k podanému návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti vyjadrila vo svojom podaní zo dňa 11.02.2021 tak, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko ho chce späť do svojej starostlivosti. Matka uviedla, že tvrdenia uvádzané v návrhu sú nepravdivé a prekrútené, a psychický, fyzický ani sociálny vývoj maloletého neboli ohrozené, nikdy nebol v ohrození zdravia. Uviedla, že o neho bolo vždy riadne, dôkladne, bezpečne, spoľahlivo, zodpovedne a s láskou postarané. Matka maloletého uviedla, že sa o neho dokáže zodpovedne postarať, vždy sa o neho starala a aj sa bude dokiaľ ho nedostane naspäť, ako každá zodpovedná matka. Matka uviedla, že chce, aby mal jej syn lepšiu budúcnosť ako mala ona minulosť a preto by nikdy nedovolila, aby mu bolo ublížené akýmkoľvek spôsobom. Matka uviedla, že žiada súd o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, nakoľko maloletý má k nej vybudovaný silný citový vzťah a neprospeje mu, ak by vyrastal v inom prostredí, nakoľko by to mohlo ovplyvniť jeho psychický a citový vývoj.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok vo svojej správe zo dňa 20.04.2021 uvádza, že pani L. C. je okrem maloletého L. C., nar. XX.XX.XXXX aj matkou maloletej L. C.B.V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola v roku 2019 neodkladným opatrením č. k. 28P/39/2019-16 zverená do Centra pre deti a rodiny Rohožník z dôvodu prijatého podnetu Univerzitnej nemocnice v Bratislave, kde sa nemocnica domáhala rýchleho umiestnenia dieťaťa mimo ich starostlivosti, kedy sa biologická matka L. C. vyjadrila, že sa ponáhľa domov za maloletým synom L., nar. XX. XX. XXXX. Pani C. sa v nemocnici vyjadrila, že doma nemá podmienky pre starostlivosť o ďalšie dieťa. Maloletej L. C. bola v moči zistená pozitívita na omamné látky amfetamín a metamfetamín. Matka nenavštevovala gynekologickú poradňu počas tehotenstva s maloletou. Matka uviedla, že vedela, že maloletej L. tieto látky nemôžu ublížiť. Maloletá L. C. bola Okresným súdom Malacky č. k. 9P/188/2019 zo dňa 21.08.2020, právoplatné 02.09.2020 zverená do pestúnskej starostlivosti manželom S.. Dňa 27.11.2020 bol maloletý L. C., nar. XX.XX.XXXX odovzdaný do starostlivosti manželov S. na základe uznesenia o neodkladnom opatrení vydaného Okresným súdom Pezinok, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 25.11.2020. Pestúni sa v mesiaci január 2021 obrátili na úrad so žiadosťou o zrušenie pestúnskej starostlivosti nad maloletou L., ako dôvod uvádzali, že maloletú si prevzali do pestúnskej starostlivosti na základe prísľubu matky, že sa bude snažiť si usporiadať svoje pomery do takej miery, že si maloletú v krátkom čase prevezme do osobnej starostlivosti. Vzhľadom na skutočnosť, že matka sa nesnaží si svoje podmienky upraviť a sú presvedčení, že matka si v blízkej budúcnosti nezlepší svoje pomery, preto žiadajú pestúnsku starostlivosť zrušiť a čo najskôr odňať maloletú L. z ich domácnosti, aby mali dostatok pokoja na výchovu ďalších detí, ktoré sa v ich starostlivosti nachádzajú. Maloletá L. C. bola na základe uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu Bratislava V č. k. 6PPOM/7/2021-8 umiestnená do Centra pre deti a rodiny sv. Antona, Pri potoku 45/3,906 38 Rohožník. Maloletá Monika aktuálne v zariadení pekne prospieva a vyvíja sa primerane veku. Matka maloletú Moniku kontaktuje na základe dohovoru a stanovených podmienok so zariadením a to formou on-line hovorov. Po vyzvaní matky zariadením, ako si upravuje svoje sociálne a rodinné pomery matka uviedla, že dňa 09.04.2021 nastupuje do práce, predložila e-mailom dohodu o pracovnej činnosti, no bez riadnej pečiatky, adresy a podpisu zamestnávateľa. Maloletý L. C., nar. XX.XX.XXXX je aktuálne umiestnený do Centra pre deti a rodiny Malacky. V správe zo zariadenia sa uvádza, že maloletý si na profesionálnu matku a jej rodinu zvykol. Dňa 22.01.2021 sa

konala v Centre pre deti a rodiny Malacky I. Prípadová konferencia vo veci mal. dieťaťa L. C.. Matka popierala skutočnosti spomenuté v neodkladnom opatrení, kritizovala a prejavovala nespokojnosť nad starostlivosťou pestúnov manželov S. o jej maloleté deti - L. a L.. Matka sa vyjadrila, že nemá prácu, na kontrolné odbery pre prítomnosť alkoholu a drog v krvi ona teraz nechodí, pretože je COVID, nepotrebuje psychiatra, ona sa rozpráva o sebe s lekárom z Hraničnej, prečo by mala navštevovať psychiatra, veď to nemá nariadené súdom. Pani C. bolo pripomenuté ako spolupracovala akreditovaným subjektom Kľúč n. o.. ako nezvládala komunikáciu na prípadových konferenciách so subjektom, ako v rozhovoroch išla zo smiechu k vyhrážkam, bola tenzná/napätá, mala na tvári modriny, odmietala poradenstvo a podobne. Matka uviedla, že „nebola nikdy závislá, nemala alkoholické príznaky, triašku, ona závislá nie je, teraz sa má dobre, je čistá od kedy jej zobrali L., pije len kávičku.“ Profesionálna matka uviedla, že maloletý L. spomína na bitky medzi ňou a jej partnerom pánom C., ktoré, ako maloletý uviedol, boli večer, v noci a on nemohol spať. Matka sa obhajovala, že boli bitky medzi ňou a p. C. občas, keď ona neposlúchala a bola drzá, provokovala alebo mala svoj názor, tak dostala výhovnu. S matkou maloletého L. C., s Centrom pre deti a rodiny Malacky a OSPODaSK Pezinok bol vypracovaný plán práce, kde mala matka stanovené úlohy. Tie boli s matkou odkomunikované na I. Prípadovej konferencii, matka uviedla, že úlohám porozumela a súhlasila s nimi. Úlohy pre matku boli stanovené nasledovne: preukázanie negatívneho výsledku z odberov zo Špecializovanej nemocnice Hraničná, Bratislava - Ružinov, Centra pre liečbu drogových závislostí pre potvrdenie, že matka neužíva omamné a návykové látky pri každej návšteve maloletého nie staršieho ako 24 hodín, zabezpečenie priaznivých bytových podmienok pre maloletého, preukázanie pravidelného príjmu rodiny, eliminovať agresívne správanie medzi členmi rodiny, spolupráca s ÚPSVaR Pezinok. Matka maloletého L. C. do dnešného dňa úlohy nenaplnila, nespocovala s OSPODaSK Pezinok, v telefonickej komunikácii zo dňa 10.03.2021, kedy p. C. kontaktovala sociálnu pracovníčku OSPODaSK Pezinok, ktorú pri otázkach smerovaných na úpravu jej sociálnych a rodinných pomerov začala slovne urážať, že kradne deti, že berie deti, že ich umiestňuje, robí deťom zle a aj ich rodičom. Sociálna pracovníčka odporučila, aby pani C. svoje správanie kontrolovala, že reaguje neprimerane, nezvyčajne, že má podozrenie, že sa p. C. nachádza pre ňu v neprirodzenom stave (pod vplyvom neznámych látok). Sociálna pracovníčka zároveň navrhla pani C., Aby sa dňa 11.3.2021 dostavila čase úradných hodín na Oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, kde jej pani C. môže súvisle porozprávať akým spôsobom sa uchádzala o prácu a akým spôsobom robí opatrenia pre navrátenie maloletého do jeho prirodzeného rodinného prostredia. do jej osobnej starostlivosti. Na navrhované stretnutie na nasledujúci deň sa p. C. nedostavila a OSPODaSK Pezinok viac nekontaktovala. V rámci sanácie rodiny maloletého L. C. OSPODaSK Pezinok oslovil opäť pre spoluprácu akreditovaný subjekt Kľúč n. o., ktorý matku maloletého navštívil v mesiaci apríl 2021. V správe sa uvádza, že matka maloletého bola v odpore, odmietala spoluprácu. Dňa 08.04.2021 OSPODaSK Pezinok vykonal neohlásené šetrenie sociálnych a rodinných pomerov v domácnosti matky na adrese T. W. Q.. P. C. so sociálnymi pracovníčkami komunikovala pred bránou domu, do domácnosti ich nepustila. P. C.Á. uviedla, že sa plánuje zamestnať od 09.04.2021, predložila pracovníčkam dohodu o pracovnej činnosti, no bez riadnej pečiatky, adresy a podpisu zamestnávateľa, s tým, že riadnu zmluvu ešte nemá, má pracovať na 12-hodinové zmeny s honorárom 3.58 Eur na hodinu netto. Na odbery na Hraničnú nechodí, na budúci týždeň má mať pohovor so psychológom. Matka maloletého L., im uviedla, že chce zveriť mal. do svojej osobnej starostlivosti, potvrdenia z Hraničnej nosiť nebude a predloží ich na súde na pojednávaní. Maloletý L. nebol zanedbávaný po lekárskej starostlivosti, to mal z toxoplazmózy, údajne ešte, čo jej našli v tehotenstve. Vtedy to však neriešila, nemala čas. L. mal taktiež pozitivitu na omamné látky po narodení, ona však vedela, že ho tým neohrozí. Na základe anamnézy matky maloletých detí L. C., nar. XX.XX.XXXX a na základe zistených aktuálnych skutočností ÚPSVaR Pezinok v správe skonštatoval, že spoluprácu matky L. C. s OSPODaSK vedú ako sporadickú a účelovú, majú za to, že matka maloletých detí L. C. si do dnešného dňa reálne neupravila žiadnym spôsobom svoje rodinné a sociálne pomery a nepreukázala zodpovednosť voči sebe i maloletým deťom, neprejavila ochotu k spolupráci, odmietala preukazovať výsledky z odberov zo Špecializovanej nemocnice, Hraničná, Bratislava - Ružinov, Centra pre liečbu drogových závislostí pre potvrdenie, že matka neužíva omamné a návykové látky. ÚPSVaR Pezinok má za to, že do dňa pojednávania L. C. nepreukázala žiadnym spôsobom, že boli odstránené dôvody umiestnenia maloletého L. C., nar. XX.XX.XXXX do zariadenia - Centra pre deti a rodiny Malacky. Na základe vyššie uvedeného navrhujú súdu nariadiť nad maloletým L. C., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, aby si L. C., matka maloletého L. C., nar. XX.XX.XXXX podala návrh na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti po dlhodobom preukázaní stabilizovania svojich rodinných a sociálnych pomerov, aby L. C. preukázala pri každej návšteve maloletých detí L. C., nar. XX.XX.XXXX a L. C.B.V., nar. XX.XX.XXXX negatívny výsledok z odberov zo Špecializovanej nemocnice, Hraničná, Bratislava Ružinov, Centra pre liečbu

drogových závislosti pre potvrdenie, že matka neužíva omamné a návykové látky nie staršieho ako 24 hodín. ÚPSVaR Pezinok k správe priložil žiadosť o zrušenie pestúnskej starostlivosti, správu o maloletej L. C. - CDR Rohožník, správu o maloletom L. C. - CDR Malacky a záznam z prípadovej konferencie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletého písomnými správami n.o. Kľúč, ÚPSVaR Pezinok, Centra pre deti a rodiny Malacky, obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn.: 5P/180/2020 a sp. zn. 12P/185/2020, a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu, otcovstvo nebolo určené.

8. Uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/185/2020 - 22 zo dňa 16.12.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že dočasne zveril maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Centra pre deti a rodiny Malacky Macejko, Hviezdoslavova 3, Malacky a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti. Maloletý bol do centra umiestnený dňa 22.12.2020.

9. Zo správy Centra pre deti a rodiny Malacky, Hviezdoslavova 73, Malacky zo dňa 13.04.2021 vyplýva, že mal. L. C. je v Centre pre deti a rodiny Malacky umiestnený od 22.12.2020 na základe uznesenia Okresného súdu Pezinok sp. zn. 12P/185/2020-22 zo dňa 16.12.2020 o neodkladnom opatrení, v tento deň bol aj umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine (ďalej „PNR“) v meste Myjava. Mal. Miroslav bol do zariadenia privezený pestúnom p. U. S.. Z dôvodu krátkočasového obdobia k umiestneniu dieťaťa a opatrení súvisiacich s nariadeným núdzovým stavom spojených s ochorením COVID19, nebola možnosť interakčných stretnutí s profesionálnou náhradnou matkou, maloletý bol pripravovaný na zmenu umiestnenia v PNR pestúnmi S. a psychologičkou CDR počas odovzdávania dieťaťa, maloletý túto zmenu prijal bez negatívnych emócií, bol pokojný, spontánne sa prejavoval v hre aj v rozprávaní, PNR hneď chytil za ruku a bol ochotný s ňou odísť bez akýchkoľvek problémov. Od prvého kontaktu sa javí dobre adaptabilný, pravdepodobne je zvyknutý na zmeny, nových ľudí a zmeny prostredia. Mal. L. sa v PNR pomerne rýchlo a dobre adaptoval. Profesionálnu náhradnú matku akceptuje, ako aj členov jej rodiny (manžela, dcéru a vnúčatá). Sociálne kontakty udržiavajú zatiaľ len v rámci rodiny PNR - s vnúčatami PNR (T. -Xr. a B. -Xr.), vychádza si s nimi dobre. V spoločnej domácnosti PNR je ešte umiestnená mal. F. (X D.), ktorú prijíma ako svoju kamarátku, má k nej pozitívny vzťah. Materskú školu ani iné zariadenie mal. L. nenavštevuje. K spomenutým osobám, ako aj ľuďom vo svojom okolí sa správa slušne, Úctivo, vie pozdraviť, slušne požiadať, naplnenie svojich potrieb si nevynucuje násilím alebo vzdorom. V rámci zabezpečenia zdravotnej starostlivosti profesionálna náhradná matka s mal. L. v mieste jeho terajšieho umiestnenia navštívila pediatra a detského stomatóloga, maloletý s lekármi v prítomnosti PNR komunikoval bez ostychu a zábran. Chrup má zanedbaný, potrebné sú ďalšie ošetrenia, chorý zatiaľ nebol. V priestore bytu a bytového domu sa pohybuje samostatne, spáva pri mal. F. na jednej veľkej posteli. Má stabilný režim dňa, zvykne zjesť výdatnejšie raňajky, potom obeduje len polievku a druhý chod zje neskôr, k olovrantu. Páči sa mu pobyt vonku - hrávali sa s F. na snehu a so snehom. Rád chodí na chalupu a do prírody, kde má možnosť pozorovať zvieratká. Vianočné sviatky v PNR zvládol dobre, v pohode, darčeku (veľké lego) sa tešil. Psychomotorický vývin je celkovo veku primeraný, fyzicky pôsobí menším, útlejším dojmom. Pohybuje sa obratne, rád behá, vylieza na preliezky, kope do lopty. Po schodoch ide s držaním, prisúva nohu, už bez držania hore. Jemná motorika je dobre rozvinutá, modeluje z hmoty, stavia z malých konštrukčných prvkov, ceruzku drží nesprávne, pokúša sa strihať s námahou, hrubá a jemná motorika je na úrovni 3 a pol až 4 roky. L. pozná základné farby, vie ich rozlíšiť aj pomenovať, pozná základné časti tela, chápe význam číslice jedna a viac, vymenuje päť aj viac zvierat, vie povedať svoje meno, koľko má rokov. Vyjadruje svoje pocity, zaspieva jednoduchú pesničku a básničku, jeho mentálna úroveň dosahuje vek 4 a pol roka. Je rečovo zdatný, hovorí zrozumiteľne, používa jednoduché aj rozvité vety. Správne pomenuje veľa predmetov denného použitia, správne používa množné číslo. Kognitívny vývin je na úrovni 4 rokov. V sebaobsluže zvláda veku primerané úlohy, dodržiava toaletu, je v tom samostatný, umyje si ruky, zuby si umýva s pomocou, je lyžicou a vidličkou, oblečie si tričko, nohavice, bundu, obuje sa, šnúrky si nevie zaviazať. Celkovo sa L. vyvíja veku primerane, neboli zaznamenané žiadne výraznejšie odchýlky ani zaostávanie. Emocne je pozitívne ladený, prevažne veselý a spokojný, keď má veľa pozornosti. V správaní sa výrazne neodlišuje od iných detí podobného veku. Je spontánny, živý, zaujíma sa o všetko okolo seba. Vyžaduje veľa individuálnej pozornosti. Vzhľadom k opatreniam vyplývajúcim z aktuálneho núdzového stavu sa návšteva matky L. C. ani iných príbuzných nekonala, ani maloletý nenavštívil príbuzných. Tiež prípadové stretnutie boli nútení realizovať online formou cez aplikáciu Microsoft Teams. Počas tohto stretnutia

nastavili možnosti kontaktovania maloletého s matkou 2-krát týždenne (utorky a štvrtky). Do 19.2.2021 sa matka na syna L. informovala telefonicky u sociálnych pracovníkov CDR 2-3-krát týždenne. Spoločne dohodnutým cieľom odbornej práce s rodinou je sanácia rodiny, nakoľko matka od umiestnenia dieťaťa v CDR deklaruje záujem o L. a chce aby sa vrátil do jej starostlivosti. Dňa 19.2.2021 bola vykonaná osobná návšteva v PNR s cieľom pozorovania maloletého a zistenia úrovne adaptácie, vedomostí a zručností, a následne bol maloleťmu odovzdaný tablet od matky. Od tohto dátumu sa matka s dieťaťom kontaktuje podľa dohody formou videohovorov cez aplikáciu Messenger, v deň narodenín a menín maloletého bol matke umožnený audiovizuálny kontakt aj mimo dohodnutých dní, zachovali však aj mapovanie komunikácii dieťaťa s matkou a príbuznými sociálnymi pracovníkmi a psychológom CDR, a to 2x mesačne cez aplikáciu Microsoft Teams. Tieto komunikácie sú písomne zaznamenané a založené v spise dieťaťa. Do prvého audiovizuálneho kontaktu maloleť L. spomenul matku a rodinu C. len raz. V prvom videohovore komunikoval s matkou bežne, bez väčších emócií, keď neskôr zbadal babku Grétu, rozplakal sa a hovor boli nútení ukončiť, čo matka akceptovala. Matka sa na prežívanie syna informovala telefonicky na ďalší deň u sociálneho pracovníka. Matka mala zo začiatku tendenciu k videohovorom prizývať všetkých členov rodiny, odporučili jej však kontaktovať sa so synom izolovane, nakoľko bol v procese adaptácie. Matka situáciu pochopila a prispôbila sa. Pri komunikáciách matka synovi pripomína členov rodiny, ku ktorým maloleť prichádzal v minulosti do kontaktu, na väčšinu z nich si pamätá. K videohovorom matka aktuálne prizýva členov rodiny až po vzájomnom odkonzultovaní so zamestnancami CDR. Po uvoľnení opatrení vyplývajúcich z núdzového stavu je v pláne umožniť osobné stretnutie matky so synom. Mal. L. má sestru L.. aktuálne umiestnenú v PNR v Centre pre deti a rodiny v. Antona v Rohožníku. L. ju občas spomenie v súvislosti s predošlým umiestnením u pestúnov S.. S prihliadnutím na príbuzenské vzťahy, zachovanie a upevňovanie súrodeneckých väzieb so sestrou - mal. L. C. CDR Malacky navrhuje, aby v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti bol mal. Miroslav umiestnený spoločne s maloletou sestrou L. C. v Centre pre deti a rodiny sv. Antona v Rohožníku.

10. Kolízny opatrovník vo svojom podaní doručenom súdu dňa 31.05.2021 uvádza, že na podanom návrhu naďalej trvá s poukazom na skutočnosti že L. C., nar. XX.XX.XXXX, matka maloletého L. C., nar. XX.XX.XXXX do dnešného dňa riadne nepreukázala zastabilizovanie svojich sociálnych a rodinných pomerov a neodstránila dôvody uvedené v návrhu neodkladného opatrenia. Matka nespocovala s OSPODaSK Pezinok, odmietala dohodnutú spoluprácu na základe projektu sanácie rodín s akreditovaným subjektom Kľúč n. o., ktorý sa vyjadril, že matka nedvíha telefón, zatajuje sa a odmieta komunikovať. Dňa 26.05.2021 bolo vykonané ohlásené šetrenie u C. L., matky maloletého, na adrese T. W. X, Q.. Bytové podmienky sa nezmenili, matka uviedla, že sa zdravo stravuje, nefajčí, bola dňa 25.05.2021 na Hraničnej kvôli testom na pozitívitu omamných a návykových látok. Uviedla, že práca sa jej nepáči, ide na dva pohovory a mal. L. chce domov, mal. L. sa vrátil biologický otec z výkonu trestu, meno domnelého otca matka neuviedla. Biologický otec javí podľa udania matky o maloleť L. záujem. Domnelý otec má údajne na súde podaný návrh na určenie otcovstva a chce podať návrh na zverenie do jeho osobnej starostlivosti, dotknutý súd matka neuviedla. Ona by si mal. L. brávala na víkendy domov. Matka uviedla, že má nového priateľa a nie je to pán C.. Podľa udania matky majú s p. C. bezkonfliktný vzťah. Matka maloleťoch detí do dnešného dňa neuviedla meno ani kontakt na zamestnávateľa, u ktorého je riadne na zmluvu zamestnaná. Podľa dokladu z oddelenia o evidencii uchádzačov o zamestnanie je na ÚPSVR Pezinok C.Š. L. vedená ako nezamestnaná. Z dôvodu prebiehajúceho konania - Návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti v právnej veci maloletého dieťaťa C. L., ktorý je na základe uznesenia Okresného súdu Pezinok neodkladným opatrením aktuálne umiestnený v Centre pre deti a rodiny Malacky s poukazom na skutočnosť, že v Centre deti pre deti a rodiny Rohožník je umiestnená maloletá C. L., mladšia biologická sestra dotknutého maloletého dieťaťa, ÚPPSVaR Pezinok požiadal dotknuté centrum o rezerváciu miesta pre maloleť dieťa C. L. z dôvodu zachovania a upevnenia súrodeneckých väzieb. Na základe vyššie uvedeného ÚPPSVaR Pezinok navrhuje pre maloleť dieťa L. C., nar. XX.XX.XXXX aktuálne umiestneného na základe uznesenia o neodkladnom opatrení vydaného Okresným súdom Pezinok, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.12.2020 v Centre pre deti a rodiny Malacky, Hviezdoslavova 73, Malacky zmenu zariadenia a to Centrum pre deti a rodiny sv. Antona o. z., Pri potoku 45/3,906 38 Rohožník.

11. Na pojednávaní konanom dňa 31.05.2021 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu, a to z dôvodu, že do dnešného dňa matka mal. dieťaťa nepreukázala, že boli dlhodobo zastabilizované odstránené dôvody, uvedené v podanom návrhu na nariadenie NO. Dôvody sa týkali bezpečného rodinného prirodzeného prostredia maloletého, a poukazovali na prostredie, ktoré nie je vhodné pre maloletého pre jeho všestranný celostný vývin. Navrhovateľ uviedol, že matku a jej rodinu evidujú od septembra 2020, kedy im dal Úrad práce Nové mesto nad Váhom na vedomie, že policajné oddelenie

zadržalo na punkovom koncerte matku s maloletým dieťaťom pod vplyvom alkoholu s pánom C., ktorý jej robil spoločnosť. Matka uviedla, že sa plánuje odsťahovať do Budmeríc, a na to začala spolupráca UPSVaR s matkou maloletého a rodinu začali evidovať ako ohrozenú rodinu. Pani C. býva spolu s N. C. a s C. Y., ktorá je nevlastnou prastarou matkou mal. L.. Pán C. taktiež má, čo sa týka obce Budmerice, nevhodnú povest' občana, ktorý užíva návykové omamné látky a zvýšené množstvo alkoholu. S matkou mal. začal spolupracovať v rámci sanácie rodiny akreditovaný subjekt Kľuč od októbra 2019 a s rodinou pracoval až do umiestnenia mal. L. do zariadenia. S tým ako je uvedené v prílohách NO, matku vyhodnotili pracovníčky ako málo spolupracujúcu, zľahčujúcu svoju situáciu, starostlivosť o mal. dieťa a prítomnosť alkoholu. Ako príklad navrhovateľ uviedol, že matka sama uviedla, že piť môže, keď to malý nevidí. Boli navrhnuté zo strany subjektu riešenia jej situácie, napríklad odísť do krízového centra a vyriešiť situáciu, komunikovať so psychiatrom alebo psychológom a taktiež boli navrhované kontroly odbery moču kvôli potvrdeniu alebo odvráteniu pozitivity na omamné látky matky. Taktiež počas konferencie bolo s matkou odkomunikované správanie k nej, matka mávala modriny keď zasahovali zložky policajného zboru v Modre, boli privolaní kvôli hádam a bitkám, pre alkohol medzi pani C. a pánom C.Š., pre nehody ako neskôr vyplynulo, z uvedenia mal. Mirka ktorý bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny Malacky, že bol svedkom týchto situácií. Taktiež keď sa konala prípadová konferencia v CDR Malacky a spolu s matkou vypracovali plán práce bolo uvedené a odporúčené, práve pre tieto nehody s pánom C., aby matka navštívila odborníka, ktorý ju vie doprevádzať jej situáciou a poradiť jej, aby došlo k náprave. Sama matka sa vyjadrila k bitkám, že si to zaslúžila, že asi bola drzá a podobne. Matke počas celej spolupráce aj počas umiestnenia mal. bol poskytované poradenstvo a možnosti, akým spôsobom riešiť celú situáciu. Čo sa týka financií, matka mala preukázať riadnu pracovnú zmluvu, že je a chce a je schopná sa o mal. Mirka postarať, čo sa týka financií, čo do dnešného dňa nebolo vykonané, matka preukázala jedine nepodpísanú Dohodu o pracovnej činnosti. Čo sa týka NO, boli podávané dve, v prvom návrhu na NO bolo navrhované zveriť mal. do NOS manželom S., ktorí v tej dobe mali v pestúnskej starostlivosti mladšiu dcéru L.. Tento návrh predniesla sama matka, počas riešenia jej situácie na UPSVaR s tým, že neskôr NO muselo byť vzaté späť a mal. L. musel byť umiestnený do CDR Malacky pre signalizované ťažké konflikty medzi manželmi S. a pani C.. Manželia S. taktiež požiadali o zrušenie pestúnskej starostlivosti voči mal. L. C.j a NO bola umiestnená mal. do CDR Rohožník. Navrhovateľ dodal, že keď im bol odstúpený spis L. C., na základe podnetu nemocnice, kde bola narodená mal. Monika a aj mal. Miroslav, bol zistené v moči mal. detí pervitín a keď neskôr matku konfrontovali s touto okolnosťou, ona povedala, že deťom to nemôže ublížiť. Právny zástupca matky uviedol, že s návrhom v celom rozsahu nesúhlasí, pričom v súvislosti s vyvrátením tvrdení navrhovateľa, súdu doložil pracovnú zmluvu matky maloletého zo dňa 08.04.2021, ktorá preukazuje že matka má záujem vytvoriť priaznivé podmienky na výchovu mal. Uviedol, že matka taktiež v súčasnosti chodí po rôznych pohovoroch a hľadá si prácu. Zároveň doložil súdu krátkou cestou biochemické vyšetrenia na užívanie omamných látok, ktoré matka podstúpila, z ktorých vyplýva, že sú negatívne. Matka má k dispozícii fotografie z rodinného domu kde býva a podľa názoru jej právneho zástupcu, sú tie podmienky adekvátne na výchovu mal. Zároveň právny zástupca matky poukázal na §54 ktorý v ods. 2 písmeno c. odkazuje na §37 ods. 3, v zmysle ktorého ak nariadené výchovné opatrenie nevedie k náprave, môže súd pristúpiť k ústavnej starostlivosti a teda podľa jeho názoru neboli splnené tieto podmienky o využití výchovných opatrení pred tým, ako by bola nariadená ÚS nad maloletým. V neposlednom rade právny zástupca matky poukázal na to, že matka vypomáha svojmu strýkovi, ktorý je živnostník a zároveň matka kúpila maloletému tablet, prostredníctvom ktorého telefonuje s maloletým, aby boli v kontakte. Na základe uvedeného právny zástupca matky navrhol návrh zamietnuť. Matka uviedla, že sa pridrižiava prednesu svojho právneho zástupcu a chce doplniť, že ako biologická matka mal. nesúhlasí s návrhom na základe toho, že o mal. sa vie riadne postarať, veľa vecí ktoré boli uvedené v spise bolo pozmenených, upravených a nepravdivých. Matka uviedla, že k nim nechodia žiadne návštevy, pretože keď strýko príde z roboty domov, pracuje na stavbe a zatepluje si spodnú časť domu a keď ona príde z roboty, robí iba domáce práce, majú záhradku, majú tam veľa zeleniny. Uviedla, že pracuje od 20.04.2021 obsluhuje tam stroje, nakladá noviny do vozíka, jej mesačný príjem je 200 euro. Uviedla, že býva v svojej babky a u nevlastného strýka, prijali ju s tým, že jej chcú pomôcť a pomáhali jej aj vo výchove mal. Uviedla, že teraz, keď s L. voláva, vždy chce volať aj so strýkom N. a babkou, ktorých má rád. Matka uviedla, že pred mesiacom prestala fajčiť, kvôli deťom. Uviedla, že komunikuje aj s pani B., profesionálnou náhradnou matkou u ktorej je malý L. a povedala jej, že jej tiež drží palce, aby získala mal. naspäť, za L. ide v piatok na návštevu a s ňou volá každý štvrtok. Matka uviedla, že nájdeniu jej terajšej práce predchádzalo 11 pohovorov a hľadá si aj inú prácu. Uviedla, že maloletého dokáže užiť, nakoľko jej pomáha jej matka, babka a strýko. Centrum pre deti a rodiny Malacky uviedlo, že s uvedeným návrhom súhlasia. Uviedli, že počas videohovorov sledovali aj situáciu, prvý telefonát matky

bol veľmi búrlivý, osočila ich ako centrum, že nemajú pravo premiestniť dieťa, v telefonáte hovoril aj pán C., vyjadril nespokojnosť, a použili výrazy, že toto nahlásia na políciu, matku následne ukludňovali, s tým, že mal. bol k nim premiestnený na základe NO, túto skutočnosť matke hneď prvý deň oznámili. Matka sa potom so situáciou zmierila a boli jej navrhnuté telefonáty na sociálne oddelenie, na pevnú linku, že sa môže informovať, tieto telefonáty matky následne prebiehali takmer každý deň počas pracovných dní. Hľadali možnosť, ako by matka mohla s mal. hovoriť ale až po 2 týždňovej adaptačnej dobe. Matka bola s mal. v kontakte prostredníctvom videohovorov po 3 týždňoch od konania prípadovej konferencie, počas týchto videohovorov monitorovali situáciu aj v rodine. Matka mala záujem o dieťa, pri niektorých videohovoroch vysvetľovala synovi, že jej je za ním smutno a dlho, na čo ju usmernili, že je v adaptačnej fáze a poradili jej poradenstvo, ako má s mal. hovoriť. Tieto videohovory boli nekvalitné, matka teda následne zabezpečila mal. tablet a komunikovali prostredníctvom aplikácie Messenger. Spätňú väzbu z hovorov dostávali v CDR Malacky od profesionálnej matky pani B.. Matka sa aj naďalej informovala na sociálnom oddelení Centra na mal. V tom prežívaní nemal žiadne problémy, bol milý, veselý a do prvého videohovoru matku ani babku ani strýka nespomenul. Ešte zachovali videohovory cez aplikáciu peace aby rodinu monitorovali, a všimli si, že zo začiatku bol na kuchynskej linke neporiadok, boli tam potraviny, matka sa obhájila, že je to nákup, ktorý práve vyložila. Asi dva krát sa stalo, že počas videohovoru pila energy drink, čo nie dobre vplývalo na mal. Po usmernení matky prebiehali videohovory v príjemnej atmosfére. Následne plánovali pristúpiť aj k stretnutiam matky s mal., ale epidemiologická situácia to neumožnila. Chceli od nej aj testy na psychotropné látky, tieto im však nikdy nepredložila. Niektoré videohovory boli veľmi afektované, hlučné, zo začiatku mala matka tendenciu prizývať členov rodiny keď boli v adaptačnej fáze. Na dotaz kolízneho opatrovníka, či je bežné aby rodičia ktorí majú deti v zariadení, kontaktovali profesionálnych rodičov a vedeli o ich adrese., CDR odpovedalo, že to nie je bežné, profesionálni rodičia neposkytujú svoje tel. čísla rodičom z dôvodu ochrany osobných údajov a stretnutia sa uskutočňujú na pôde centra. Matka sa im priznala, že vie kde pani B. býva, že si v tom tablete lokalizovala polohu. Súd oboznámil účastníkov s výsledkami biochemického vyšetrenia naposledy z 26.05. 2021, kedy okrem alkoholu mala matka všetko negatívne a alkohol mala pozitívne z dôvodu, že predtým jedla margotku. Kolízny opatrovník uviedol, že tieto potvrdenia nie sú dostatočné, nepreukazujú že matka dlhodobo nepožíva omamné a psychotropné látky a alkohol. Uviedol, že matka im prisľúbila už 21.01.2021, že bude týždenne predkladať UPSVaR tieto potvrdenia a dodnes im nič nedoložila. Kolízny opatrovník uviedol, že má za to, že to je účelové a že to neosvedčuje dlhodobé neužívanie. Čo sa týka zamestnania matky, kolízny opatrovník nepovažuje za preukázateľné tohto času, že matka je schopná sa o mal. postarať, taktiež z dlhodobého hľadiska im ani neprišla ukázať zmluvu. Čo sa týka výchovného opatrenia nevidia v ňom účel ani hospodárnosť práve z dlhodobého hľadiska, mal. je umiestnený od 23.12.2020 a do dnešného dňa majú za to, že situácia rodinných pomerov matky nie je zastabilizovaná. Na dotaz sudcu, či matka predkladala UPSVaR doklad o užívaní psychotropných látok, matka uviedla, že neukazovala, pretože toto je na báze dobrovoľnosti a chodievala tam nepravidelne, ale dobrovoľne. Uviedla, že v ambulancii má už 4 roky svojho psychiatra, s ktorým sa vždy, keď príde na odber, porozpráva. Uviedla, že v roku 2017 podstúpila psychologické vyšetrenie, ktoré potvrdilo, že žiadne psychologické vyšetrenie nepotrebuje. Na dotaz kolízneho opatrovníka, prečo bola prijatá dňa 12.11.2020 na PNPP, kedy mala suicidálne sklony a chcela ste sa hodiť pod auto matka uviedla, že nemá žiadne také sklony a bola to len výmena názorov. Uviedla, že primár jej pri podpísaní reverzu povedal, že vidí, že je starostlivá a záleží jej na synovi, že spolupracovala a preto ju prepustili.

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej

osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

14. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

16. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

18. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, a preto súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť, sledujúc tým najlepší záujem maloletého. Svoje rozhodnutie súd opiera o skutočnosti, ktoré boli v rámci dokazovania preukázané, súd dospel k jednoznačnému záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal za preukázané, že matka maloletého nie je v súčasnosti schopná zabezpečiť maloletému riadnu výchovu a starostlivosť, ktorú mu od 22.12.2020 zabezpečuje Centrum pre deti a rodiny Malacky, Hviezdoslavova 73, Malacky. Otec maloletého nie je uvedený. Matka maloletého je dlhodobo prakticky bez príjmu, sice tvrdí, že je zamestnaná, avšak hodnoverne túto skutočnosť nepreukázala, je odkázaná na pomoc druhých a nedokáže zabezpečiť sebe ani maloletému trvalé bezpečné bývanie a stabilné prostredie pre jeho zdravý duševný, telesný a citový vývin. Matka rovnako nebola schopná zabezpečiť vyhovujúce hygienické podmienky, z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že matka spolu s maloletým žila u svojho strýka v nevyhovujúcich bytových podmienkach vo veľmi zanedbanom rodinnom dome. Matka tiež nesplnila svoj záväzok pravidelne preukazovať výsledky testov na prítomnosť psychotropných látok, preto nie je vyvrátená obava, že matka naďalej pokračuje v užívaní týchto látok. Ústavná starostlivosť je považovaná za krajné a výnimočné opatrenie, preto súd apeluje na matku, aby sa snažila vytvoriť také podmienky, ktoré nebudú vážne ohrozovať a narúšať výchovu maloletého a ten sa tak bude môcť do jej starostlivosti vrátiť. V starostlivosti matky o maloletého mal súd preukázané vážne nedostatky, ktoré ohrozovali zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého. Všetky kroky kolízneho opatrovníka, n.o. Kľúč a CDR Malacky boli málo účinné, postoj matky bol dlhodobo nezmenený, čo malo negatívny vplyv na maloletého. Matka až pred termínom súdneho pojednávania predložila nepodpísanú pracovnú zmluvu, resp. Dohodu o pracovnej činnosti, ktorou chcela preukázať, že je zamestnaná a test na prítomnosť psychotropných látok. V písomných správach zainteresovaných subjektov sú tak závažné informácie, pre ktoré súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zveril maloletého do Centra pre deti a rodiny Sv. Antona o.z., Pri potoku 45/3, Rohožník. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy, že v Centre pre deti a rodiny Sv. Anton o.z. je aktuálne umiestnená aj sestra maloletého, preto v záujme zachovania súrodeneckých väzieb rozhodol o umiestnení maloletého do tohto Centra. Zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že matka aktuálne nevláda starostlivosť o maloletého, ohrozila vážnym spôsobom jeho zdravý psychický a fyzický vývoj a v záujme nápravy tohto stavu súd rozhodol tak, že návrhu vyhovel. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že matka nevláda starostlivosť ani o svoje druhé dieťa, maloletú Moniku, ktorá musela byť taktiež umiestnená do ústavnej starostlivosti. Je na matke, aby svoj doterajší postoj prehodnotila, a pokiaľ bude do budúcnosti postupovať zodpovedne, zabezpečí pre maloletého riadne bývanie, bude vedieť preukázať, že jej príjmy sú postačujúce na zabezpečenie maloletého, že zmenila svoje správanie a návyky a všetky práva a právom chránené záujmy maloletého budú naplnené, môže sa svojich práv domáhať súdnou cestou. Súd matku poučil, že ústavná starostlivosť nemá trvalý charakter a keď matka svojím spôsobom života, trvalým pracovným pomerom a abstinenciou od psychotropných a omamných látok a alkoholu preukáže, že je schopná sa riadne postarať o maloletého, môže si podať návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti. V súčasnosti nepreukázala a neosvedčila že dokáže starostlivosť o maloletého zabezpečiť. V otázke potreby nariadenia výchovného opatrenia pred nariadením samotnej ústavnej starostlivosti sa súd stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, že výchovné opatrenie by v tomto prípade nemalo svoj účel ani hospodárnosť, pretože matka mala od umiestnenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti manželov S. a jeho následného umiestnenia do Centra pre deti a rodiny Malacky dostatok času na to, aby zastabilizovala svoje pomery. Z vykonaného dokazovania, zo šetrenia ÚPSVaR je zrejmé, že maloletého nebolo možné umiestniť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom na aktuálnu životnú situáciu matky súd uložil matke prispievať na výživu maloletého v minimálnom zákonnom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

28. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, ak niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku alebo v časti výživného podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].