

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200756  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200756.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: O. H., J.. XX.XX.XXXX, S. Š., J.. XX.XX.XXXX, X. H., J.. XX.XX.XXXX M. S. H., J.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka - S. H., J.. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, S. a otec maloletej S., maloletého X., maloletého O. - v rodnom liste neuvedený, otec maloletého S. - P. Š., J.. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, S., za účasti Okresnej prokuratúry Martin o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia - súdny dohľad, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e nad výchovou maloletého O., J.. XX.XX.XXXX, maloletého S., J.. XX.XX.XXXX, maloletého X., J.. XX.XX.XXXX a maloletej S., J.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, ktoré sa bude realizovať formou súdneho dohľadu na obdobie jedného roka.

Po skončení výchovného opatrenia je kolízny opatrovník povinný predložiť správu o tom, či bol splnený účel výchovného opatrenia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 08.03.2021 sa kolízny opatrovník domáhal nariadenia súdneho dohľadu nad výchovou maloletých detí. Uviedol, že rodina je v evidencii oddelenia od roku 2007, kedy mali rodičia existenčné problémy súvisiace s bývaním. Otec maloletých detí bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody. Matka bývala v rokoch 2007 - 2011 vo viacerých krízových strediskách. Oddelenie SPODaSK prijalo v roku 2016 a 2018 viacero podnetov týkajúcich sa zanedbanej starostlivosti o maloleté deti - anonymných, zo strany školského zariadenia a zdravotníckeho zariadenia. Rozhodnutím č. MT3/SPOaSK/SPO/2018/3332/UJI zo dňa 06.07.2018 bolo matke a otcovi uložené výchovné opatrenie - Upozornenie na zlepšenie starostlivosti o maloleté deti. Rodičia počas realizácie výchovného opatrenia nevytvorili priaznivejšie podmienky pre zdravý vývin svojich detí, situácia hlavne v plnení školskej povinnej dochádzky sa nezlepšila. Orgán SPODaSK vykonával v rodine opatrenia sociálnoprávnej ochrany zamerané na zvýšenie kvality života maloletých detí, zmobilizovanie potenciálu rodiny a zlepšenie starostlivosti rodičov o maloleté deti. Celková kvalita starostlivosti o maloleté deti sa zo strany rodičov ani intenzívnym pôsobením sociálnych pracovníkov v rodine nezvýšila. Uložené výchovné opatrenie, ktoré bolo uložené orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nespĺnilo svoj účel. Následne úrad písomne dňa 23.04.2019 odporučil maloleté deti na vykonávanie opatrení SPODaSK v zariadení Centra pre deti a rodiny Martin, ktoré ich vykonávalo terénnou a ambulantnou formou. Počas realizácie výkonu opatrení pracovali s rodinou 90 hodín priameho výkonu. Ani tieto odborné metódy nespĺnili v rodine účel. V záverečnej správe z výkonu opatrení zo dňa 10.09.2020 centrum skonštatovalo, že stanovený cieľ v odporúčaní - úprava rodinných a sociálnych

pomerov dieťaťa sa zamestnancom centra nepodaril splniť. Rodičia (hlavne otec) počas vykonávaných opatrení nespolupracovali s inštitúciami, mali benevolentný prístup ku svojim povinnostiam, problémy v rodine doposiaľ bagatelizovali. Dňa 22.12.2020 Okresné riaditeľstvo v Martine zaslalo úradu písomné vyrozumienie, v ktorom uviedlo, že príslušníci OO PZ objasňovali podozrenie z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, z ktorého je dôvodne podozrivá matka tým, že ako matka maloletého S. a maloletého P. ich vydala nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila dopúšťať sa konaní, ktoré sú trestnými činmi.

2. Uznesením č.k. 19P/36/2021-25 zo dňa 18.03.2021 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Pojednávanie nariadeného v tejto veci sa nezúčastnili otec a matka maloletých detí. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, vyjadrením zástupcu Okresnej prokuratúry Martin, oboznámením sa s listinami tvoriacimi súdny - Záverečná správa Centra pre deti a rodiny Martin vykonávania opatrení ambulantnou alebo terénnou formou s dieťaťom, jeho rodičom alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa zo dňa 10.09.2020; Vyrozumenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Martine zo dňa 22.12.2020 a zistil nasledovné.

5. Kolízny opatrovník zotrval na podanom návrhu. Zástupca Okresnej prokuratúry Martin sa k návrhu kolízneho opatrovníka pripojil.

6. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

8. Podľa § 37 ods. 3 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

9. Podľa § 37 ods. 4 ZR, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

10. Podľa § 37 ods. 5 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 37 ods. 6 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že opatrenia prijaté kolíznym opatrovníkom vo forme Upozornenia na zlepšenie starostlivosti o maloleté deti ani opatrenia vykonávané Centrom pre deti a rodiny Martin nespĺnili svoj účel. Za daného stavu je preto potrebné nad výchovou maloletých detí nariadiť výchovné opatrenie, ktoré sa bude vykonávať formou súdneho dohľadu. Za daného stavu je potrebné pokúsiť sa v rodine odstrániť sociálno - patologické javy z výchovného prostredia a aktívnym prístupom sociálnych pracovníkov zlepšiť celkové prostredie v rodine maloletých detí. Je však nevyhnutné, aby rodičia začali vyvíjať adekvátnu snahu o nápravu daného stavu a zabránili tak nariadeniu ústavnej starostlivosti o maloleté deti. Nie je možné vzhľadom na preukázané skutočnosti situáciu naďalej bagatelizovať a nespolupracovať s úradom, ktorý sa snaží urobiť pre zlepšenie situácie maximum. Prístup rodičov k výchove maloletých detí a k rodičovským povinnostiam dokresľuje skutočnosť, že nad ďalšími dvoma maloletými deťmi (S. M. P.) bolo uložené výchovné opatrenie, ktoré sa realizuje v V. U. S. ako aj to, že matka je dôvodne podozrivá z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže vo vzťahu k týmto dvom maloletým deťom. S poukazom na tieto skutočnosti, súd považoval za potrebné nariadiť dohľad nad výchovou maloletých detí, ktorý bude realizovaný v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí v zmysle tohto rozhodnutia.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.