

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201122
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1618201122.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: M. zast.: R. o zaplatenie 858,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **p r i z n á v a** žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.04.2018 domáhal voči pôvodnému žalovanému Milanovi Králikovi zaplatenia sumy 858,52 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Keďže pôvodný žalovaný po podaní žaloby zomrel, súd uznesením č.k 4C/2/2018-96 zo dňa 18.07.2019 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnu nástupkyňou žalovaného M..
3. Dňa 05.05.2021 doručil žalobca súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu úhrady dlžnej sumy žalovanou po začatí konania. Žalobca si voči žalovanej uplatnil náhradu trov konania a súd požiadal o vrátenie krátenej časti zaplateného súdneho poplatku za žalobu.
4. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovanej späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez posúdenia postoja žalovanej k späťvzatiu žaloby, keďže jej prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V danom prípade bola žaloba vzatá späť z dôvodu úhrady dlžnej sumy žalovanou až po začatí konania, ktorú skutočnosť potvrdila aj samotná žalovaná. Zastavenie konania teda procesne zavinila žalovaná, a preto náhrada trov konania patrí žalobcovi. Na základe uvedeného súd žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

12. Pre úplnosť súd dodáva, že o nároku žalobcu na vrátenie súdneho poplatku za žalobu rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.