

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Cob/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205572
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Šlesarová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820205572.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci navrhovateľa DÚHA, a.s., Prievozská 4D, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 690 360 (ďalej žalobca), právne zastúpeného Máčaj legal, s.r.o., Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 255 269, proti spoločnosti 1/ HYDROTUNEL, s.r.o., Mojmirova 14, 972 01 Bojnice, IČO: 36 297 429 (ďalej žalovaný 1/), právne zastúpenému Roman Kvasnica a partneri s.r.o., Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598 a spoločnosti 2/ Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 (ďalej žalovaný 2/), o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 11. januára 2021, č. k. 12Cb/9/2020-85, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému 1/ sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

Žalovanému 2/ sa nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie a rozhodol tak, že:
I. Žalovaný 1/ je povinný v súvislosti so svojou faktúrou č. 33/20/946 zo dňa 16.11.2020 zdržať sa uplatnenia plnenia z bankovej záruky č. XXX/XXXXXXXX/XXXXXXXX/XX v znení neskorších dodatkov vystavenej žalovaným 2/ v prospech žalovaného 1/ ako beneficienta na základe Zmluvy o dielo č. Z-XXX/XXXX/XXXX zo dňa 15.07.2020.
II. Žalovaný 1/ je povinný v súvislosti so svojou faktúrou č. 33/20/946 zo dňa 16.11.2020 zdržať sa uplatnenia plnenia z bankovej záruky č. XXX/XXXXXXXX/XXXXXXXX/ 14 v znení neskorších dodatkov vystavenej žalovaným 2/ v prospech žalovaného 1/ ako beneficienta na základe Zmluvy o dielo č. Z-XXX/XXXX/XXXX zo dňa 15.07.2020.
III. Žalovaný 2/ je v súvislosti s faktúrou žalovaného 1/ č. 33/20/946 povinný zdržať sa poskytnutia akýchkoľvek plnení žalovanému 1/ na základe bankovej záruky č. XXX/XXXXXXXX/XXXXXXXX/XX v znení neskorších dodatkov vystavenej žalovaným 2/ v prospech žalovaného 1/ na základe Zmluvy o dielo č. Z-XXX/XXXX/XXXX zo dňa 15.07.2020.
IV. Žalovaný 2/ je v súvislosti s faktúrou žalovaného 1/ č. 33/20/946 povinný zdržať sa poskytnutia akýchkoľvek plnení žalovanému 1/ na základe bankovej záruky č. XXX/XXXXXXXX/XXXXXXXX/XX v znení neskorších dodatkov vystavenej žalovaným 2/ v prospech žalovaného 1/ na základe Zmluvy o dielo č. Z-XXX/XXXX/XXXX zo dňa 15.07.2020, zamietol a žalovaným 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov konania.
V. Súd prvej inštancie uložil žalobcovi aby do 30 dní od právoplatnosti

napadnutého uznesenia podal na príslušný súd žalobu o určenie, že bankové záruky č. XXX/XXXXXXXX/XXXXXXXX/XX a XXX/XXXXXXXX/XXXXXXXX/XX v znení neskorších dodatkov, obe zo dňa 15.07.2020 vystaveným žalovaným 2/ v prospech žalovaného 1/ na základe zmluvy o dielo Z-XXX/XXXX/XXXX trvajú. VI. žalobcovi priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

1.2. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobca ako objednávateľ uzatvoril so žalovaným 1/ ako zhotoviteľom dňa 15.07.2020 zmluvu o dielo č. Z-XXX/XXXX/XXXX. Žalovaný 2/ ako banka vystavila dňa 24.07.2020 neodvolateľnú Bankovú záruku

č. XXX/XXXXXXXX/XXXXXXXX/XX v prospech žalovaného 1/ ako beneficenta v znení neskorších dodatkov (ďalej len „BZ1“), v ktorej sa žalovaný 2/ zaviazal, že žalovanému 1/ ako beneficentovi do 10 pracovných dní od obdržania prvej písomnej výzvy beneficenta, v ktorej beneficent vyhlási, že žalobca ako klient nesplnil svoje záväzky vyplývajúce zo ZOD, zaplatí žalovaný 2/ na bankový účet uvedený vo výzve platbu vo výške uvedenej vo výzve, maximálne však do celkovej výšky 170.960 Eur (ďalej len „záručná suma 1“) a to bez skúmania právnych vzťahov, na ktorých sa vec zakladá a pri vzdaní sa akýchkoľvek z nich vyplývajúcich námietok. Žalovaný 2/ vystavil dňa 05.08.2020 takisto neodvolateľnú Bankovú záruku č. XXX/XXXXXXXX/XXXXXXXX/XX v prospech žalovaného 1/ ako beneficenta (ďalej len „BZ2“), v ktorej sa žalovaný 2/ zaviazal, že žalovanému 1/ ako beneficentovi do 10 pracovných dní od obdržania prvej písomnej výzvy beneficenta, v ktorej beneficent vyhlási, že žalobca ako klient nesplnil svoje záväzky vyplývajúce zo ZOD, zaplatí žalovaný 2/ na bankový účet uvedený vo výzve platbu vo výške uvedenej vo výzve, maximálne však do celkovej výšky 272.500 Eur (ďalej len „záručná suma 2“) a to bez skúmania právnych vzťahov, na ktorých sa vec zakladá a pri vzdaní sa akýchkoľvek z nich vyplývajúcich námietok.

1.3. Súd prvej inštancie uzavrel, že žalobca osvedčil nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia a návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, 2 písm. c) a d) CSP vyhovel. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovaným podľa § 255 ods. 1 CSP.

2.1. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný 1/ a odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zrušiť, resp. zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Zároveň sa domáhal zrušenia výroku V., ktoré v prípade vyhovenia návrhu stratí opodstatnenie.

2.2. V odvolaní namietal, že žalobca zneužil inštitút neodkladného opatrenia, pre účel oddialenia, zaplata svojho nároku, pričom uvádzal nepravdivé skutkové tvrdenia a zamlčal podstatné skutkové okolnosti. V ďalšom tvrdil, že nariadené neodkladné opatrenie je nevykonateľné, uplatnené voči neexistujúcej faktúre č. 33/20/946 zo dňa 16.11.2020, ktorú žalovaný 1/ nikdy nevystavil a súd prvej inštancie mal pri rozhodovaní k dispozícii len faktúru žalovaného 1/ č. 33/20/495 zo dňa 16.11.2020. Žalovaný 1/ dôvodil, že neboli splnené procesné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému 1/ uskutočňovanie procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Žalobca nedefinoval, ani neosvedčil nárok, ktorému sa mala poskytnúť ochrana, ani neposkytol dôkazy o údajnom budúcom vzniku škody, ktorá mu mala vzniknúť. V bode IV. a V. podaného odvolania žalovaný 1/ podrobne opísal skutkový stav vyplývajúci z plnenia uzatvorenej zmluvy o dielo, ako aj okolnosti bankovej záruky a zdôraznil, že súd prvej inštancie vychádzal pri svojom rozhodovaní z neexistujúcej faktúry. V závere odvolania zdôraznil, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 326 ods.1 CSP.

2.3. Podaním zo dňa 09.02.2021 žalovaný 1/ doplnil podané odvolanie, v ktorom predložil ďalšie dôkazy a upresnil skutkové okolnosti vyplývajúce z prác z predmetnej zmluvy o dielo. Podaním zo dňa 26.02.2021 žalovaný 1/ doplnil odvolanie s dôrazom na zachovanie lehoty podľa ust. § 8 a 9 z. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby a v justícii. Podaním zo dňa 01.03.2021, zo dňa 09.03.2021, následne ďalším podaním, ako aj podaním zo dňa 10.03.2021 žalovaný 1/ doplnil odvolanie o námietku litispendencie podľa § 159 CSP. Námietku odôvodnil konaním začatým na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 37Cb/119/2020 dňa 29.12.2020 o 19:17:48 hod., medzi rovnakými stranami sporu s identickým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh bol podaný pred návrhom v súdnej veci. Žalovaný 1/ argumentoval, že súd prvej inštancie z uvedeného dôvodu nemohol vo veci rozhodnúť a návrh žalobcu nemôže za týchto

okolností v zmysle ust. § 5 CSP požívať právnu ochranu. Žalobca dňa 11.01.2021 po tom, čo vo veci rozhodol Okresný súd v Prievidzi, vzal návrh na vydanie neodkladného opatrenia na Okresnom súde Bratislava I späť. V ďalšom námietku odôvodnil konaním začatým na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 25Cb/213/2020 dňa 29.12.2020 o 17:33 hod., medzi rovnakými stranami sporu s identickým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý návrh Okresný súd Bratislava II. zamietol uznesením zo dňa 05.01.2021,

č. k. 25 Cb/213/2020-141. Tento návrh vzal žalobca späť dňa 11.01.2021. Bol podaný pred návrhom v súdnej veci. Podaním zo dňa 17.3.2021 žalovaný 1/ vzniesol námietku prekážky veci rozhodnutej podľa § 230 CSP, nakoľko uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vydané v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II. nadobudlo právoplatnosť dňom 16.03.2021.

2.4. Podaním zo dňa 18.03.2021, zo dňa 19.03.2021, zo dňa 22.03.2021, zo dňa 16.04.2021 a zo dňa 04.05.2021 sa žalovaný 1/ podrobne vyjadril k okolnostiam vyplývajúcich zo zmluvy o dielo a namietol, že prvoinštančný súd a sudca v prejednávanej veci nie je zákonným sudcom, nakoľko tomuto konaniu predchádza konanie skôr začaté v identickej veci na Okresnom súde Bratislava II. pod sp. zn. 25 Cb/213/2020. Námietku veci rozhodnutej žalovaný 1/ vzniesol, aj z dôvodu právoplatne skončeného konania vedeného na Okresnom súde Prievidza vedenom pod sp. zn. 8Cob/4/2021, ktorým bolo konanie o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zastavené pre prekážku litispendencie pre skôr začaté konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II. V ďalšom zdôraznil, že dňom 28.02.2021 uplynula platnosť predmetných bankových záruk. Žalovaný 1/ predložil uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.03.2021 sp. zn. 3Cob/55/2021, ktorým tento nepripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedenom na Okresnom súde Bratislava II. pod sp. zn. 25Cb/213/2020.

3. Žalobca podaním zo dňa 09.03.2021 a zo dňa 12.04.2021 vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného 1/ a následným vyjadreniam žalovaného 1/ navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť s dôrazom na to, že v čase vydania napadnutého uznesenia boli splnené všetky podmienky pre vydanie tohto rozhodnutia. Vo vyjadrení podrobne opísal skutkový stav zo zmluvy o dielo. Uviedol, že dňa 09.03.2021 došlo k plneniu z bankových záruk zo strany žalovaného 2/ a žalovaný 1/ sa vzdal plnenia z ostatných jeho žiadostí o plnenie z bankových záruk. Žalovaný 1/ stornoval svoju faktúru

č. 33/20/495 a dňom 28.02.2021 uplynula platnosť predmetných bankových záruk. K námietke litispendencie uviedol, že Okresný súd Bratislava I. na základe späťvzatia návrhu podaného žalobcom konanie zastavil, čím odpadla prekážka litispendencie. V ďalšom uviedol, že vzal návrh na vydanie neodkladného opatrenia späť aj v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedenom na Okresnom súde Bratislava II., v ktorom konaní bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Zdôraznil, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je rozhodnutím vo veci samej a nezakladá prekážku veci rozhodnutej. Podaním zo dňa 31.05.2021 žalobca navrhol zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia podľa § 344 CSP nakoľko došlo zo strany žalovaného 1/ k odovzdaniu diela a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

4. Žalovaný 2/ voči uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie nepodal. K veci sa v priebehu odvolacieho konania nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380

ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť z dôvodov podľa § 389 ods. 1 písm. a) a b) CSP. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

6. Obligatórne (§ 380 ods. 2 CSP) sa odvolací súd zaoberal procesnými vadami uvedenými v § 389 ods. 1 písm. a) a b) CSP. Odvolací súd skúmal splnenie procesných podmienok a postup súdu prvej inštancie v tom smere, či jeho postupom nebolo znemožnené strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a či prípadná existencia nesprávneho procesného postupu ako nedostatku súdu prvej inštancie nemohla byť napravená v konaní pred odvolacím súdom. Vada konania vymedzená v § 389 ods. 1 písm. b) CSP je vo svojej podstate porušením základného práva strany sporu na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj článku 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

7. Civilný sporový poriadok, ktorý je právnym predpisom upravujúcim postup súdu, strán sporu a osôb zúčastnených na konaní (§ 1 CSP), spočíva na základných princípoch vyjadrených v čl. 1 - 18. Tieto princípy tvoria rámec výkladových pravidiel, v súlade s ktorými majú byť právne normy Civilného sporového poriadku aplikované a interpretované.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

14. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

15. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

16. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17.1. Základným princípom procesného práva je právny princíp ne bis in idem, podľa ktorého nie je možné rozhodovať o tej istej veci dvakrát. Tento princíp je v sporovom konaní vyjadrený v dvoch procesných prekážkach.

17.2. Prvou je prekážka litispendencie, t.j. prekážka začatého konania, ktorý pojem etymologicky pochádza z latinského *lis pendens*, čo znamená spočívajúci spor. V prípade litispendencie ide podľa právnej náuky o tzv. negatívnu procesnú podmienku, ktorá vylučuje možnosť súdu, aby mohol autoritatívne rozhodnúť vo veci samej, ide o neodstrániteľnú vadu sporového konania podľa § 161 ods. 2 CSP, ktorá vo vzťahu ku neskôr začatému sporovému konaniu vedie k zastaveniu konania. Prekážka začatého konania teda zakazuje súdu viesť konanie o takom spore, o ktorom sa už na súde vedie sporové konanie. Totožnosť sporu je daná vtedy, ak sú v konkrétnom sporovom konaní, vo vzťahu ku skôr začatému sporovému konaniu, kumulatívne splnené dve podmienky a to: totožnosť sporových strán a totožnosť predmetu sporu.

17.3. Druhou je prekážka *rei iudicatae*, t.j. v prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k porušeniu procesnej podmienky prekážky *rei iudicatae* dôjde vtedy, ak sú kumulatívne splnené tri podmienky, a to: začne sa opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté; začne sa opätovne konať medzi tými istými účastníkmi; a o tej istej veci. Za tú istú vec v zmysle § 230 CSP treba považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Zmyslom existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci je to, aby súd nekonal a nerozhodoval o veci, o ktorej už prv právoplatne rozhodol súd, prípadne iný orgán, ktorého rozhodnutím je civilný súd viazaný. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd konania, existencia ktorých má za následok zastavenie konania bez ďalšieho (iné rozhodnutie súdu

v prípade existencie prekážky rozhodnutej veci neprichádza do úvahy). Prekážka rozsúdenej veci (rei iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

18. Za podstatné odvolacie námietky žalovaného 1/ odvolací súd považoval jeho tvrdenia o tom, že v danej veci rozhodnutiu odvolacieho súdu o uznesení, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie bráni prekážka litispendencie a rei iudicatae, pričom dôvodil, že prekážka litispendencie bránila v rozhodnutí aj súdu prvej inštancie.

19. Odvolací súd preto skôr, ako pristúpil k preskúmaniu dôvodnosti vydania napadnutého uznesenia, sa v prvom rade zaoberal, či boli splnené procesné podmienky pre jeho vydanie.

20.1. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu zistil, že žalobca podal dňa 29.12.2020 tri identické návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia na tri rôzne okresné sudy.

20.2. Na Okresný súd Bratislava II podal žalobca predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 29.12.2020 o 17:33 hod., pod sp. zn. 25Cb/213/2020. V tomto najskôr začatom konaní vydal súd už dňa 05.01.2021 uznesenie č. k. 25Cb/213/2020-141, ktorým návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalobca zobral návrh späť bez uvedenia dôvodu a až po tom, ako žalobcovi Okresný súd Prievidza doručil dňa 11.01.2021 uznesenie sp. zn. 12Cb/9/2020 zo dňa 11.01.2021, ktorým návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie dňa 11.01.2021 nariadil (neprávoplatne). Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.05.2021, č. k. 3Cob/55/2021 tento nepripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pre zjavné zneužitie práva žalobcom, ktoré nemôže požívať právnu ochranu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2021.

20.3. Na Okresný súd Bratislava I podal žalobca predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 29.12.2020 o 19:17 hod., pod sp. zn. 37Cb/119/2020. V konaní žalobca zobral návrh späť bez uvedenia dôvodu podaním zo dňa 11.1.2021 po tom, ako žalobcovi Okresný súd Prievidza doručil dňa 11.01.2021 uznesenie sp. zn. 12Cb/9/2020 zo dňa 11.01.2021, ktorým návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie dňa 11.01.2021 nariadil (neprávoplatne). Okresný súd Bratislava I konanie zastavil.

20.4. Na Okresný súd Prievidza podal žalobca predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 29.12.2020 o 19:36 hod., pod sp.zn. 12Cb/9/2020 (súdená vec); ktorý vydal dňa 11.01.2021 v tomto odvolacom konaní napadnuté uznesenie č.k. 12Cb/9/202-85, ktorým návrhu žalobcu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil. Žalovaný 1/ napadol vydané uznesenie odvolaním, v ktorom podal aj námietku litispendencie a námietku rei iudicata.

21.1. Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31. marca 2021 sp. zn. 3Cob/55/2021 vyplýva, že späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.01.2021 nepripustil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2021.

21.2. V odôvodnení Krajský súd v Bratislave uviedol, že uznesením č. k. 25Cb/213/2020-141 zo dňa 05.01.2021 Okresný súd Bratislava II ako súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 11.01.2021 doručil žalobca súdu prvej inštancie späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť. Podaním zo dňa 18.03.2021 žalovaný 1/ vyjadril nesúhlas s pripustením späťvzatia, ktoré podal žalobca. Nesúhlas odôvodnil tým, že žalobca sa pokúša rovnakými podanými návrhmi na iných súdoch obísť už vydané uznesenie a tak si fakticky nezákonne vybrať na pokračovanie konania Okresný súd Prievidza, ktorý mu neprávoplatne vyhovel dňa 11.01.2021, i keď konaniu na Okresnom súde Prievidza od začiatku konania bránila

prekážka litispendencie, ktorú žalobca sám spôsobil, ale súdu neoznámil. Žalovaný 1/ dôvodil, že žalobca sa snažil späťvzatím návrhu a zastavením tohto konania iba odňať žalovaného 1/ zákonnému sudcovi v tejto veci, pretože žalobca podal tri rovnaké návrhy v tejto istej veci v rovnaký deň 29.12.2020 trom rozličným súdom, pričom konanie na Okresnom súde Bratislava II bolo začaté ako prvé z nich, avšak žalobca až podaním zo dňa 11.01.2021 zobral dva z podaných návrhov späť po tom, ako mu jeden zo súdov dňa 11.01.2021 vyhovel a nariadil požadované neodkladné opatrenie; žalobca však nezobral späť návrhy v neskôr začatých konaniach, ktoré zaťažil prekážkou skôr začatého konania, ale zobral späť návrhy v dvoch skôr začatých konaniach a nechal návrh len na Okresnom súde Prievidza, ktorý dňa 11.01.2021 návrhu žalobcu (zatiaľ nie právoplatne) vyhovel. Vážnym dôvodom na nepripustenie späťvzatia návrhu bolo podľa žalovaného 1/ zachovanie práva na zákonného sudcu, ktoré právo je dôležitejším právom než právo vykonať dispozitívny procesný úkon späťvzatia návrhu žalobcom v situácii, keď procesný úkon zjavne obchádza právo žalovaného 1/ na zákonného sudcu. Preto žiadal, aby Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd poskytol právo žalovaného 1/ na zachovanie zákonného sudcu zvýšenú ochranu a naopak neposkytol ochranu dispozitívnemu procesnému úkonu žalobcu, ktorým špekulatívne zobral návrh v tomto konaní späť, ktoré bolo najskôr začaté a v ktorom súd návrh žalobcu už právoplatne zamietol. Špekulatívnosť a právna nepripustnosť takého konania žalobcu je podľa žalovaného 1/ preukázaná tým, že žalobca bezdôvodne podal tri rovnaké návrhy na tri rozličné súdy, vyčkal na vydanie pre žalobcu priaznivého rozhodnutia Okresného súdu Prievidza a následne zobral dva zvyšné návrhy späť zo súdov, ktoré žalobcovmu návrhu nevyhoveli. Krajský súd v Bratislave vzhľadom na postavenie žalovaného 1/ ako strany sporu, akceptoval dôvody jeho nesúhlasu, a to že žalobca podal tri rovnaké návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia na viacerých súdoch, ako aj z dôvodu právnej istoty a rozhodol tak, že späťvzatie návrhu nepripustil. Procesný úkon žalobcu - späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po tom, čo Okresný súd Prievidza jeho identickému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, považoval za zjavné zneužitie práva žalobcu, ktoré nemôže požívať právnu ochranu, ktoré je potrebné odmietnuť v zmysle článku 5 CSP.

22. Z obsahu bankových záruk č. XXX/XXXXXXXX/XXXXXX/XX a č. XXX/XXXXXXXX/XXXXXX/XX vyplýva, že boli platné do 28.02.2021.

23. Na podmienky konania prihlíada súd v zmysle ust. § 160 ods. 1, 2 CSP kedykoľvek v priebehu konania z úradnej povinnosti. Z obsahu spisu vyplynulo, že Okresnému súdu Bratislava II bol dňa 29.12.2020 o 17:33 hod., pod sp. zn. 25Cb/213/2020, doručený identický návrh na nariadenie neodkladného opatrenia so súdenou vecou, rozdielny len v označení súdu, ktorému bol doručovaný. V tomto najskôr začatom konaní vydal Okresný súd Bratislava II. už dňa 05.01.2021 uznesenie č. k. 25Cb/213/2020-141, ktorým návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Hoci v tejto veci žalobca vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, Krajský súd v Bratislave toto späťvzatie nepripustil a vec bola právoplatne skončená dňa 03.05.2021.

24. Odvolací súd vychádzajúc z rozhodujúceho stavu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, ako aj z obsahu spisového materiálu uzavrel, že hoci súd prvej inštancie o predchádzajúcich konaniach nemal vedomosť, v čase jeho rozhodnutia o neodkladnom opatrení bránila rozhodnutiu vo veci prekážka litispendencie, ktorá sa v priebehu odvolacieho konania zmenila na rei iudicatae. V zmysle ust. § 160 ods. 1, 2 CSP sa jedná o neodstrániteľnú vadu konania, ktorou bolo postihnuté celé konanie od jeho začiatku, v dôsledku ktorého bol odvolací súd povinný napadnuté uznesenie zrušiť a konanie zastaviť.

25. Odvolací súd si je vedomý rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý sa v rozhodnutí 5M Cdo 13/2007 vyjadril nasledovne: "Úpravou predbežných opatrení umožňuje Občiansky súdny poriadok rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Rozhodnutie, ktorým súd vydá predbežné opatrenia alebo zamietne návrh na jeho vydanie, nie je rozhodnutím vo veci samej a zásadne ani neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej. Nie je preto ani svojou povahou rei iudicata, ktorá skutočnosť by bránila opätovnému rozhodnutiu o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ak sú na jeho vydanie splnené podmienky podľa § 74 a nasl. O.s.p." Uvedené rozhodnutie však nemožno aplikovať na súdenu vec, pretože vychádza z iného skutkového stavu. V tejto, Krajským súdom v Trenčíne rozhodovanej veci, boli podané súčasne tri identické návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia v ten istý deň v krátkom časovom úseku nasledujúc po sebe, bez akejkoľvek zmeny pomerov, ktoré konanie žalobcu možno považovať za zjavné zneužitie práva nepoživajúce

právnú ochranu. V tomto závere sa odvolací súd plne stotožňuje so závermi Krajského súdu v Bratislave vyslovenými v uznesení zo dňa 31.marca 2021, sp. zn. 3Cob/55/2021, ktorým nepripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v poradí prvom začatom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 25Cb/213/2020, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 05.01.2021 zamietnutý.

26. Napriek tomu, že žalovaný 2/ odvolanie proti výrokom III. a IV. Nepodal, odvolací súd tieto výroky zrušil a konanie o nich zastavil, ako výroky závislé od výrokov I. a II.

Zo znení oboch bankových záruk totiž vyplýva, že žalovaný 2/ sa zaviazal plniť bankovú záruku na účet žalovaného 1/ na základe výzvy žalovaného 1/. Z uvedeného vyplýva, vzájomný vzťah žalovaného 1/ a žalovaného 2/ a preto by bolo bez právneho významu zrušiť len výroky I. a II., ktorými bolo žalovanému 1/ uložené zdržať sa uplatnenia bankovej záruky a ponechať v platnosti výroky III. a IV., ktorými bola žalovanému 2/ uložená povinnosť zdržať sa plnenia žalovanému 1/ z predmetných bankových záruk. Zároveň z obsahu oboch bankových záruk vyplýva, že tieto boli platné najneskôr do 28.02.2021, teda v čase rozhodnutia odvolacieho súdu uplynula ich platnosť.

27. Ako výroky závislé, odvolací súd zrušil aj výrok V. napadnutého uznesenia o uložení povinnosti žalobcovi podať žalobu a výrok VI., ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania.

28. Žalobca podal na odvolací súd dňa 31.05.2021 návrh na zrušenie napadnutého uznesenia, v zmysle ust. § 334 CSP. Tento úkon nemožno chápať ako dispozitívny úkon, ktorým je napr. späťvzatie návrhu. Pretože odvolací súd rozhodol vo veci podľa ust. § 160

ods. 1, 2 CSP a napadnuté uznesenie zrušil a konanie zastavil pre neodstrániteľné vady konania, konštatujúc, že rozhodnutiu v tejto veci v čase rozhodovania súdom prvej inštancie bránila prekážka veci začatej a následne veci právoplatne rozhodnutej, toto rozhodnutie konzumovalo návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP, z ktorého dôvodu odvolací súd o tomto návrhu žalobcu nerozhodoval. Žalobca po rozhodnutí odvolacím súdom dňa 31.05.2021, avšak pred písomným vypracovaním rozhodnutia doručil odvolaciemu súdu vyjadrenie, na ktoré odvolací súd už nemohol prihliadať, preto ho len uvádza v tomto uznesení. Žalovaný 1/ s dôvodmi uvádzanými žalobcom na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP nesúhlasil, mal ich za pre toto konanie nepodstatné. Mal za to, že žalobca sa týmto spôsobom snaží obísť prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorú v tejto veci tvorí Uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05.01.2021, sp. zn. 25Cb/213/2020-141, ktorým súd už rovnaký návrh žalobcu právoplatne zamietol. Preto žalovaný 1/ mal za to, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť a konanie zastaviť, ale z dôvodov prekážky právoplatne rozhodnutej veci. Ide o neodstrániteľnú prekážku konania, preto odvolací súd ani nemôže postupovať podľa § 334 CSP v zmysle návrhu žalobcu.

29. Na základe zistených skutkových okolností dospel odvolací súd k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie nie je z hľadiska odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a) a b) CSP správne, preto podľa § 389 ods. 1 písm. a) a b) CSP uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ako trpiace neodstrániteľnou vadou konania.

30. O náhrade trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalovanému 1/ ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

31. Žalovanému 2/ odvolací súd nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie ako aj odvolacieho konania nepriznal, pretože mu z obsahu spisu nevyplývajú a žiadne si neuplatnil.

32. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
 - a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)
- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
 - a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu
 - b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
 - c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)
- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)
- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).