

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37Ps/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200045  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121200045.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci spôsobilosti na právne úkony M. R., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. C. XX, Q., t.č. umiestnená v J. evanjelickej diakonie so sídlom v Q., P. 45, Trnava, zastúpená procesným opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie D. R., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom M. 2, Q., na návrh O. Z., rod. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. C. XX, Trnava, za účasti Okresnej prokuratúry Trnava, o návrhu na obmedzenie spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, takto

### rozhodol:

Súd o b m e d z u j e M. R., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. C. XX, Q., t.č. umiestnená v J., P. XX, Q., v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá:

- samostatného konania a vystupovania pred štátnymi orgánmi, orgánmi územnej samosprávy, úradmi a inštitúciami, vrátane preberania poštových zásielok,
- disponovať s akoukoľvek finančnou čiastkou, a disponovať so svojim bankovým účtom, s invalidným alebo starobným dôchodkom, bez súhlasu opatrovníka,
- vykonávať majetkovo-právne a dedičské úkony, a to najmä uzatvárať kúpne zmluvy, spotrebiteľské zmluvy, zmluvy o pôžičke a úverové zmluvy, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy, záložné zmluvy, zmluvy o zriadení vecného bremena, alebo akékoľvek iné zmluvy majetkovo-právnej povahy, prevádzať svoj hnutel'ný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť, uzatvárať dohody v dedičskom konaní, a spísať závet,
- rozhodovať o svojom pobyte,
- rozhodovať o svojej medicínskej liečbe a sociálnej detencii,
- kandidovať vo voľbách do NR SR, a vo voľbách do VÚC a do orgánov miestnej samosprávy,
- uzatvárať vzťahové zväzky.

Súd ustanovuje O. Z., rod. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. C. XX, Q., za opatrovníčku M. R.. Opatrovníčka je ako zákonná zástupkyňa M. R. oprávnená a povinná zastupovať opatrovankyňu pri právnych úkonoch v ktorých bola jej spôsobilosť obmedzená, a spravovať jej majetok v bežných veciach. Opatrovníčka je povinná predkladať súdu správy o osobe opatrovankyne a o nakladaní s majetkom opatrovankyne dvakrát ročne vždy k 30.6. a 31.12. za predchádzajúce polročné obdobie, a po skončení funkcie je povinná predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovankyne.

Štátu súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.

Dňa 5.1.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh O. Z. -dcéry- na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony M. R., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. C. XX, Q., tak, že M. R. nie je spôsobilá - disponovať s finančnými prostriedkami, so svojim bankovým účtom a dôchodkom či už s invalidným alebo starobným, - vykonávať majetkovoprávne úkony, - uzatvárať kúpne zmluvy, zmluvy o pôžičke, zmluvy o úvere, darovacie zmluvy alebo akékoľvek iné zmluvy majetkovoprávnej povahy, prevádzať svoj hnutelný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet, uzatvárať dohody o dedičskom konaní, - samostatne rozhodovať o svojej liečbe a poskytovaní zdravotnej starostlivosti svojej osobe, - rozhodovať o umiestnení svojej osoby do zariadenia poskytujúceho zdravotnú starostlivosť, alebo do ústavného zariadenia poskytujúceho zdravotnú starostlivosť, - samostatne konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, orgánmi samosprávy, finančnými inštitúciami, bankovými inštitúciami a inštitúciami poskytujúcimi služby vrátane preberania poštových zásielok, akýchkoľvek finančných prostriedkov vrátane dôchodku či už invalidného alebo starobného, - samostatne rozhodovať o svojom trvalom pobyte; zároveň žiadala aby súd ustanovil navrhovateľku M. R. za opatrovníčku, ktorá bude oprávnená a povinná zastupovať opatrovankyňu pri právnych úkonoch, v ktorých bola jej spôsobilosť na právne úkony obmedzená. Navrhovateľka uviedla že M. R. je približne dva roky pacientkou psychiatrickej ambulancie E.. Q., a to z dôvodu diagnózy - demencia zmiešaná etiológie Alzheimerového typu, stredne ťažký stav. Od februára 2020 bola pre M. R. zabezpečená opatrovateľka počas dňa, ktorá vypomáha v bežnej starostlivosti o ňu. T.č. je stav M. R. veľmi vážny, nakoľko si nedokáže bez pomoci ďalšej osoby zabezpečiť základné životné potreby (osobná hygiena, príprava stravy, triedenie a dávkovanie liekov), nie je ani schopná sa podpísať a rozpoznať obsah akéhokoľvek právneho úkonu, rovnako aj jej vyjadrovacie schopnosti sú obmedzené; jej stav je podľa vyjadrenia lekára trvalo nepriaznivý. Diagnóza M. R. spôsobuje, že táto sa nevie orientovať v čase a v priestore, nie je schopná robiť samostatne bežné úkony, nevie vystupovať ani vo vzťahoch voči tretím osobám, je odkázaná na dennú pomoc inej osoby, nie je schopná manipulácie s peniazmi, nemá verbálny prejav, nevie sa podpísať, nevie rozpoznať obsah právnych úkonov. Vzhľadom na ďalší vývoj zdravotného stavu M. R., ktorý je nepriaznivý a trvalý, je potrebné jej obmedziť spôsobilosť na právne úkony, pretože, pokiaľ ide o právne úkony, nie je schopná uvedomovať si dosah svojho konania, nie je schopná sama si obstarávať svoje záležitosti po právnej stránke, a nie je schopná ani rozhodovať o svojej zdravotnej starostlivosti. Zlepšenie jej zdravotného stavu podľa vyjadrenia lekárov, ktorí poskytujú zdravotnú starostlivosť nie je reálne, jej zdravotný stav sa bude zhoršovať. Navrhovateľka navrhla aby súd ustanovil D. R., syna M. R., za jej procesného opatrovníka, ktorému je zdravotný stav M. R. známy.

K návrhu priložila navrhovateľka svoj rodný list, lekársky nález E.. P. Q. zo dňa XX.XX.XXXX, Čestné vyhlásenie D. R. zo dňa 4.1.2021, rodný list D. R..

2.

Uznesením č. 37Ps/1/2021-11 zo dňa 13.1.2021 súd ustanovil D. R., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom M. 2, Q., za opatrovníka M. R., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. C. XX, Q., o ktorej obmedzení spôsobilosti na právne úkony má byť rozhodnuté, k ochrane jej práv.

3.

Listom došlým súdu dňa 22.1.2021 oznámil prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava, že podľa ustanovenia § 13, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku vstupuje do konania.

4.

Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 22.2.2021 uviedla že na návrhu trvá, a to vzhľadom na situáciu ohľadom stavu jej matky M. R., u ktorej sa zvlášť v poslednej dobe prejavili známky demencie a I. choroby - M. R. sa v poslednej dobe nevie vyjadrovať, stráca dlhodobú aj krátkodobú pamäť, a tento stav sa neustále zhoršuje. Fyzicky je viac-menej v poriadku (dokáže chodiť a hýbať sa), avšak niektoré úkony je potrebné aby vykonávala s pomocou (napr. sprchovanie, stravovanie, dávkovanie liekov). M. R. sa ťažko sa orientuje v čase a priestore, nevie pochopiť právne úkony. S podaním návrhu bola oboznámená, po vysvetlení s návrhom súhlasila. M. R. navštevovala dva až tri roky psychiatricku E.. Q.. Uviedla ďalej že M. R. nepozná hodnotu peňazí, z tohto dôvodu sa o finančné záležitosti stará asi dva roky navrhovateľka. V prípade ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony M. R., súhlasí navrhovateľka s ustanovením za opatrovníčku, keď spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky. Ustanovený opatrovník M. R. pán D. R. na pojednávaní konanom dňa 22.2.2021 uviedol že M. R. (jeho matka) zvlášť v poslednom období stráca schopnosť orientovať sa, vyjadrovať, stráca pamäť, stáva sa že nezvláda základné hygienické funkcie, uvariť si nevie. Doposiaľ mala M. R. zabezpečenú opatrovateľku,

ale vzhľadom na zhoršovanie sa situácie je potrebné, aby o ňu bola zabezpečená starostlivosť počas 24 hodín. M. R. zatiaľ blízkych príbuzných spoznáva, niekedy sa nevie vyjadriť. V prípade ak by súd dospel k záveru o potrebe obmedziť spôsobilosť na právne úkony M. R. súhlasí s tým, aby O. Z. jej bola ustanovená za opatrovníčku.

Zástupca Okresnej prokuratúry Trnava na pojednávaní konanom dňa 22.2.2021 uviedol že vzhľadom na prezentované stanoviská navrhovateľky a ustanoveného opatrovníka M. R. je dôvodné vedenie konania - navrhuje aby súd do konania ustanovil znalca, na základe znaleckého posudku sa následne okresný prokurátor podrobnejšie vyjadrí.

5.

Súd dňa 9.3.2021 vypočul / vzhliadol M. R. v zariadení kde je t.č. umiestnená - M. R. uviedla že si nechce zvoliť zástupcu ani dôverníka, nevie o aké konanie sa jedná. Na otázku súdu uviedla že nemá deti (pričom má minimálne dve deti - pozn. sudcu), nevedela uviesť aký je deň ani rok, uviedla že nemá žiaden majetok, na otázku či vie aká je situácia a prečo sa nosia rúška uviedla že nevie. Pri ďalšej otázke „ako sa má“ prišlo M. Voštinárovej ľúto a rozplakala sa; súd ďalej vo výsluchu nepokračoval.

6.

K. č. 37Ps/1/2021-27 zo dňa 17.3.2021 pribral súd do konania znalca E. J., znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia M. R.. Znalec podal znalecký posudok č. 41/2021 vypracovaný dňa 2.4.2020.

V znaleckom posudku na otázku sudcu znalec uviedol že

1. vyšetrovaná trpí viac rokov trvalou duševnou poruchou a to Demencia zmiešanej etiológie, Alzheimerovho typu, stredne ťažký miestami až ťažký stupeň, F 00.2; ochorením trpí viacero rokov až doposiaľ

2. ide o poruchu trvalého charakteru, nevyliciteľnú s trvalou negatívnou progresiou do budúcnosti, bez perspektívy pozitívnych zmien, prítomnú u vyšetrovanej do konca života; je obligátna doživotná psychiatrická liečba

3. vyšetrovaná aktuálne vyžaduje kontinuálnu a intenzívnu opateru druhou osobou či inštitúciou, nie je schopná samostatnej sociálnej existencie; opatera je potrebná trvalo, doživotne. Vyšetrovaná nie je schopná si obstaráť autonómne základné potreby bežného dňa, nie je schopná obstarávať si predmety dennej potreby, stravu, ošatenie, ubytovanie. Vyšetrovaná by z hľadiska psychického stavu mala byť obmedzená k právnej spôsobilosti k výkonu právnych úkonov, predovšetkým v záujme jej ochrany, odporúča obmedziť jej spôsobilosť k právnym úkonom tak aby nemohla narábať s akoukoľvek finančnou sumou, hotovostnou, či na účtoch v bankových inštitúciách, uzatvárať akékoľvek zmluvy s majetkovým, finančným plnením, nie je schopná nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom v žiadnom rozsahu, disponovať financiami, uzatvárať majetkové zmluvy, prevody, závet, kúpne, úverové, mandátne a iné zmluvy, vystupovať v súdnych konaniach, pred orgánmi štátnej a miestnej samosprávy, pred orgánmi špecializovanej štátnej správy (napr. zdravotné poisťovne), byť držiteľom oprávnení riadiť motorové vozidlá, byť držiteľom zbrane, uzatvárať manželstvo (či rozvádzať sa) či iné vzťahové zväzky, rozhodovať o svojej medicínskej liečbe, zdravotnej či sociálnej detencii, kandidovať do volieb do Národnej rady SR, VÚC a miestnej samosprávy, nie je schopná rozhodovať o mieste svojho trvalého či prechodného pobytu, nie je schopná preberať poštové zásielky, či zásielky kuriérskych služieb

4. vyšetrovaná nie je schopná vnímať dôsledky svojho správania a konania vo vzťahu ku viazanosti svojich právnych úkonov, nie je schopná cieľavedome konať a rozhodovať sa, z hľadiska psychiatrického, vo vzťahu k viazanosti svojimi právnymi úkonmi

5. vzhľadom k stavu vyšetrovanej, aktuálne je, z hľadiska psychiatrického, obligátne pozbavenie spôsobilosti ku právnym úkonom v rozsahu, ako je uvedené v bode 3; prakticky ale nie je schopná z hľadiska psychiatrického vykonávať žiadne právne úkony.

Uznesením zo dňa 31.5.2021 súd priznal znalcovi znalečné v sume 428,80 € (za účasť na pojednávaní konanom dňa 31.5.2021 znalec znalečné výslovne nežiadal).

7.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej lustráciu z registra priestupkov O. Z. (dva priestupky), výpis z registra trestov O. Z. (bez záznamu), potvrdenie o trvalom pobyte O. Z., správu o O. Z. podanú Mestom Trnava, lekársku správu - potvrdenie o zdravotnom stave O. Z..

8.

Na pojednávaní konanom dňa 31.5.2021 súd vypočul znalca E.. E. J. ktorý uviedol, že sa v celom rozsahu sa pridrižiava znaleckého posudku - osobne vyšetril, po preštudovaní zdravotnej dokumentácie, M. R.. Zistil že menovaná už viac rokov (minimálne dva roky) trpí závažnou a trvalou, doživotnou, nevyliciteľnou duševnou poruchou, a to demenciou pri Alzheimerovej chorobe; ide u nej minimálne o stredne ťažký stupeň poruchy. M. Voštinárová nie je schopná samostatnej sociálnej existencie, vyžaduje kontinuálny dohľad, dozor inou osobou alebo inštitúciou. Z. jej spôsobilosti vykonávať právne úkony odporúča súdu obmedziť ju v rozsahu ako písomne uviedol v bode č. 3 znaleckého posudku. Vyšetrovaná nie je schopná zmysluplného výsluchu, zmysel konania nechápe, doručovať jej z konania písomnosti nie je potrebné.

Na otázku sudcu znalec uviedol že vzhľadom na stav vyšetrovanej neodporúča vôbec aby mohla disponovať akoukoľvek, aj malou, čiastkou peňazí.

9.

Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 31.5.2021 uviedla že sa pridrižiava návrhu - vzhľadom na výsledky vykonaného znaleckého dokazovania je návrh na obmedzenie spôsobilosti M. R. na právne úkony dôvodný; v prípade ak ju súd obmedzí v spôsobilosti na právne úkony, súhlasí s vykonávaním funkcie opatrovníčky, keď spĺňa všetky podmienky pre výkon tejto funkcie.

Ustanovený opatrovník M. R. pán D. R. na pojednávaní konanom dňa 31.5.2021 uviedol že vzhľadom na dokazovanie žiada, aby súd návrhu vyhovel a obmedzil M. R. v spôsobilosti na právne úkony. V prípade obmedzenia súhlasí, aby bola ustanovená O. Z. za opatrovníčku pre M. R..

Zástupca Okresnej prokuratúry Trnava na pojednávaní konanom dňa 31.5.2021 uviedol že vzhľadom na dokazovanie, zvlášť výsledky uvedené v znaleckom posudku, bol návrh podaný dôvodne - navrhuje aby súd obmedzil M. R. na právne úkony v štandardnom rozsahu; v prípade obmedzenia súhlasí s ustanovením O. Z. za opatrovníčku pre M. R..

10.

Navrhovateľka / O. Z. bola na pojednávaní konanom dňa 31.5.2021 súdom poučená o právach a povinnostiach vo funkcii opatrovníčky, a následne zložila do rúk sudcu sľub opatrovníčky.

11.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom / vzhľadnutím osoby o ktorej obmedzení spôsobilosti na právne úkony sa koná M. R., výsluchom ustanoveného procesného opatrovníka M. R. pána D. R., výsluchom zástupcu Okresnej prokuratúry Trnava, výsluchom znalca E.. E. J., a oboznámil sa so znaleckým posudkom a s ostatnými predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i s obsahom celého spisového materiálu, a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

M. R. je matkou navrhovateľky O. Z.; má 80 rokov, t.č. je umiestnená v zariadení pre seniorov, v Stredisku evanjelickej diakonie so sídlom v Trnave.

M. R. trpí duševnou poruchou a to Demencia zmiešanej etiológie, Alzheimerovho typu, stredne ťažký miestami až ťažký stupeň, F 00.2; ochorením trpí viacero rokov (najmenej dva) až doposiaľ. Ide o poruchu trvalého charakteru, nevyliciteľnú s trvalou negatívnou progresiou do budúcnosti, bez perspektívy pozitívnych zmien, prítomnú u nej do konca života; je potrebná doživotná psychiatrická liečba.

V dôsledku uvedeného stavu M. R. vyžaduje kontinuálnu a intenzívnu opateru, nie je schopná samostatnej sociálnej existencie, nie je schopná sama si obstaráť ani základné potreby, predmety dennej potreby, stravu, ošatenie, ubytovanie - opatera je potrebná trvalo a doživotne. Nedokáže samostatne vykonávať právne úkony, nie je schopná vnímať dôsledky svojho správania a konania vo vzťahu k viazanosti svojimi právnymi úkonmi, nie je schopná adekvátne spravovať svoje záležitosti autonómne svojim vlastným konaním, nedokáže narábať s financiami, nie je schopná uzatvárať akékoľvek zmluvy, nie je schopná vystupovať v súdnych konaniach, pred orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, nie je schopná rozhodovať o mieste svojho trvalého či prechodného pobytu, a pod.

O. Z. (dcéra) sa o M. R. stará, resp. osobne starala pred jej umiestnením do zariadenia pre seniorov, pozná jej stav, zabezpečuje pre ňu potrebné záležitosti - zároveň spĺňa všetky predpoklady pre jej ustanovenie do funkcie opatrovníčky pre M. R. (je bezúhonná, nemá zápis v registri trestov, má vyhovujúci zdravotný stav). S ustanovením do funkcie opatrovníčky vyslovila súhlas, sudcom bola oboznámená o svojich právach a povinnostiach ako ustanovenej opatrovníčky pre osobu s obmedzením na právne úkony, do rúk sudcu zložila sľub opatrovníčky.

12.

Podľa § 10, ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 231, písm. a) Civilného mimosporového poriadku v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o

a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

Podľa § 233, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku návrh na začatie konania môže podať blízka osoba, poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, poskytovateľ sociálnych služieb alebo ten, kto má na veci právny záujem.

Podľa § 240, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu.

Podľa § 243, ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

Súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne.

Podľa § 244 Civilného mimosporového poriadku súd v konaní ustanoví a vyslúchne znalca.

Podľa § 248 Civilného mimosporového poriadku konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

Podľa § 240, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

Podľa § 251, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku trovy dôkazov platí štát.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony M. R. bolo dôvodné, nakoľko M. R. trpí trvalou duševnou poruchou, a to Demenciou zmiešanej etiológie, Alzheimerovho typu, stredne ťažkými miestami až ťažkými stupňami, F 00.2; ochorením trpí viacero rokov až doposiaľ. Ide o poruchu trvalého charakteru, nevyliciteľnú s trvalou negatívnou progresiou do budúcnosti, bez perspektívy pozitívnych zmien, prítomnú u vyšetrovanej do konca života, je potrebná doživotná psychiatrická liečba.

V dôsledku uvedeného stavu M. R. vyžaduje kontinuálnu a intenzívnu opateru (opatera je potrebná trvalo, doživotne.), nakoľko nie je schopná samostatnej sociálnej existencie, nie je schopná si obstaráť autonómne základné potreby bežného dňa, napr. stravu, ošatenie, ubytovanie. M. R. nie je schopná výkonu právnych úkonov, nedokáže narábať s akoukoľvek finančnou sumou (hotovostnou či na účtoch v bankových inštitúciách), nie je schopná uzatvárať akékoľvek zmluvy a nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom v žiadnom rozsahu, uzatvárať zmluvy, spísať závet, vystupovať v súdnych konaniach, pred orgánmi štátnej a miestnej samosprávy, pred orgánmi špecializovanej štátnej správy (napr. zdravotné poisťovne), nie je schopná rozhodovať o svojej medicínskej liečbe, zdravotnej či sociálnej detencii, ani kandidovať do volieb, nie je schopná rozhodovať o mieste svojho pobytu. M. R. nie je schopná vnímať dôsledky svojho správania a konania vo vzťahu ku viazanosti svojich právnych úkonov, nie je schopná cieľavedome konať a rozhodovať sa.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda M. R. obmedzil v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti rozsudku.

Dokazovaním súd zistil, že O. Z., dcéra M. R., je najvhodnejšou osobou na prevzatie opatrovníckej funkcie, a to vzhľadom na znalosť okolností prípadu, pričom spĺňa aj všetky predpoklady ustanovené zákonom na výkon funkcie opatrovníčky, a zároveň vyjadrila súhlas s ustanovením do uvedenej funkcie; súd preto ustanovil za opatrovníčku pre M. R. pani O. Z. s tým, že v zmysle ustanovenia § 274, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku vymedzil aj rozsah opatrovníckych práv a povinností. Ustanovená opatrovníčka zložila do rúk sudcu sľub opatrovníka, ktorým sa zaviazala riadne sa starať o telesný a duševný rozvoj opatrovankyne, o jej výživu, zastupovať ju pred orgánmi verejnej správy a samosprávy, starostlivo a hospodárne spravovať jej majetok, a dbať pri tom na pokyny súdu.

O náhrade trov konania štátu rozhodol súd tak, že v zmysle § 251, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku platí trovy tohto konania štát, a zo zákona a nemá právo na ich náhradu.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.