

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/83/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121205264  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121205264.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. O., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: otca D.. F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, E. a matky D.. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O. XX, Z., o návrhu otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 28.4.2021 doručený návrh otca dieťaťa zo dňa 23.4.2021, ktorým otec maloletého dieťaťa požadoval, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by sa bezodkladne upravili pomery ohľadom jeho styku s maloletou A. O., nar. XX.X.XXXX a to tak, že otec by sa s maloletou dcérou stretával každý páry týždeň v kalendárnom roku od utorka 14.30 hod. do stredy 10.00 hod. a od piatka 14.30 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 10.00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od stredy od 14.30 hod. do piatka do 10.00 hod., počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od pondelka 9.00 hod. do stredy 19.00 hod., počas letných prázdnin každý páry kalendárny rok vždy od 16.7. 10.00 hod. do 1.8. 10.00 hod. a od 17.8. 10.00 hod. do 1.9. 10.00 hod., každý nepárny kalendárny rok vždy od 1.7. 10.00 hod. do 16.7. 10.00 hod. a od 1.8. 10.00 hod. do 17.8. 10.00 hod., počas vianočných prázdnin každý páry kalendárny rok od 22.12. 10.00 hod. do 25.12. 15.30 hod. a od 29.12. 10.00 hod. do 2.1. 18.00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 25.12. 15.00 hod. do 29.12. 18.00 hod. a od 2.1. 10.00 hod. do 6.1. 18.00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok od veľkonočného štvrtku 10.00 hod. do veľkonočnej soboty 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od veľkonočnej soboty 18.00 hod. do veľkonočného utorka 18.00 hod.. Požadoval, aby matka dieťaťa bola povinná maloletú na styk s ním riadne pripraviť, v určenom čase maloletému jemu odovzdať v mieste bydliska maloletého dieťaťa a v prípade ak sa v čase začatia styku s otcom maloletá nachádza v predškolskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje, otec maloletú prevezme v tomto zariadení. Zároveň uviedol, že ako otec má povinnosť maloleté dieťa v určenom čase riadne vrátiť matke v mieste bydliska maloletého dieťaťa alebo odovzdaním maloletého dieťaťa v predškolskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje. Zároveň požaduje, aby obaja rodičia boli povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov na strane maloletej alebo z iných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku a v prípade záujmu poskytnúť náhradný termín stretnutia v rovnocennom časovom rozsahu. Zároveň žiada otec dieťaťa, aby na čas trvania neodkladného opatrenia súd znížil otcovi dieťaťa vyživovaciu povinnosť voči maloletej v časti bežného výživného zo sumy 250 eur na sumu 100 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil stavom, že maloletá je v súčasnej dobe zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom maloleté dieťa má právo na to, aby sa mu dostalo príležitosti rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavovať svoje city skutočne slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča.

2.Otec zdôrazňuje, že počas konania o rozvoze on prejavoval záujem tráviť so svojou dcérou A. maximálny možný čas, avšak na tomto jeho záujme sa do dnešného dňa nič nezmenilo. Zároveň uvádza,

že skôr ako pristúpil k podaniu tohto návrhu sa snažil s matkou dieťaťa dohodnúť na rozšírení styku medzi ním a maloletou mimosúdne. Uvádza, že na jeho žiadosti matka dieťaťa často vôbec neodpovie alebo odpovie len stroho „nie“, prípadne ešte doplní, že on ako otec dieťaťa jej názor pozná alebo to, že už matka má s maloletou program a že on sa má držať rozhodnutia súdu. Otec udáva, že matka dieťaťa akúkoľvek dohodu odmieta a neumožňuje mu s dcérou tráviť viac času nad rámec určeného súdnym rozhodnutím, hoci on má nielen záujem, ale aj vhodné podmienky na rozšírenie styku s maloletou.

3.Otec zdôrazňuje, že matka dieťaťa jemu umožňuje styk s dcérou striktne nanajvýš podľa rozsahu určeného súdom a preto má on aktuálne v bežných týždňoch nárok na stretávanie sa s dcérou iba v rozsahu 9 hodín v nepárnom týždni a 38,5 hodiny v párnom týždni. Z jeho pohľadu ide o veľkú disproporciiu v porovnaní s časom, ktorý trávi maloletá s matkou a on nemá vytvorený dostatočný priestor na rozvoj vzťahu s dcérou. Zároveň zdôrazňuje, že doterajšia úprava výkonu jeho rodičovských práv a povinností nevytvára predpoklad ani na naplnenie práva dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi, ako aj práva na zachovanie vzťahu dieťaťa k obom rodičom.

4.Ako otec zdôrazňuje, že má záujem rozvíjať vzťah s maloletou dcérou A., keďže je plne spôsobilý ju vychovávať a má vytvorené dostatočné zázemie pre jej výchovu v rodinnom dome v E. na I. XXXX/XA, kde má pre maloletú dcéru k dispozícii vlastnú detskú izbu a samotné rozšírenie jeho styku s maloletou vníma ako najlepšie pre záujem dieťaťa, aby boli lepšie naplnené záujmy a potreby dieťaťa. Zároveň poukazuje na správu MŠ zo dňa 24.3.2021, ktorá potvrdzuje, že maloletá sa v kolektíve správa štandardne, rada trávi čas s ním ako otcom. Otec súčasne poukazuje na stav, že jemu a jeho priateľke sa nedávno narodila dcéra K., na ktorú maloletá A. reaguje pozitívne, pričom narodením maloletej K. nebolo nijakým spôsobom správanie maloletej A. negatívne ovplyvňované. Otec v rámci podaného návrhu v tejto veci sa domáha výrazného rozšírenia styku s maloletou, čím prirodzene priamo úmerne stúpnu aj výdavky, ktoré bude v súvislosti s výživou maloletej a starostlivosťou o ňu on ako otec dieťaťa priamo platiť. Uvádza, že rozsah jeho styku s maloletou A. by sa po navrhovaných zmenách rozšíril z pôvodných 9 hodín v nepárnom týždni na 53,5 hodiny a z pôvodných 38,5 hodiny v párnom týždni na 77 hodín, pričom rozsah styku matky s dcérou by stále predstavoval v nepárnom týždni 114,5 hodiny v párnom týždni 91 hodín. Na druhej strane tým poklesnú výdavky na maloletú, ktoré hradí matka a za dôvodné on preto považuje aj zníženie súdom určenej vyživovacej povinnosti pri bežnom výživnom zo sumy 250 eur na sumu 100 eur mesačne.

5.Ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Trnava 17P/35/2019-99 zo dňa 25.11.2019 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, pričom rozsudok o rozvode, ako aj rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej, ktoré je súčasťou rozhodnutia, nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 12. 2019.

6.Otec dieťaťa sa v rámci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej dcére A. O., nar. XX.X.XXXX zaviazal prispievať na jej výživu vo výške sumy 275 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť tak, že sumu 250 eur ako bežné výživné bude povinný platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky a sumu 25 eur určenú na tvorbu úspor je povinný platiť vždy do 16-teho dňa každého mesiaca vopred na osobitný účet maloletej. Súčasne bol týmto rozhodnutím OS Trnava upravený aj styk otca s maloletou a to tak, že otec sa s maloletou dcérou A. O., nar. XX.X.XXXX bude stretávať každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok od 14.30 hod. do 19.00 hod. a od soboty 9.00 hod. do nedele 19.00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 14.30 hod. do 19.00 hod. s výnimkou nasledovných prázdnin, počas vianočných prázdnin, a to každý nepárny kalendárny rok (v čase od 23.12. do 5.1.) a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. od 9.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod., od 29.12. 9.00 hod. do 30.12. 19.00 hod. a od 2.1. 9.00 hod. do 3.1. 19.00 hod., každý párný kalendárny rok (v čase od 23.12. do 5.1.), a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. od 24.12. 9.00 hod. do 25.12. 19.00 hod., od 28.12. 9.00 hod. do 29.12. 19.00 hod. a od 1.1. 9.00 hod. do 2.1. 19.00 hod., počas veľkonočných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný rok od veľkonočného piatku 9.00 hod. do veľkonočnej soboty 19.00 hod. a každý nepárny rok od veľkonočnej nedele 9.00 hod. do veľkonočného pondelka 19.00 hod., počas jarných školských prázdnin každý kalendárny rok od pondelka 9.00 hod. do stredy 19.00 hod. a počas letných prázdnin tretí kalendárny týždeň v mesiaci júl od piatku od 14.30 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 19.00 hod..

7.Matke dieťaťa súd uložil povinnosť, aby maloletú dcéru na styk s otcom riadne pripravila a v určenom čase odovzdala maloleté dieťa otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

8.Otec maloletého dieťaťa mal uloženú povinnosť maloleté dieťa v určenom čase riadne vrátiť matke dieťaťa v mieste bydliska dieťaťa.

9. Bolo určené, že obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov na strane maloletej alebo z iných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičov bezodkladne najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku a v prípade záujmu poskytnúť náhradný termín stretnutia.

10. Súd zároveň určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (10)

15. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladné opatrenie zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

17. V nadväznosti na podaný návrh otca dieťaťa, ktorým otec dieťaťa požaduje nariadiť neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o jeho maloletú dcéru A. O., nar. XX.X.XXXX sa súd oboznámil s obsahom písomne podaného návrhu otca, ktorým požaduje otec dieťaťa vydať neodkladné opatrenie. Súd na margo podaného návrhu otca dieťaťa musí jednoznačne konštatovať stav, že na základe právoplatného rozhodnutia OS Trnava sp. zn. 17P/35/2019-99 zo dňa 25.11.2019 je zrejmé, že v čase rozhodovania OS v Trnave vo veci rozvodu manželstva manželov O., ako aj úpravy práv a povinností rodičov k maloletej A. O., nar. XX.X.XXXX je zrejmé, že výkon rodičovských práv a povinností je u dieťaťa a rodičov upravený tak ako uvádza už samotné súdom opísané konkrétne rozhodnutie Okresného súdu Trnava z 25.11.2019, na základe ktorého sú v záujme maloletej upravené rodičovské práva a povinnosti rodičov o maloletú A. O.. S konaním o rozvod manželstva manželov O. totiž bolo nerozlučne spojené aj konanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletej A. O. na čas po ich rozvode. V tomto smere nebola úprava práv a povinností rodičov k maloletej sporná a z tohto titulu uvedený rozsudok nadobudol aj právoplatnosť, a to dňa 28.12.2019 ako to potvrdil samotný Okresný súd Trnava, na ktorom konanie v predmetnej právnej veci - rozvodu manželov a UPP k maloletému dieťaťu v minulosti prebiehalo.

18. Keďže styk otca s maloletou je jednoznačne a preukázateľne upravený súdnym rozhodnutím a stretávanie sa otca s maloletou existuje v režime, ktorý je obsahom citovaného súdneho rozhodnutia - rozsudku OS Trnava sp. zn. 17P/35/2019-99 zo dňa 25.11.2019, nemožno považovať návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. Takýto názor súdu ohľadom otcom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci vychádza predovšetkým z toho, že styk medzi otcom a maloletou sa ako už bolo uvedené preukázateľne realizuje, čo nespochybňuje ani samotný otec dieťaťa.

Dieťa sa teda s otcom stretáva, svojho otca pozná, pozná jeho domácnosť, do ktorej prichádza, má k otcovi vytvorený vzťah a preto nie je možné prisvedčiť stavu, ktorý v tejto právnej veci požaduje nastaviť otec dieťaťa a to stavu, aby sa neodkladným opatrením styk otca s maloletou rozšíril tak ako to navrhuje vo svojom návrhu otec dieťaťa v jeho podaní zo dňa 28.4.2021.

19.Návrh otca dieťaťa v tejto právnej veci 11P/83/2021, kedy otec požaduje nariadiť neodkladné opatrenie u maloletej A. O. na zabezpečenie jeho rozšíreného styku s maloletou nemožno považovať za návrh, ktorému treba vyhovieť. Súd sa s týmto návrhom otca dieťaťa nestotožňuje a vníma, že v opísanom stave pomerov v podstate neexistuje žiadna hrozba bezprostredne hroziacej ujmy pre maloleté dieťa, ale ani pre samotného otca. Dieťa je pre otca stále dostupné na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava v rozvodovom konaní rodičov dieťaťa. Dieťa sa s otcom preukázateľne stretáva, v ktorom smere je súčinná aj matka dieťaťa, ktorá dieťa na styk pripravuje a otcovi dieťaťa odovzdáva a preto nie je dôvodné, aby súd použil inštitút procesného práva, ktorým je neodkladné opatrenie na zabezpečenie rozšírenia styku otca s maloletou. Takáto požiadavka otca dieťaťa formulovaná v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je legitímna a ak jej súd nevyhovelo, ako to vyplýva z obsahu tohto rozhodnutia je to preto, že otec sa na výchove a starostlivosti o dcéru podieľa, pravidelne sa s dcérou stretáva, čím sa maloletej dostáva aj výchova zo strany otca dieťaťa. Logicky v nadväznosti na to, že súd zamietol návrh otca dieťaťa v tejto právnej veci týkajúcej sa neodkladného opatrenia otca dieťaťa ohľadom rozšírenia styku maloletej s otcom, ostalo bezpredmetné riešiť stav, že poklesnú výdavky na maloletú u matky pri stave ak by sa otec dieťaťa o maloletú viac času ako doteraz staral, čo prezentoval otec dieťaťa. Takže táto úvaha a prezentovaná požiadavka otca dieťaťa ostala bezpredmetná, keďže rozšírenie styku otca s dieťaťom neodkladným opatrením súd zamietol a preto sa legitímne otcovi dieťaťa výdavky na dieťaťa nezvýšia tým, že bola dcéra dlhšie u otca ale ostatnú na doterajšej úrovni a dôvod otca dieťaťa na znižovanie výživného u otca dieťaťa zo sumy 250 eur mesačne na maloletú A. na sumu 100 eur nie je v uvedenom stave pomerov legitímny, čo osvedčuje aj samotný výrok rozhodnutia súdu v tejto veci, ktorým súd návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia /rozsah styku a výživné/ zamietol.

Pokiaľ otec dieťaťa považuje za dôvodné a legitímne jeho styk s maloletou dcérou A. O., nar. XX.X.XXXX rozšíriť je dôvodné, aby podal v tomto smere návrh na súde ale vo veci samej, v rámci ktorej sa z úrovne súdu vykoná potrebný rozsah dokazovania, aby súd mohol rozhodnúť v najlepšom záujme pre maloleté dieťa čo sa týka otázky rozšírenia styku otca s maloletou. Inštitút procesného práva ktorým je neodkladné opatrenie, ktorého sa otec dieťaťa dožadoval v jeho návrhu v tejto veci nebolo možné aplikovať na právnu vec, ktorú žiadal v tomto konaní na základe návrhu riešiť otec dieťaťa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.